

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010353
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010353.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich Pavla Bielika a Mgr. Petra Vrbického v trestnej veci obžalovaného Y.. L. O., B.. XX. XX. XXXX, pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný L. O. B.. XX.XX.XXXX P. Ž. B. V., O. X. W. XXX, C.. X. X.,

je v i n n ý, že

V skutku I (obžaloba Kv 71/17/6600 - 60, pôvodné súdne konanie vedené pod. sp. zn. 5T/33/2019)

V bode 1./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu STL-SAN, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 31587402, so sídlom Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, vykonávajúci funkciu v období od 07.10.2010 do 05.09.2017, si prisvojil finančné prostriedky pochádzajúce zo speňaženia majetku úpadcu, ktoré bol povinný na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 39-24K 258/01-Sn-2421 zo dňa 14.11.2016, právoplatného dňa 20.12.2016 a vykonateľného dňa 30.12.2016, rozdeliť medzi konkurzných veriteľov v priznanej výške a v určenej lehote, k čomu však nedošlo, na účet veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO 35776005, z celkovej priznanej sumy 34.010,98 € nepoukázal sumu vo výške 30.995,64 € a na účet veriteľa GB management, a.s. so sídlom Slavníkova 2357/9, Praha - Břenov, IČO 28982746 z celkovej priznanej sumy vo výške 386.911,90 €, nepoukázal finančné prostriedky vo výške 186.911,90 €, pričom dňa 16.11.2016 previedol z účtu spol. STL-SAN, s.r.o. č.ú. U., vedený v Privat banke, a.s., otvorený dňa 07.12.2010 v regionálnej pobočke Banská Bystrica, na svoj bežný podnikateľský účet, č.ú. U. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, otvorený dňa 03.01.2008 v pobočke v Banskej Bystrici, finančné prostriedky vo výške 319.277,61 €, z ktorého následne takto viazané finančné prostriedky, na uspokojenie konkurzných veriteľov GB management, a.s. IČO:28982746 a Slovenská konsolidačná, a.s. IČO:35776005 v období od 18.11.2016 do 08.08.2017 vo výške 120.079,50 € previedol bez opodstatneného ekonomického a právneho dôvodu na svoj osobný účet č.ú. U., vedený v Tatra Banke, a.s., zriadený na meno L. O., otvorený dňa 01.06.2010 v pobočke v Banskej Bystrici, ako i na účty podnikateľských subjektov nepatriacich medzi konkurzných veriteľov ustálených v v rozvrhovom uznesení KS BB sp.zn. 39-24K 258/01-Sn-2421 z 14.11.2016, t.j. dňa 17.03.2017 v prospech účtu č. U. finančné prostriedky vo výške 3.000,- € (spol. 1. účtovná, s.r.o.); dňa 18.04.2017 v prospech účtu č. U. finančné prostriedky vo výške 15.000,- € (spol. Nextram, s.r.o.) a dňa 10.08.2017 v prospech účtu č. SW. finančné prostriedky vo výške 500 ,- € (spol. BBF Capital, a.s.), a zvyšné finančné prostriedky vo výške 79.328,04 €, nad rámec súdom schválených nákladov a výdavkov správcu, v období rokov 2011 až 2013 počas konkurzu vybral v hotovosti a bezhotovostne prevádzal z bežných účtov úpadcu č.ú. U. H. Č..Ú.. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený dňa 26.08.2009 v pobočke v Žiline, a takto odčerpané finančné prostriedky nepoukázal v prospech úpadcu a tieto použil v rozpore s

účelom na ktorý boli určené a to na svoju osobnú spotrebu, čím spôsobil pre konkurzného úpadcu STL-SAN, s.r.o. IČO: 31587402, so sídlom Priemyselná 12, Žiar nad Hronom škodu vo výške 217.907,54 €,

V bode 2./ v období od 11.12.2015 do 03.11.2017 ako správca konkurznej podstaty, v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 47K/432/1998, úpadcu Pozemné stavby - NOVPS, s.r.o. „v konkurze“, IČO:31602177, so sídlom Novomeského 5, Lučenec, finančné prostriedky, pochádzajúce zo speňaženia majetku úpadcu, uložené na účte úpadcu č.ú. SK801000000002628779186 vedenom v Tatra banke, a.s., otvorený dňa 18.08.2003 v pobočke v Banskej Bystrici, previedol bez opodstatneného ekonomického a právneho dôvodu na svoj osobný účet č.ú. U., vedený v Tatra Banka, a.s., na meno L. O., otvorený dňa 01.06.2010 v pobočke v Banskej Bystrici, to dňa 11.12.2015, alebo vybral v hotovosti vo výške 3.000,- €, dňa 14.12.2015 vo výške 490,- €, dňa 11.03.2016 vo výške 980,- €, dňa 18.07.2016 vo výške 3.000,- €, dňa 19.07.2016 vo výške 3.000,- €, dňa 20.07.2016 vo výške 350,- €, dňa 21.07.2016 vo výške 3.000,- €, dňa 22.07.2016 vo výške 385,- €, dňa 10.05.2017 vo výške 3.000,- €, dňa 18.05.2018 vo výške 1.890,- €, dňa 02.06.2018 vo výške 2.000,- €, dňa 12.06.2017 vo výške 2.500,- €, dňa 23.06.2017 vo výške 1.390,- €, dňa 03.10.2017 vo výške 3.000,- €, dňa 13.10.2017 vo výške 2.100,- €, dňa 27.10.2017 vo výške 1.200,- €, dňa 03.11.2017 vo výške 930,- € a takto odčerpané finančné prostriedky nevrátil na bankové účty úpadcu a tieto v rozpore s účelom na ktorý boli určené, použil na svoju osobnú spotrebu, čím spôsobil pre konkurznému úpadcovi spol. Pozemné stavby - NOVPS, s.r.o. „v konkurze“, IČO:31602177 škodu vo výške 32.215,- €,

V skutku II. (obžaloba 1 Pv 210/19/6601-26, pôvodné súdne konanie vedené pod. sp. zn. 1T/15/2020)

V bode 1./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu AGROS, spol. s r.o. "v konkurze", so sídlom Dolná 4 Banská Bystrica, IČO: 31 633 749, v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod číslom 39K/206/2001, ustanovený za správca úpadcu uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.07.2012, č.k. 39-24K 206/01-1907, vybral z bankového účtu úpadcu, ku ktorému mal ako jediný dispozičné právo, finančné prostriedky pochádzajúce zo speňaženého majetku úpadcu, konkrétne z predaja majetku úpadcu spoločnosti Credit Solution, s.r.o. Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 36 645 346 spolu vo výške 18.550 EUR, ktoré boli pripísané na bankový účet úpadcu, a to dňa 17.04.2013 v sume 5.400 EUR, dňa 20.06.2013 v sume 12.600 EUR a dňa 05.11.2013 v sume 550 EUR, tieto finančné prostriedky nepoužil na ich rozdelenie konkurzným veriteľom v priznanej výške a určenej lehote a po tom, ako bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 39K/206/2001-1982 zo dňa 08.02.2018, zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, ich ani neodovzdal novému správcovi konkurznej podstaty úpadcu, ale použil ich pre svoju vlastnú potrebu a teda v rozpore s účelom, na ktorý mu boli zverené,

V bode 2./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti K & B TRANS INTERNATIONAL, s.r.o. "v konkurze" so sídlom Banská Bystrica, Mladých budovateľov 2, IČO: 17 640 245, ustanovený do funkcie uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.01.2013, právoplatným dňa 22.01.2013, číslo konania 1K 76/2012, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici, prevzal finančné prostriedky pochádzajúce z dražby bytu nachádzajúceho sa v obytnom dome súpisného čísla XXX, X. poschodie, vchod č. X, Š., D. R.. U., parcela č. XXX, speňaženého na základe dražby (N110/2013 Nz 47247/2013 NCR1s 48037/2013) zo dňa 29.11.2013 vydraženého v sume 17.400 EUR, ktorá nehnuteľnosť zabezpečovala pohľadávku spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336 ako zabezpečeného veriteľa úpadcu, ďalej prevzal finančné prostriedky pochádzajúce z navrhovaného rozvrhu výťažku pre zabezpečeného veriteľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomáškova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v sume 20.352,28 EUR a finančné prostriedky pochádzajúce zo speňaženia majetku úpadcu formou ponukového konania v celkovej výške spolu 6.250 EUR pozostávajúceho z ťahača návesov Iveco 440S43T v cene 2.150 EUR, nákladného návesu valníkového GT MAXISPEED v cene 2.550 EUR a návesu KOGEL v cene 1.550 EUR, a tieto peňažné prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté ako štatutárnemu orgánu úpadcu nepoužil na rozdelenie konkurzným veriteľom v priznanej výške a určenej lehote, a po tom, ako bol uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 1K 76/2012 zo dňa 21.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018, odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, ich ani neodovzdal novému správcovi konkurznej podstaty úpadcu, ale použil ich v rozpore s účelom, na ktorý mu boli zverené,

V skutku III. (obžaloba 2 Pv 349/18/6601-32, pôvodné súdne konanie vedené pod sp. zn. 7T/44/2019)

ako správca konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR GEMER, spol. s r.o. „v konkurze“, so sídlom v Rimavskej Sobote, Cukrovárska 67/1, IČO: 31 656 719, v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod číslom 36-24K/339/01-02 vybral z bankového účtu úpadcu, ku ktorému mal ako jediný dispozičné právo, finančné prostriedky, ktoré pochádzali zo speňaženého majetku úpadcu, a to konkrétne dňa 05.11.2012 sumu 800,- EUR, 16.11.2012 sumu 5.000,- EUR, 23.11.2012 sumu 3.500,- EUR, 29.11.2012 sumu 3.000,- EUR, 10.12.2012 sumu 1.000,- EUR, 25.11.2013 sumu 250,- EUR, 04.12.2013 sumu 4.300,- EUR, sumu 5.000,- EUR, 06.12.2013 sumu 4.300,- EUR, 12.12.2013 sumu 5.000,- EUR, 20.12.2013 sumu 3.000,- EUR, 23.01.2014 sumu 5.000,- EUR, 27.01.2014 sumu 3.500,- EUR, 14.02.2014 sumu 5.000,- EUR, 17.02.2014 sumu 3.400,- EUR, 25.02.2014 sumu 3.200,- EUR, 03.03.2014 sumu 4.900,- EUR, 13.03.2014 sumu 3.410,- EUR, 18.03.2014 sumu 2.300,- EUR, 16.04.2014 sumu 6.000,- EUR, 17.04.2014 sumu 1.250,- EUR a 14.07.2016 sumu 400,- EUR, pričom následne tieto peňažné prostriedky nepoužil na rozdelenie konkurzným veriteľom v priznanej výške a určenej lehote a po tom, ako bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k.36K/339/2001 zo dňa 28.09.2017, zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, ich ani neodovzdal novému správcovi konkurznej podstaty úpadcu, ale použil ich v rozpore s účelom, na ktorý mu boli zverené, čím týmto konaním spôsobil úpadcovi škodu vo výške 73.510,- EUR,

V skutku IV. (obžaloba 2 Pv 393/19/6601-17, pôvodné súdne konanie vedené pod sp. Zn. 7T/12/2020)

V bode 1./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu „T. N., X. X. XX, X.“, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Y. S. X, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/17/2013, potom, čo bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/17/2013-92 z 12.10.2018 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a ktorým mu bola uložená povinnosť do 30 dní od ustanovenia nového správcu tomuto predložiť podrobnú správu o svojej činnosti a poskytnúť mu všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa nový správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie, N.. T. T. Š., I..T., so sídlom kancelárie Banská Bystrica, K. Š.P. 4, ktorý bol za nového správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/17/2013-99 zo dňa 15.11.2018, nepredložil podrobnú správu o svojej činnosti, ako ani spisovú agendu uvedeného úpadcu, na žiadosť týkajúcu sa dohodnutia termínu pre odovzdanie spisovej agendy úpadcu vypracovanú N.. T. T. Š., I..T. dňa 03.12.2018 reagoval mailom dňa 11.12.2018, že spis pripraví, čo neurobil, na opakovanú žiadosť o dohodnutie si termínu pre odovzdanie spisu vypracovanú N.. T. T. Š., I..T. dňa 02.09.2019, ktorú prezval 05.09.2019 nereagoval a novému správcovi N.. T. T. Š. spisovú agendu uvedeného úpadcu neodovzdal ani do súčasnej doby, čím týmto konaním tak maril a aj marí konkurzné konanie tým, že si nesplnil povinnosti mu uložené v § 42 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a uvedené v § 8 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch ,

V bode 2./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu „P. W., L.Í. XXX/X, Č. X., N.: XX XXX XXX“, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Y. S. X, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1K/39/2008, potom, čo bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/39/2008 - 245 z 15.10.2018 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty uvedeného úpadcu a ktorým mu bola uložená povinnosť do 30 dní od ustanovenia nového správcu tomuto predložiť podrobnú správu o svojej činnosti a poskytnúť mu všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa nový správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie, N.. T. T. Š., I..T., so sídlom kancelárie Banská Bystrica, K. Š.P. X, ktorý bol za nového správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1 K/39/2008-254 zo dňa 12.11.2018, nepredložil podrobnú správu o svojej činnosti, ako ani spisovú agendu uvedeného úpadcu, na žiadosť týkajúcu sa dohodnutia termínu pre odovzdanie spisovej agendy úpadcu vypracovanú N.. T. T. Š., I..T. dňa 03.12.2018 reagoval mailom dňa 11.12.2018, že spis pripraví, čo neurobil, na opakovanú žiadosť o dohodnutie si termínu pre odovzdanie spisu vypracovanú N.. T. T. Š., I..T. dňa 02.09.2019, ktorú prezval 05.09.2019 nereagoval a novému správcovi N.. T. T. Š. spisovú agendu uvedeného úpadcu neodovzdal ani do súčasnej doby, čím týmto konaním tak maril a aj marí konkurzné konanie tým, že si nesplnil povinnosti mu uložené v § 42 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a v § 8 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch,

V bode 3./ ako správca konkurznej podstaty úpadcu „... T. V., X. Č. XX/XX, X. so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Y. S. X, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod

sp. zn. 1 K/53/2015, potom, čo bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/53/2015-114 z 15.10.2018 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a ktorým mu bola uložená povinnosť do 30 dní od ustanovenia nového správcu tomuto predložiť podrobnú správu o svojej činnosti a poskytnúť mu všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa nový správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie, N.. T. T. Š., I..T., so sídlom kancelárie Banská Bystrica, K. Š.P. X, ktorý bol za nového správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1K/53/2015-122 zo dňa 12.11.2018, nepredložil podrobnú správu o svojej činnosti, ako ani spisovú agendu uvedeného úpadcu, napriek tomu, že dňa 11.12.2018 reagoval mailom, že spis pripraví, čo neurobil, na výzvu nového správcu zo dňa 07.10.2019, ktorú prevzal dňa 10.10.2019, ktorou bol vyzvaný aby v lehote do 15 dní od jej doručenia odovzdal spis nereagoval, na opakovanú výzvu nového správcu zo dňa 19.11.2019, ktorú prevzal dňa 21.11.2019, ktorou bol vyzvaný na dohodnutie si termínu pre odovzdanie spisu taktiež nereagoval, novému správcovi N.. T. T. Š. spisovú agendu uvedeného úpadcu neodovzdal ani do súčasnej doby, čím týmto konaním tak maril a aj marí konkurzné konanie tým, že si nespĺnil povinnosti mu uložené v § 42 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a uvedené v § 8 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch ,

t e d a

V skutku I. v bodoch 1 až 2 si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a takýto skutok spáchal ako správca konkurznej podstaty a spôsobil škodu veľkého rozsahu.

V skutku II. v bodoch 1 až 2 si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a takýto skutok spáchal ako správca konkurznej podstaty a spôsobil značnú škodu.

V skutku III. si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a takýto skutok spáchal ako správca konkurznej podstaty a spôsobil značnú škodu.

V skutku IV. v bodoch 1 až 3 maril konkurzné konanie tým, že nespĺnil povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie,

čím spáchal

V skutku I. v bodoch 1 až 2 pokračovací obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

V skutku II. v bodoch 1 až 2 pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, písm. a) Tr.zák.

V skutku III. pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, písm. a) Tr.zák.

V skutku IV. v bodoch 1 až 3 pokračovací prečin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. e), h), § 38 ods. 2, ods. 4 § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. si trest obžalovaný vykoná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty vo výmere 7 (siedmich) rokov.

Podľa § 76 ods. 1 , § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným spoločnosti Slovenská konsolidačná a.s., so sídlom Cintorínska 12, Bratislava, IČO: 31 587 402 náhradu škody vo výške 30 146,97- Eur, spoločnosti GB management, a.s., so sídlom Slavníkova 2357/9, Praha - Břenov náhradu škody vo výške 168 229,45 Eur, spoločnosti KB Trans International s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica IČO: 17 640 245 náhradu škody vo výške 20 352,28Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného Y.. L. O. boli podané viaceré obžaloby, ktoré boli následne pospájané do prvotnej veci, ktoré bola zároveň najzávažnejším prípadom, a to obzvlášť závažným zločinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 4 písm. a) Tr. zák., pod číslom 5T/33/2019. Išlo o nasledovné veci, ktoré súd označil pod skutkami I. až IV. Prvou bola obžaloba Kv 71/17/6600 - 60, pôvodné súdne konanie vedené pod. sp. zn. 5T/33/2019, následne obžaloba 1 Pv 210/19/6601-26, pôvodné súdne konanie vedené pod. sp. zn. 1T/15/2020, potom obžaloba 2 Pv 349/18/6601-32, pôvodné súdne konanie vedené pod. sp. zn. 7T/44/2019 a na záver obžaloba 2 Pv 393/19/6601-17, pôvodné súdne konanie vedené pod sp. zn. 7T/12/2020. Jednotlivé skutky sú popísané v skutkovej vete tohto rozsudku. V prvých troch skutkoch ide o zločin, resp. obzvlášť závažný zločin (v I. skutku) sprenevery, pri štvrtom skutku ide o prečin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po napadnutí uvedených obžalôb a spojení vecí predseda senátu vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom súd vykonal nasledovné dokazovanie :

Obžalovaný Y.. L. O. P.yhlásil po poučení svoju nevinu s tým, že jeho obhajca v stanovisku uviedol, že nebol preukázaný úmysel obžalovaného spáchať uvedené trestné činy. Obžalovaný následne uviedol, že vypovedať nebude a požiadal súd o konanie v jeho neprítomnosti za jeho súhlasu, pričom obžalovaný sa opätovne dostavil pred súd až na záverečné reči, kde však opätovne nič k skutkom ani na svoju obranu neuviedol.

Svedkyňa Y.. T. X. U. k veci uviedla, že bola pozbavená povinnosti mlčanlivosti, rovnako ako bol zbavený aj Y.. O.. Svedkyňa bola povinná podať trestné oznámenie vzhľadom na problémy, ktoré vyplývali z jej konkurznej veci, s tým, že to podala najprv na MS SR v zmysle vtedajšieho pokynu, ktorí to následne postúpili OČTK, kde svedkyňa- poškodená aj vypovedala. Ďalej konštatovala, že od podania oznámenia sa skutkový stav čiastočne zmenil vo veci úpadcu STL-SAN s.r.o. Obžalovaný neuspokojil 2 veriteľov a to GB management a.s. a Slovenskú konsolidačnú a.s. Obžalovaný svedkyňu- poškodenú najskôr zavádzal, volala mu asi stokrát a až po nejakej dobe sa úprimne priznal, že tie peniaze nemá. Snažila sa mu dať nejakú lehotu, aby peniaze vrátil, taktiež v spolupráci s veriteľmi bol záujem predĺžiť mu lehotu, avšak zástupkyňa GB management a.s. trvala na tom, že musí preukázať, čo s peniazmi urobil, čo sa nestalo. Takže oficiálne mu lehota predĺžená nebola, avšak počas jednania svedkyne- poškodenej s obžalovaným, jej doniesol notárske zápisnice o uznaní dlhu voči obidvom veriteľom, čo potom svedkyňa- poškodená týmto veriteľom odovzdala. Vzhľadom na nesúhlas GB managementu svedkyňa- poškodená lehotu nepredĺžila a podala trestné oznámenie. Čo sa týkalo aktuálneho stavu v konkurze bol taký, že na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 39K 258/2001-2659 zo dňa 09. 01. 2018 sú poškodenými výlučne Slovenská konsolidačná a GB management a.s. a čakalo sa už len na výmaz spoločnosti STL SAN s.r.o. z Obchodného registra. Svedkyňa- poškodená sa rozhodla konkurz zrušiť z tohto dôvodu, že si myslela, že záväzok voči GB managementu a Slovenskej konsolidačnej fakticky prešiel z úpadcu na STL-SAN s.r.o. na Y.. L. O. vzhľadom na jeho uznanie dlhu, čím sa fakticky on stal dlžníkom týchto veriteľov. Ešte chcela k veci uviesť, že voči veriteľovi GB managementu, resp. v ich prospech boli vyplatené nejaké dlžné sumy prostredníctvom exekútora, ktorý uspokojoval túto spoločnosť ako prvú. Svedkyňa- poškodená sa bližšie nevedela vyjadriť k uvedenej exekúcii. Svedkyňa uviedla, že je sudkyňou 30 rokov, s tým že v roku 2011 jej bolo pridelených 37 starých rozkradnutých konkurzov, v ktorých boli v každom nejaké pochybenia alebo problémy, pričom v tomto období pracovne spoznala Y.. O., ktorý však vystupoval veľmi distingvovane a slušne. Bol pedagóg, advokát. Nikdy by nebola povedala, že práve on by mohol, takto nezákonne postupovať. Registrovala ho už skôr, keďže na fakulte učil syna svedkyne- poškodenej. Svedkyňa začala zháňať Y.. O. po právoplatnosti rozvrhového uznesenia, pričom sa mu nevedela dovolať, ako keby jej to automaticky odmietalo hovor. Preto mu nechala odkaz dňa 02. 05. 2017 na advokátskej kancelárii, s tým že musí prísť ku nej, načo naozaj aj

prišiel ako kajúcnik s tým, že sa priznal k tomu, že všetky peniaze nemá. S tým, že len čiastočne uspokojil veriteľov. Keď sa pýtala, čo spravil s peniazmi, tak jej povedal, nech radšej nechce ani vedieť, tak som sa potom svedkyňa- poškodená ani nepýtala. Snažila sa v prvom rade, aby boli uspokojení veritelia, snažila sa na neho vplyvať tak, aby si požičal alebo predal nejaký majetok a z toho by dlžobu vyrovnal. Obžalovaný jej však povedal, že on to ani rodine nepovedal. Svedkyňa- poškodená mu povedala, nech uzná dlh, čomu vyhovel a po niekoľkých urgenciách jej doniesol uvedené 2 notárske zápisnice o uznaní dlhu. Nevedela sa vyjadriť či Y.. O. presúval peniaze z jedného konkurzu do druhého a teda uspokojil ako keby sa vrátili peniaze do jedného konkurzu z druhého, pretože o tomto informácie nemala a nerobili sa tam žiadne šetrenia a znalecké posudky. Vedela, že už aj kolegovia mali následne s obžalovaným problémy, v zásade všetky konkurzy už boli v mínuse.

Svedkyňa - poškodená T.. N.. Z. L. uviedla, že zastupuje GB management, a. s., sa prikláňa k svojej výpovedi z prípravného konania a na túto odkazovala zo dňa 29.11.2017 s tým, že chcela doplniť, že na základe notárskej zápisnice o uznaní dlhu sa začalo exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Jurinu pod č. 74EX 85/2017, pričom za roky 2017 a 2018 bola exekútorom vymožená suma 18 682,53 Eur a teda sa celková dlžná suma znížila a v súčasnosti predstavovala sumu 168 229,45 Eur. Od roku 2018 nedošlo k vymoženiu žiadnej sumy. Ďalej uviedla, že poznala Y.. O. asi od roku 2010. Bližšie ho spoznala cez syna, ktorý robil právneho asistenta u iného advokáta a ten poznal Y.. O.. Svedkyňa- poškodená, keď robil obžalovaný správcu STL-SAN s.r.o., s ním nemali žiadne problémy až do doby keď malo dôjsť k vyplateniu prostriedkov, ktoré vyplývali zo speňaženia konkurznej podstaty úpadcu. Svedkyňa- poškodená a firma v ktorej pracovala, mali vedomosť, že peniaze SKP už mal niekedy od r. 2012, tak čakali na vyplatenie ich veriteľom, ale k tomu nedošlo. Tak správcu kontaktovali, ten sa ale začal zatajovať, tak za ním išla osobne svedkyňa- poškodená na fakultu, kde ho stretla. Žiadala od neho, aby jej preukázal, že má peniaze na účte, na čo jej on ukázal výpis z účtu z TatraBanky, kde bola suma okolo 200 000,- Eur. Nevedela sa vyjadriť či to bol účet jeho ako SKP alebo osobný. Potom ho žiadala, aby túto sumu, ktorú mal na účte poslal bezodkladne klientovi, keďže v tomto čase už bolo právoplatné rozvrhové uznesenie. Načo naozaj Y.. O. sumu 200 000,-Eur poslal. Ešte jej vravel, že mu majú prísť nejaké peniaze, ale zvyšnú sumu, ktorú si uplatnili v tomto trestnom konaní im už neuhradil. Ďalšia komunikácia už nebola. Na základe toho pristúpili k exekúcii.

Svedkyňa- poškodená Y.. I. S., ktorá zastupovala Y.. Y. uviedla, že spolupracovala s Y.. Y. na základe Zmluvy o spolupráci medzi advokátmi, na základe ktorej mu pomáhala v konkurze voči úpadcovi pozemné stavby - NOVPS s .r. o. a teda mala vedomosť o priebehu tohto konkurzu, s tým, že chcela doplniť v tejto veci nové informácie a to tú, že dňa 13. 08. 2018 podal správca konkurznej podstaty Y.. Y. žalobu na náhradu škody proti Y.. O., na základe čoho Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom č. k. 43Cb1 2/2018 zo dňa 04. 04. 2019, že JUJ.. O. bol povinný uhradiť Y.. Y. z titulu náhrady škody sumu 41 679 Eur s 9% ročným úrokom odo dňa 28. 07. 2018. Čo sa týka samotného konkurzu dňa 12. 06. 2020 bola vyhlásená a zverejnená konečná správa v konkurze na ktorej sa podieľala aj svedkyňa- poškodená. Pričom od 16. 06. 2020 plynula 15 dňová lehota na podanie námietok voči správe. Čo sa týka pohľadávky voči Y.. O., ktorá vyplývala z rozhodnutia o náhrade škody, táto bola z konkurzu vylúčená. Zo správy vyplývalo to, že v konkurze boli uspokojení všetci veritelia čiastočne. Tiež chcela ešte uviesť, že škoda, ktorá bola uplatnená v trestnom konaní vo výške 32 215.- Eur nebola presná, keďže táto bola prepočítaná Y.. Y. bez všetkých podkladov, keďže tieto Y.. O. neodovzdal. Následne však v súčinnosti s informáciami z bánk bola zistená presná suma vo výške 41 679.- Eur. Keďže im táto škoda bola priznaná v civilnom konaní, tak si ju neuplatňovali v trestnom konaní. Svedkyňa- poškodená uviedla, že pozná Y.. O. osobne, ale v tejto veci s ním nekomunikovala. Vedela akurát, že pred podaním žaloby na Krajský súd v Banskej Bystrici o náhrade škody mu išla písomná výzva, na ktorú nereagoval. Z dlžnej sumy neuhradil nič.

Svedok- poškodený Y.. G. W. k veci uviedol, že sa stal konkurzným správcom vo veci úpadcu AGROS spol. s.r.o, s tým že viackrát vyzýval predchádzajúceho SKP Y.. O., aby mu predložil spisový materiál, čo po viacerých urgenciách urobil. Z týchto materiálov svedok- poškodený zistil, že boli speňažené nehnuteľnosťmi spoločnosti CREDIT Solutions a tiež boli predané nejaké pohľadávky, avšak neboli mu predložené žiadne dokumenty k nejakým účtom, kde by sa mohli tieto peniaze nachádzať. Svedok- poškodený sa potom snažil kontaktovať Y.. O. telefonicky aj písomne, ale na žiadnu jeho výzvu neprišla odpoveď. Spis mu odovzdala jeho koncipientka. Tak to následne išiel riešiť na krajský súd, kde ale tiež zo spisu svedok- poškodený nezistil účet, tento sa fakticky zistil až cez políciu, pričom Y.. O. mal jeden účet

na všetky konkurzy, čo bolo veľmi neprehliadané. A teda z tohto účtu zistil, že peniaze z predaja majetku úpadcu prišli, ale nevedel, kde skončili. Svedok- poškodený sa ešte snažil zistiť z kúpnopredajnej zmluvy so spoločnosťou CREDIT solution, kde bol účet v Tatrabanke. Tak dal žiadosť na banku a táto mu oznámila, že účet je zrušený. Osobne sa s Y.. O. nestretol a tiež sa nevedel vyjadriť, kde sa tie dlžné peniaze nachádzajú. Čo sa týka škody my sme podali žalobu na náhradu škody proti Y.. O., pričom krajský súd rozhodol rozsudkom 43Cbi 4/2019 zo dňa 12. 09. 2019, právoplatným dňom 04. 10. 2019 v prvej výrokovej vete a 22. 10. 2019 v druhej výrokovej vete. O tom, že žalovaný Y.. O. je povinný uhradiť svedkovi- poškodenému ako žalobcovi SKP úpadcu Agros spol. s.r.o. sumu vo výške 18 550 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 21. 09. 2018. Tým pádom si neuplatňoval náhradu škody v trestnom konaní.

Svedkyňa- poškodená Y.. N.. W. O. uviedla, že bola ustanovená za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu K&B TRANSINTERNATIONAL s.r.o., pričom predchádzajúci správca Y.. O. jej nepredložil žiadny spis, preto naňho podala trestné oznámenie. Zo súdneho spisu zistila, že bola speňažená nehnuteľnosť v Šahách za 17 400.- Eur, ďalej motorové vozidlá za 6 250.- Eur a teda bol speňažený majetok za spolu 20 352,28.- Eur. Ďalej uviedla, že Y.. O. viackrát vyzývala na to, aby jej predložil spis. Telefonicky s ním aj hovorila, pričom jej vravel, že je to krátka lehota, tak sa dohodli na dlhšej, ale ani tú nespĺnil a potom sa mu už nevedela dovolať. Svedkyňa- poškodená si uplatňovala náhradu škody vo výške spolu 20 352,28.- Eur. Účet správcu nezistila a to ani zo súdneho spisu. Svedkyňa- poškodená len našla zápisnicu o dražbe nehnuteľnosti a v Obchodnom vestníku zistila, že boli predané motorové vozidlá.

Svedok - poškodený Y.. U. T.Č. uviedol, že Slovenskej konsolidačnej boli postúpené pohľadávky z daňových úradov, Sociálnej poisťovne 1 490 556,13.- Eur ktoré boli aj prihlásené do konkurzného konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici č. k. 39/24K/258-01-54-2421. Z týchto pohľadávok boli priznané pohľadávky vo výške 316 318,79.- Eur. A na základe rozvrhového uznesenia zo 14. 11. 2016 im bola uhradená suma 3 015,34 Eur. (Sudca uviedol, že v obžalobe je uvedené 3 015,74Eur.) Správne malo byť tých 3 015,34 Eur. Svedok ďalej konštatoval, že si uplatňujú škodu vo výške 30 146,97.- Eur. S obžalovaným komunikovala po tom ako bolo právoplatné rozvrhové uznesenie ich správkyňa pohľadávok, pričom obžalovaný uviedol, že peniaze zašle v zmysle rozvrhu. Žiadal od nej ešte zúčtovacie údaje, teda IBAN, účty, ktoré mu poslali dňa 20.04.2017. Obžalovaný už ďalej nekomunikoval ani telefonicky a dlžnú sumu nezaslal. Svedok s obžalovaným osobne nekomunikoval. Svedok zastupoval spoločnosť ako právnik v týchto trestných veciach.

Svedok - poškodený T. Š. uviedol, že prevzal ako SKP konkurz úpadcu Pivovar Gemer po predchádzajúcom správcovi Y.. O., pričom tento mu napriek jeho výzvam odovzdal len časť dokumentácie a to len veľmi malú, teda len niektoré dokumenty z posedného obdobia. Do dnešného dňa svedkovi neposlal sumu, ktorú mal v pokladni na základe speňaženia majetku úpadcu a to vo výške 67 415,36.- Eur, táto pohľadávka už bola aj judikovaná, keďže zažalovali Y.. O. na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý zaviazal Y.. O. na úhradu tejto sumy, priamo svedkovi ako SKP. Tento rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 41Cbi 4/2018 a právoplatný 14.02.2019. Svedok ešte uviedol, že obdobnú skúsenosť s Y.. O. mal aj v ďalších konkurzoch, ktoré po ňom prebral a to v 2 prípadoch právnické osoby a v 3 prípadoch fyzické osoby. Svedok chcel ešte upresniť, že z tých 2 právnických osôb je jednou Pivovar Gemer, druhou je úpadca A.T.R.S. s.r.o. pod sp. zn. 2K/38/2008. Tam ale nevedel ani vyčísliť škodu, lebo nemal ani dokumentáciu. Tam ešte svedok nebol vypovedať na polícii. Čo sa týka 3 fyzických osôb, išlo o T. N., P. W. H. T. T. V., kde škodu vyčísliť nevedel, keďže nemal dokumentáciu. V týchto 3 prípadoch im Y.. O. neodovzdal žiadnu dokumentáciu. Čo sa týka ešte konkurzu Pivovar Gemer, oni tam chceli pohľadávku vyplývajúcu z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici predať, prihlásila sa v 1. kole jedna bratislavská firma, ktorá ju chcela odkúpiť za 100.- Eur, ale ani to neuhradila a ani neuzatvorila zmluvu. V 2. kole sa nikto neprihlásil. Snaha zo strany Y.. O. na nejakú spoluprácu vôbec nebola. Ako keby strčil hlavu do piesku. Jediný kontakt s osobou obžalovaného bol, keď odovzdával časť spisu úpadcu Pivovar Gemer, ale to riešila kolegyňa nie svedok. A v 3 fyzických osobách tam nebola žiadna spolupráca napriek viacerým výzvam svedka.

Svedok - poškodený Y.. J. Y. uviedol, že bol SKP úpadcu Pozemné stavby -NOVOPS, s.r.o., ktoré prevzal po Y.. O.. Tohto svedok štandardným postupom vyzval na predloženie dokumentácie. Pričom svedkovi predložil len poštu z r. 2016 a z časti z r. 2017. Niektoré obálky neboli ani otvorené, svedok teda pracne 2 roky zisťoval stav majetku. Na základe čoho došiel ku konečnej správe. Oni zažalovali Y.. O. v civilnom konaní a bolo rozhodnuté v prospech svedka na sumu 41 679,00 Eur, ktoré mu vyplynuli

z dokladov, ktoré sa mu podarilo zabezpečiť. Je pravda, že v trestnom konaní je vyčíslená iná suma ako škoda, ale tam boli zohľadnené platby o ktorých svedok v danom čase nevedel. My sme si škodu v trestnom konaní neuplatnili, keďže máme civilný rozsudok. Túto pohľadávku sa snažili 2 krát zverejniť na predaj, k predaju ale nedošlo. Tak bola táto pohľadávka vylúčená z podstaty. V súčasnosti došli 2 námietky v konaní. Čo sa týka uvedenej sumy, ide o súčet viacerých výberov a prevodov, z ktorých nie je zrejmé, kde tie peniaze skončili, ale je zrejmé, že odišli z bankového účtu úpadcu a nevrátili sa tam. Ešte k tomu rozdielu medzi škodou vyplývajúcou z obžaloby a tú ktorú žalovali v civilnom konaní je ten, že neuznali niektoré platby, ktoré boli označené ako pre účtovníčku, alebo na vedenie kancelárie, pričom však účel týchto platieb svedok nemal verifikovaný, keďže oficiálnym účtovníkom podľa zmluvy bol N.. Ď., ktorý sa ale pýtal svedka, kedy mu zaplatí, takže jemu tie peniaze označené ako „na účtovníctvo“ neboli zaslané. Svedok nevedel o tom, že by mal iného účtovníka a pod. A taktiež nemal schválené výdavky na kanceláriu. Takže svedok tieto platby neuznal. Napriek tomu že poznal Y.. O. 20 rokov, nebol schopný so svedkom riadne komunikovať ani spolupracovať a preto na neho bohužiaľ musel podať trestné oznámenie. Ešte chcel uviesť rozsudok č. k. 43CBI/2/2018-81 zo dňa 04. 04. 2019. Tiež uviedol, že škoda ktorá je vedená v trestnom konaní je súčasťou škody, ktorá im bola priznaná v civilnom konaní.

Ďalej boli podľa § 263 a 269 Trestného poriadku prečítané výpovede svedkov a listinné dôkazy :

Výpoveď svedka Q.. X. č. I. 663-672 : dňa 19. 12. 2018 vypovedal, že od 29. 12. 2000 je konateľom spol. STL-SAN, s. r. o. V roku 2001 podal na Krajský súd v Banskej Bystrici návrh na vyhlásenie konkurzu v nadväznosti na predĺženie spoločnosti. Uznesením KS BB sp. zn. 39-24K 258/01 z 30. 11. 2001 bol vyhlásený konkurz a uznesením sp. zn. 39-24K 258/01-ŽE-1597 z 07. 10. 2010 bol za konkurzného správcu ustanovený Y.. L. O.. Uviedol, že z výťažku mali byť o. i. uhradené nároky veriteľov, a to GB management, a. s. vo výške 386 911,90 Eur a Slovenská konsolidačná, a. s. vo výške 34 010,98 Eur, k čomu však v plnej miere nedošlo, kedy veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s. neboli vyplatené finančné prostriedky vo výške 33 303,45 Eur a veriteľovi GB management, a. s. neboli vyplatené finančné prostriedky vo výške 186 911,98 Eur. Svedok - poškodený si uplatnil škodu vo výške 217 907,54 Eur.

-

- Výpoveď svedka - poškodeného N.. I. L.Ň. č. I. 25-36, 251-253. Uvedená svedkyňa zastupovala v časti prípravného konania N.. Š..

-

Z obžaloby Kv 71/17/6600 - 60 (sp. zn. 5T/33/2019)

- splnomocnenie č.I. 52-54

- rozvrhové uznesenie č.I. 55-58

- splnomocnenie č.I. 79

- správu o činnosti správcu č.I. 98-100

- prehľad finančných operácií č.I. 101

- výzvu na vydanie finančných prostriedkov č.I. 102

- žalobu č.I. 103-105

- úradný záznam č.I. 111

- zápisnicu z informatívneho výsluchu č.I. 112-113

- úradný záznam č.I. 124, 125

- uznesenie KS BB č.k. 39K/258/2001 č.I. 126-131

- notársku zápisnicu č.I. 137-139, 140-142

- uznesenie sp.zn. 39-24K/258/2001-Sn-2490 z 05.09.2017 č.I. 143-146, rozhodnutie sp. zn. Spr 1214/17 z 14.11.2017 č.I. 157-158,

- opatrenie sp.zn. 39K/258/2001 z 23.11.2017 č.I. 161-164,

- správu SLSP, a.s. prílohami č.I. 167-191,

- správu Privat banky a.s. s prílohami č.I. 194-243,

- správu Tatra Banky a.s. s prílohami č.I. 246, 250, 607-634,

- zápisnicu o pojednávaní č.k. 39-24 K 258/01 z 07.10.2010 č.I. 253-254

- uznesenie sp.zn. 39-24 K 258/01 z 07.10.2010 sp.zn. 255-256

- konečnú správu č.I. 257-275, 276-293,

- uznesenie sp.zn. 39-24 K 258/01-Sn-2105 z 28.11.2013 č.I. 294-304,

- uznesenie NSSR sp.zn. 2Obo/8/2014 z z 30.06.2014 č.I. 305-313,

- uznesenie KSBB sp.zn. 39-24 K 258/01-Sn-2267 z 28.09.2014 č.I. 314-327,

- uznesenie NS SR 2 Obo/55/2014 č.I.328-332,

- návrh na vydanie rozvrhového uznesenia č.I. 344-348,

- rozvrhové uznesenie č.k. 39-24K 258/01-Sn-2421 z 14.11.2016 č.l. 349-356,
- žiadosť o predĺženie lehoty č.l. 357,
- zaslanie podkladov č.l. 358, výpis z účtu č.ú. U. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX č.l.359-361, 362-365,
- výpis z účtu č.ú.U. č.l. 366, 371-443,
- uznesenie KS BB sp.zn. 39K/258/2001 z 09.01.2018 č.l. 446-449,
- protokol č.l. 456, správu o činnosti správcu č.l. 458,
- uznesenie KS B č.k. 47K/432/1998 č.l. 459-460,
- správu Tatra banky, a.s. s prílohami č.l. 466-594,
- výpis z ORSR č.l. 595-597,
- výpisy z bankového účtu č.ú. U. č.l. 607-629,
- výpisy z bankového účtu č.ú. SW. č.l. 630-631,
- výpisy z bankového účtu č.ú. U. č.l. 632-634,
- správu z Pivoat banky, a.s. s prílohami č.l. 675-679,
- správu zo SLSP, a.s. s prílohami, č.l. 681-682,
- správu z Tatra banky, a.s. č.l. 684, správy na obvineného č.l. 635-644, 695-702

Z obžaloby 2 Pv 349/18/6601-32 (sp. zn. 7T/44/2019)

- Prečítať a oboznámiť listinné dôkazy žiadosť o poskytnutie súčinnosti č.l. 6, uznesenie KS BB 36K/339/2001-482 č.l.8-10, konečnú správu č.l. 11-18, mailovú správu č.l. 19, správu Tatra banky č.l. 45a, poskytnutie údajov VÚB č.l.48-84, výpis z OR č.l. 86-94, uznesenie KS BB 36-24K 339/01-KI-383 č.l.99-100, znalecký posudok č. 3/2019 č.l.127-220.
- Konštatovať osobné doklady obvineného odpis RT č.l. 255, správu o povesti č.l. 256, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 257.

Z obžaloby 1Pv 210/19/6601-26 (sp. zn. 1T/15/2020)

- Oboznámiť odborné vyjadrenie, č. l. 43-118,
- Oboznámiť listinné dôkazy: správa UniCredit Bank, č. l. 167-170,
- správu Slovenskej sporiteľne, a. s. - schválenie rozvrhu výťažku, č. l. 171,
- doplnený návrh rozvrhu výťažku, č. l. 172-175,
- bankové údaje poskytnuté Slovenskou sporiteľňou, a. s., č. l. 179-191,
- bankové informácie poskytnuté OTP Bankou Slovensko, a. s., č. l. 192-194,
- bankové informácie poskytnuté Tatra bankou, a. s. , č. l. 195-196,
- bankové informácie poskytnuté UniCredit Bank, a. s., č. l. 197-232,
- bankové informácie poskytnuté Poštovou bankou, a. s., č. l. 236-237,
- bankové informácie poskytnuté Privatbankou, a. s., č. l. 238-239,
- bankové informácie poskytnuté Prima bankou Slovensko, a. s., č. l. 240-241,
- bankové informácie poskytnuté VÚB, a. s., č. l. 242-281, 283-303,
- Doklady predložené Krajským súdom v Banskej Bystrici, č. l. 327-340, 341-347,
- Oboznámiť: mailovú komunikáciu UniCredit Bank, a. s., č. l. 375,
- mailovú komunikáciu Slovenskej sporiteľne, a. s., č. l. 376-382,
- notársku zápisnicu, č. l. 383-388,
- listinné materiály Leasing Slovenskej sporiteľne, a. s., č. l. 389-403,
- mailovú komunikáciu Slovenskej sporiteľne, a. s., č. l. 404-405,
- kúpna zmluva, č. l. 422-456,
- opatrenie, č. l. 457-459,
- rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. l. 460-464,
- Konštatovať osobné doklady obvineného správu o povesti č.l. 471, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 469-470, odpis RT č.l. 468, ostatné správy, č. l. 472-473.

Z obžaloby 2Pv 393/19/6601 (sp. zn. 7T/12/2020)

- Uznesenie OS BB č. k. 2K/17/2013-21 zo dňa 07. 05.2013, č. l. 123-127
- Uznesenie OS BB č. k. 2K/17/2013-92 zo dňa 12. 10. 2018, č. l. 128-129
- Uznesenie OS BB č. k. 2K/17/2013-21 zo dňa 15.11.2018, č. l.130-131, doložkami o elektronických autorizáciách uznesení OS BB, č. l. 132-135
- Doručka o elektronickom doručení uznesenia Y.. O. č. l. 136
- Žiadosti N.. T.. T. Š., I..T. č. l. 11-13
- E-mail č. l. 14
- Správa OS Banská Bystrica č. l. 145

- Doručka o elektronickom doručení uznesenia č. k. 1K/39/2008-245 č.l. 146
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 39/2008-254 zo dňa 12. 11. 2018 č. l. 147-148
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 39/2008-245 zo dňa 15. 10. 2018 č. l. 149-151
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 39/2008-94 zo dňa 24.08.2009 č.l. 152-156
- Žiadosti N.. T. T. Š., I..T. č. l. 28-29
- E-mail č. l.30
- Správa OS BB č. l. 165
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 53/2015-19 zo dňa 11.08.2015 č. l.166-169
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 53/2015-114 zo dňa 15. 10. 2018 č. l. 170-172
- Uznesenie OS BB č. k. 1K 53/2015-122 zo dňa 12. 11. 2018 č. l.173-175
- Správa č. l. 176-177
- Email č. l. 40
- Výzvy č. l. 41-44

Obž. Y.. L. O. je z miesta svojho trvalého pobytu hodnotený neutrálne. Podľa správy ÚPSVaR k 06. 09. 2018 nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súčasne bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa zo Sociálnej poisťovne s prehľadom zamestnávateľov obv. Y.. L. O.. Súčasne bola zabezpečená správa MV SR, evidencie priestupkov, z ktorej vyplýva, že obv. Y.. L. O. bol doposiaľ 5 x postihnutý za spáchanie priestupku, nemá záznam v Registri trestov GP SR.

Podľa § 213 Tr. zák. spácha trestný čin Sprenevery ten,

(1) Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) z osobitného motívu,

c) ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, alebo ako správca konkurznej podstaty, alebo

d) závažnejším spôsobom konania.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo

b) na chránenej osobe.

(4) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,

b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo

c) za krízovej situácie.

Podľa § 242 spácha trestný čin Marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania, ten,

(1) Kto marí konkurzné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o reštrukturalizácii alebo konanie o oddížení tým, že

a) nesplní povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie, vrátane povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, alebo

b) uvedie nepravdivé údaje v zozname aktív a pasív,

potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) z osobitného motívu, alebo

c) závažnejším spôsobom konania.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný spáchal v skutku I. v bodoch 1 až 2 pokračovací obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 4 písm. a) Tr. zák., v skutku II. v bodoch 1 až 2 pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, písm. a) Tr. zák. a v skutku III. pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3, písm. a) Tr. zák. a v skutku IV. v bodoch 1 až 3 pokračovací prečin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že :

V skutku I : Z notárskej zápisnice č. N 766/2017 z 25. 07. 2017. Z bodov I. - 2, 3 a II. - vyplýva, že správca Y.. L. O. ku dňu podpísania predmetnej notárskej zápisnice uznal záväzok vo výške 33 303,45 eur voči spol. Slovenská konsolidačná, a. s. v zmysle bodu III. 1 sa zaviazal predmetný záväzok uhradiť v lehote do 30. 09. 2017.

Z notárskej zápisnice č. N 765/2017 z 25. 07. 2017. Z bodov I. - 2,3 a I. - vyplýva, že správca Y.. L. O. ku dňu podpísania predmetnej notárskej zápisnice uznal záväzok vo výške 186 911,90 Eur voči spol. STL-SAN, s. r. o. V zmysle bodu III. 1 sa zaviazal predmetný záväzok uhradiť v lehote do 30. 09. 2017.

Z opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 39K/258/2001 z 23. 11. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 11. 2018 vyplýva, že bol Y.. L. O. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu spol. STL-SAN, s. r. o.

Zo správy SLSP, a. s. k účtu č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorej vyplynulo, že ide o podnikateľský účet spol. STN-SAN, s. r. o., kedy v období od 12. 11. 2010 do 08. 09. 2015 mal dispozičné právo k tomuto účtu Y.. L. O.. Z uvedených výpisov vypláva, že Y.. L. O. v období od 23. 03. 2012 do 04. 02. 2013 v nepravidelných intervaloch vykonával hotovostné výbery, kedy ďalší oprávnený spôsob užitia týchto finančných prostriedkov je neznámy.

Zo správy Privatbanky, a. s. spolu s výpismi účtov č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XX bol bežný účet otvorený dňa 08. 12. 2010 a zatvorený dňa 16. 11. 2016. V oboch prípadoch bol jediným disponentom obv. Y.. L. O..

Z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa 08. 03. 2016 v č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vypláva, že dňa 08. 03. 2016 bol vykonaný prevod sumy vo výške 318 259,58 na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého boli tieto prostriedky vrátené dňa 15. 11. 2016 a to v výške 319 277,58 Eur. Následne dňa 16. 11. 2016 finančné prostriedky z účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 319 277,61 Eur prevedené na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. T výpisov z predmetného účtu je zrejmé, že obv. Y.. L. O. v termínoch 12. 05. 2011, 07. 01. 2014 vykonal hotovostné výbery a dňa 08. 12. 2015, 08. 03. 2016 vykonal bezhotovostný prevod na č. ú. U..

Zo správy Tatra banky, a. s. vyplýva, že pokiaľ ide o účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tento založil dňa 03. 01. 2008 Y.. L. O. a ide o bežný podnikateľský účet, na ktorom má dispozičné právo samostatne ako majiteľ. Na predmetný účet boli dňa 18. 11. 2016 z účtu č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pripísané finančné prostriedky vo výške 319 277,61 Eur. V následnom období dochádzalo na predmetnom účte k debetným operáciám v prospech účtu č. ú. U. (súhrnne vo výške 135 079,50 Eur - vrátane priznanej odmeny správcu vo výške 15 000,- Eur) a v prospech účtov obchodných spoločností neobsiahnutých v rozvrhovom uznesení KS BB sp. zn. 39-24K 258/01-Sn-2421 z 14. 11. 2016, t.j. dňa 17. 03. 2017 v prospech účtu č. U. vo výške 3 000,- Eur (spol. 1. účtovná, s. r. o.); dňa 18. 04. 2017 v prospech č. U. vo výške 15 000,- Eur (spol. Nextram, s. r. o.) a dňa 10. 08. 2017 v prospech účtu č. U. P. vo výške 500,- Eur (spol. BBF Capital, a. s.), a ku kreditným operáciám v nepodstatnej výške (5 x 100,- Eur). Dňa 20. 04. 2017 bola na predmetný účet pripísaná suma 69 000,- Eur, kedy v ten istý deň bol vykonaný prevod vo výške 221 8000,- Eur na účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Pokiaľ ide o účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tento otvoril dňa 20. 04. 2017 JUDr. L. O. s názvom STL-SAN, s. r. o. Je to bežný podnikateľský účet, s ktorým má právo samostatne nakladať ako majiteľ obv. Y.. O.. Dňa 20. 04. 2017 bola na predmetný účet pripísaná suma 221 000,- Eur z č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kedy v následnom období boli na predmetnom účte evidované len debetné operácie s tým, že relevantný zápis je z 25. 04. 2017, kedy bola vykonaná debetná operácia prostriedkov vo výške 200 000,- Eur v prospech účtu U. - spol. GB management, a. s. Z ďalších relevantných debetných platieb bol dňa 20. 04. 2017 vykonaný prevod 14 602,93 Eur v prospech účtu Y.. X. a dňa 21. 04. 2017 v prospech účtu Slovenskej konsolidačnej, a. s. vo výške 1 747,14 Eur.

Zo zabezpečeného výpisu účtu č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplynulo, že obv. Y.. L. O. v období od 23. 03. 2012 do 04. 02. 2013 vykonal 28 bezúčelných hotovostných výberov so súhrnnej výške 114 650,- Eur.

Zo správy Tatra Banky, a. s. z 14. 03. 2018 vyplynulo, že účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol otvorený dňa 01. 06. 2010, jeho majiteľom Y. Y. L. O., ide o osobný účet, kedy dispozičné právo k účtu mal majiteľ samostatne. Súčasne bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z účtu, z ktorého vyplynulo, že finančné prostriedky poukázané na predmetný účet z účtu č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli v následnom období odpísané z tohto účtu množstvom debetných operácií, vykonanými prevažne debetnou kartou.

Zo správy Privat banky, a.s. z 07. 12. 201, vyplynulo, že účet č. ú. N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol otvorený dňa 07. 12. 2010 v regionálnej pobočke v Banskej Bystrici a zrušený dňa 16. 11. 2016.

Zo správy SLSP, a. s. z 17. 01. 2019 vyplynulo, že účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol založený na regionálnej pobočke v Žiline dňa 26. 08. 2009. Bol založený dňa 26. 08. 2009 H. X. H. C.. Y. L. O. mal nemu dispozičné právo v období od 12. 11. 2010 do 08. 09. 2015

Zo správy Tatra Banky, a. s. z 11. 02. 2019 vyplynulo, že účty U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli založené v pobočke banky v Banskej Bystrici, pričom z predmetnej správy vyplývajú i dátumy založenia jednotlivých účtov.

Zo správy Tatra Banky, a. s. vyplynulo k účtom č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Účet č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, že je účtom spol. Pozemné stavby - Novops, s. r. o, v konkurze. Osobou oprávnenou disponovať s predmetným účtom v období od 30. 11. 2010 do 11. 01. 2018 bol JD.. L. O..

Súčasne z predmetných výpisov je ustálené, že obdobie od 11. 12. 2015 do 03. 11. 2017 finančné prostriedky, pochádzajúce zo speňaženia majetku úpadcu, uložené na účtu úpadcu č. ú. U. vedenom v Tatra banke, a. s. previedol na svoj osobný účet č. ú. U., vedený v Tatra Banke, a. s., to dňa 11. 12. 2015, alebo vybral v hotovosti vo výške 3 000,- Eur, dňa 14. 12. 2015 vo výške 490,- Eur, dňa 11. 03. 2016 vo výške 980,- Eur, dňa 18. 07. 2016 vo výške 3 000,- Eur, dňa 19. 07. 2016 vo výške 3 000,- Eur, dňa 20. 07. 2016 vo výške 350,- Eur, dňa 21. 07. 2016 vo výške 3 000,- Eur, dňa 22. 07. 2016 vo výške 385,- Eur, dňa 10. 05. 2017 vo výške 3 000,- Eur, dňa 18. 05. 2018 vo výške 1 890,- Eur, dňa 02. 06. 2018 vo výške 2 000,- Eur, dňa 12. 06. 2017 vo výške 2 500,- Eur, dňa 23. 06. 2017 vo výške 1 390,- Eur, dňa 03. 10. 2017 vo výške 3 000,- Eur, dňa 13. 10. 2017 vo výške 2 100,- Eur, dňa 27. 10. 2017 vo výške 1 200,- Eur, dňa 03. 11. 2017 vo výške 930,- Eur. Finančné prostriedky poukázané na predmetný účet z účtu č. ú. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli v následnom období odpísané z tohto účtu debetnými operáciami, vykonanými prevažne debetnou kartou.

Z uvedeného je zrejmé, že výťažok z konkurzov úpadcov spol. GB management, a. s., a spol. Slovenská konsolidačná, a. s. a spol. spol. Pozemné stavby - Novops, s. r. o., v ustálenom rozsahu previedol na svoj osobný účet, resp. v hotovosti vybral z bankových účtov úpadcov a takto zadovážené finančné prostriedky nepoužil na účel na ktorý mali byť použité, t. j. na uspokojenie konkurzných veriteľov, kedy tieto bližšie neustáleným spôsobom strovil. Súd aj vzhľadom na vykonané dokazovanie, kedy uvedené skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďami svedkov N.. L. H. Y.. T. a tiež správcu Y.. Y..

V skutku II : Dokazovaním bolo preukázané, že z konkurznej podstaty úpadcu AGROS, spol. s r. o. „v konkurze“ bol v období, keď bol správcom konkurznej podstaty tohto úpadcu obvinený, speňažený majetok, konkrétne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 06. 2013 došlo k odplatnému prevodu nehnuteľného majetku úpadcu (špecifikovaného v tejto zmluve) v prospech spoločnosti Credit Solutions s. r. o. za kúpnu cenu vo výške 18 000,- Eur. Tieto finančné prostriedky boli poukázané na bankový účet úpadcu vedený v Tatra banke, a. s. Taktiež z konkurznej podstaty úpadcu AGROS, spol. s r. o. „v konkurze“ boli odplatným prevodom v prospech obchodnej spoločnosti Credit Solutions, s. r. o. za kúpnu cenu 550,- Eur prevedené pohľadávky patriace do konkurznej podstaty úpadcu. Správcom konkurznej podstaty tohto úpadcu bol v danom čase (keď sa predmetný prevod realizoval) obvinený. Finančné prostriedky za prevod týchto pohľadávok boli poukázané bankovým prevodom na účet úpadcu vedený v Tatra banke, a. s.

Taktiež bolo preukázané, že z konkurznej podstaty úpadcu K&B TRANS INTERNATIONAL s. r. o. „v konkurze“ bol speňažený byt vo vlastníctve ručiteľa úpadcu, ktorý bol vlastníkom predmetného bytu, a to za sumu 17 400,- Eur. Z tohto výťažku mala byť uspokojená pohľadávka Unicredit Bank ako zabezpečeného veriteľa, ku čomu však nedošlo. Ďalej bol z konkurznej podstaty tohto úpadcu speňažený majetok vo výške 20 352,28 Eur s tým, že tento výťažok mal byť použitý na uspokojenie zabezpečeného veriteľa Leasing Slovenskej sporiteľne a. s., (aktuálnym veriteľom je Slovenská sporiteľňa a. s.) ku čomu však nedošlo. Ďalej bol z konkurznej podstaty tohto úpadcu speňažený majetok vo výške 6 250,- Eur, a to v rozsahu ľahač návesov Iveco 440S43T za ponúknutú cenu 2 150,- Eur, náves nákladný valníkový GT MAXISPEED za ponúknutú cenu 2 550,- Eur, náves KOGEL za ponúknutú cenu 1 550,- Eur. Vykonaným vyšetrovaním sa zistilo, že finančné prostriedky z predaja tohto majetku neboli poukázané veriteľom, ani odovzdané novému správcovi.

Správcovia konkurzných podstát oboch úpadcov Y.. W. H. N.. O., ktorí boli ustanovení do funkcie Y.. L. O., potvrdili, že z konkurznej podstaty toho ktorého úpadcu bol preukázateľne speňažený majetok popísaný v skutkovej vete bodu 1. a bodu 2 obžaloby. Finančné prostriedky zo speňaženia tohto majetku boli v prípade úpadcu AGROS, spol. s r. o. „v konkurze“ poukázané na bankový účet, s tým, že po tom ako došlo k výmene správcu novému správcovi tieto finančné prostriedky odovzdané neboli a bankový účet, na ktorý boli poukázané už v čase, keď bol ustanovený do funkcie nový správca neexistoval. Oprávnenie disponovať s predmetným účtom mal v čase, keď naň boli finančné prostriedky z prevodu predmetného majetku poukázané, obvinený. Odplata za speňaženie majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu K&B TRANS INTERNATIONAL s. r. o. „v konkurze“ nebola vyplácaná bezhotovostným bankovým prevodom na účet v peňažnom ústave. Zabezpečeným veriteľom však finančné prostriedky nijakým spôsobom vyplatené neboli.

Z uvedených skutočností vyplýva jediný možný záver, a síce, že obžalovaný ako správca konkurznej podstaty oboch úpadcov finančné prostriedky, ktoré boli majetkom úpadcu AGROS, spol. s r. o. „v konkurze“ vybral z bankového účtu, na ktorý boli poukázané a v prípade úpadcu K&B TRANS INTERNATIONAL s. r. o. „v konkurze“ tieto nevyplatil zabezpečeným veriteľom v prospech ktorých bol konkrétny majetok predávaný. S tým, že tieto finančné prostriedky boli preukázateľne použité v rozpore so zásadami a účelom prebiehajúceho konkurzného konania.

V skutku III : Z dokazovania vyplýva predovšetkým z výpovede N.. T. Š., ktorý okrem iného uviedol, že obvinený mu finančné prostriedky úpadcu vo výške 67 415,36 Eur, ktoré sa mali nachádzať na bankových účtoch a v pokladni úpadcu neodovzdal a taktiež mu do dnešného dňa ani neodovzdal účtovnú agendu úpadcu. Taktiež poukazujem na správu Všeobecnej úverovej banky, a. s., že účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom bola obchodná spoločnosť PIVOVAR GEMER, spol. s r. o. v likvidácii, v konkurze, bol dňom 30. 09. 2017 zrušený a k danému dňu bol zostatok na tomto účte 0,- Eur. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený ako správca konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR GEMER, spol. s r. o. „v likvidácii“, „v konkurze“, mal ako jediný oprávnenie disponovať s bankovým účtom tejto obchodnej spoločnosti. Z výpisov k predmetnému účtu úpadcu vyplýva, že z daného účtu boli okrem iného realizované aj debetné operácie v čase a rozsahu, ktorý sa zhoduje s časom a výškou transakcií tak ako sú definované v úvode tohto obžalobného návrhu. Tento záver podporuje aj znalecký posudok vypracovaný v tejto trestnej veci znalcom z odboru ekonómia a manažment. Obvinený mal ako jediný oprávnenie disponovať s týmto bankovým účtom. S tým, že z daného účtu boli preukázateľne realizované aj debetné operácie. Y.. L. O. neodovzdal finančné prostriedky úpadcu, ktoré sa mali nachádzať na bankových účtoch a v pokladni úpadcu novému správcovi konkurznej podstaty úpadcu, a taktiež zo záverečnej správy, ktorú obvinený pri odvolaní z funkcie správcu vypracoval, nevyplýva iný spôsob použitia týchto finančných prostriedkov.

Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný ako správca konkurznej podstaty tieto finančné prostriedky, ktoré boli majetkom úpadcu, z bankového účtu úpadcu vybral, a tieto použil v rozpore so zásadami a účelom prebiehajúceho konkurzného konania, teda možno uzavrieť, že ich použil protiprávne.

V skutku IV : Bolo preukázané predovšetkým výpoveďou svedka - poškodeného N.. T. Š. H. aj listinnými dôkazmi, že obžalovaný neodovzdal ani v jednej z troch predmetných vecí žiadne dokumenty a spisovú agendu novému správcovi konkurzných podstát napriek viacerým výzvam z jeho strany, čím nesplnil

povinnosť podľa § 42 ods. 6 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a ani podľa § 8 ods. 3 zákona č. 8/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, a teda, že odvolaný správca je povinný do 30 dní od ustanovenia nového správcu predložiť veriteľskému výboru a novému správcovi podrobnú správu o svojej činnosti; novému správcovi je tiež povinný poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa nový správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie, resp., že správca, ktorý bol odvolaný z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu bez zbytočného odkladu odovzdá príslušný spis spolu s prílohami správcovi, ktorým bol nahradený. O odovzdaní spisu sa vyhotoví zápis.

Z uvedeného mal súd jednoznačne preukázaný skutkový stav vo všetkých štyroch skutkoch tak, že bolo možné bez akýchkoľvek pochybností uznať vinu v zmysle obžaloby.

Uvedené tvrdenie vyplýva z možno povedať „nepriestrelných“ dôkazov, z ktorých je zrejmé v skutkoch obzvlášť závažného zločinu (I.) a zločinov sprenevery (II a III.), že obžalovaný vyberal z účtov zriadených pre úpadcov v konkurzných veciach, kde bol súdmi ustanovený ako správca konkurznej podstaty značné finančné obnosy, ktoré buď previedol na svoj súkromný účet, pričom ich späť už nepreviedol, alebo ich jednoducho vybral v hotovosti na viac krát a tiež tieto peniaze nevrátil a teda sa možno dôvodne a bez pochyb domnievať, že ich minul na vlastnú potrebu. Súd nepotreboval mať za preukázané ako naložil z takto vybranými peniazmi úpadcov, podstatné je, že bol jednoznačne poslednou osobou u ktorej tieto peniaze skončili a ktorý ich aj vybral alebo previedol, keďže bol aj jediným disponentom na uvedených účtoch. Tvrdenie obhajoby v tom, že nebol preukázaný úmysel pri jednotlivých skutkoch vyznieva účelovo až úsmevne, keďže obžalovaný napriek odbornosti a dobrej reputácii ako advokát a vysokoškolský učiteľ práva si pravidelne a opakovane bez oprávnenia a akéhokoľvek zdôvodnenia, vedome vyberal peniaze z cudzích účtov, ktoré mu nepatrili, čomu by zrejme mal rozumieť ako nezákonnému konaniu s poukazom na svoje vzdelanie a postavenie. Majetok úpadcov mal povinnosť len spravovať, čo však hrubo porušil a zneužil svoje postavenie správcu. Obhajoba samotný skutkový stav a z neho vyplývajúce zistenia nespochybnila, pričom sám obžalovaný vo viacerých prípadoch uznal dlh v zmysle Občianskeho zákonníka, na základe čoho bol aj v civilných konaniach odsúdený.

Čo sa týka prečinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v skutku IV., tvrdenie správcu konkurznej podstaty N. Š. a tiež z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o konkurze, a teda, že odvolaný správca je povinný do 30 dní od ustanovenia nového správcu predložiť veriteľskému výboru a novému správcovi podrobnú správu o svojej činnosti; novému správcovi je tiež povinný poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť tak, aby sa nový správca mohol riadne ujať výkonu svojej funkcie a tiež, že správca, ktorý bol odvolaný z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu bez zbytočného odkladu odovzdá príslušný spis spolu s prílohami správcovi, ktorým bol nahradený, nesplnil, pričom tvrdenie svedka nebolo nijako vyvrátené. Dá sa povedať, že obhajoba tieto skutočnosti ani nespochybňovala. Spochybňovala však to, že nebolo preukázané, že obžalovaný ako správca naozaj disponoval spisovou agendou v uvedených konkurzoch. K tomu súd udáva, že s touto obranou sa nestotožnil, keďže súd vychádzal z predpokladu, že ako ustanovenému správcovi mu bola odovzdaná celá príslušná agenda, pričom z ničoho nevyplývalo, že by mu táto agenda odovzdaná nebola, resp. že by táto otázka bola vôbec predmetom tohto konania, keďže obhajca túto okolnosť namietol až v záverečnej reči, pričom do ukončenia dokazovania nežiadal o žiadne doplnenie dokazovania v tomto smere. Podstatné pri tomto skutku je však, že obžalovaný svoju povinnosť v zmysle zákona o konkurze porušil, čím naplnil skutkovú podstatu uvedeného trestného činu. Okrajovo súd uvádza, že skutok pod číslom IV. je marginálnym oproti ostatným skutkom sprenevery.

Tiež je potrebné uviesť, že obžalovaný samotný nezaujal k tomuto skutku ani k ostatným vôbec žiadne stanovisko, v zásade nepovedal k veci ani slovo, a to ani po prednesení obžaloby, ani pri záverečných rečiach, napriek tomu, že súdu prostredníctvom obhajcu avizoval, že chce byť prítomný na záverečných rečiach, kvôli čomu aj súd posledné pojednávanie odročoval, avšak možnosť vyjadriť sa nevyužil. V podstate celú obhajobu prednášal iba obhajca.

Čo sa týka úmyslu obžalovaného, súd má za to, že ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože páchatel' chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. V žiadnom prípade nemôže súd súhlasiť s tým, ako to tvrdí obhajoba, že v prípade skutkov sprenevery nebol preukázaný úmysel ani motív, pohnútkou páchania danej trestnej činnosti. K tomuto súd uvádza, že vzhľadom na to, že obžalovaný je svojprávny, teda má právnu kapacitu aj na právne úkony, navyiac ide o advokáta, pričom nebolo prezentované, že by trpel duševnou alebo

inou poruchou alebo chorobou, má súd za to, že pokiaľ či už, previedol peniaze z účtu úpadcu, resp. „konkurzného“ účtu na svoj súkromný účet alebo ak vyberal peniaze v hotovosti, tak možno z maximálnou mierou istoty povedať, že vedel čo robí, aj z akého účtu peniaze vyberá, a to neoprávnene. To ako naložil z uvedenými finančnými prostriedkami súd nevie, pretože sám obžalovaný zmaril akékoľvek objasnenie a vysvetlenie tejto skutočnosti tým, že nevypovedal. Súd však podrobný popis toho ako a kde vôbec mohol obžalovaný minúť taký veľký obnos peňazí nepotrebuje na to, aby v tejto veci uznal vinu obžalovaného. Je na obžalovanom ako si vo svojom svedomí vyhodnotí, že obral úpadcov o výťažok z konkurzu bez prejavenia primeranej zodpovednosti, čo je značne zarážajúce vzhľadom na jeho predchádzajúcu dobrú povesť. Motív samotný ani pohnútku obžalovaného teda súd nepozná a možno len špekulovať prečo obžalovaný dané peniaze vybral a kde ich minul. Tiež je zrejmé že obžalovaný dobrovoľne nevrátil nič z vybraných finančných obnosov.

Vzhľadom na uvedené súd uznal vinu obžalovaného v plnej miere v zmysle obžaloby.

Na základe uvedeného uznania viny súd rozhodol o treste a obžalovanému uložil podľa § 213 odsek 4 Tr. zák. primeraný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov. Základná trestná sadza sa pohybuje od 10 do 15 rokov podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. Súd však za použitia asperačnej zásady zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o tretinu. Tiež zvýšil dolnú hranicu o tretinu, keďže pomer dvoch príťažujúcich okolností spočívajúcich v zneužití svojho postavenia a funkcie na dosiahnutie neoprávnenej výhody a spáchanie viacerých trestných činov, prevažuje nad jednou poľahčujúcou okolnosťou spočívajúcou vo vedení riadneho života pred spáchaním skutku. Uvedeným „navýšením“ sa obžalovaný dostal do trestnej sadzby od 11 rokov a 6 mesiacov až do 16 rokov a 8 mesiacov. Súd pri ukladaní výmery trestu zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, teda jeho dovtedajšiu bezúhonnosť, ďalej charakter a spôsob spáchania skutku spočívajúci v bezbrehom vyberaní a prevádzaní cudzích peňazí na svoj účet a potrebu, ako aj samotnú celkovú výšku škody takmer 400.000,-€, z ktorej obž. neuhradil dobrovoľne nič a tiež počet spáchaných skutkov. V neposlednom rade súd nemohol nehodnotiť postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý spočíval v absolútnom nezáujme prebrať na seba zodpovednosť za dané skutky a akokoľvek sa k nim vyjadriť, čo je naozaj zarážajúce vzhľadom na predchádzajúcu reputáciu obžalovaného, ktorý na jednej strane učil študentov vysokej školy o práve a na druhej strane právo vedome viackrát flagratne porušoval. Sčítaním uvedených okolností dospel súd k záveru, že výmera 13 rokov bude pre obžalovaného dostatočnou sankciou ako aj bude viesť k jeho náprave.

Súd ďalej rozhodol napriek odsúdeniu pre obzvlášť závažný zločin o zaradení obž. do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na dovtedajší život obžalovaného a možnosti jeho nápravy, uvedený stupeň považoval súd za dostatočný. Súd tiež rozhodol o uložení trestu zákazu činnosti výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty vo výmere 7 rokov s poukazom na charakter skutku a tiež mu uložil ochranný dohľad vo výmere 2 rokov vzhľadom na odsúdenie pre obzvlášť závažný zločin.

Ohľadne náhrady škody súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody v prospech tých poškodených, ktorí si škodu riadne uplatnili a ktorej výška bola preukázaná listinnými dôkazmi. Ide o poškodených Slovenská konsolidačná a.s., GB management, a.s., KB Trans International s.r.o.. Ostatní poškodení disponujúci civilnými rozsudkami proti obžalovanému si škodu v trestnom konaní neuplatnili.

Na základe uvedených skutočností senát súdu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu Krajskému súdu v Banskej Bystrici.