

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-25C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200353
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7922200353.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., právne zastúpenej: Hrčka – Sabó s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Sečovce, Obchodná 187/6, proti žalovanému: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, H., trvale bytom I. J. XX, H., právne zastúpenému Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, Košice, v konaní o vyporiadanie BSM

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do BSM strán sporu súd prikazuje:

Do výlučného vlastníctva žalovaného:

- 1) motorové vozidlo značky E. K.: I. D. L. M. B. XXX N.,
- 2) PC z roku 2018 v zostatkovej hodnote 20 eur,
- 3) autoumývačku Hecht v zostatkovej hodnote 0 eur,
- 4) umývačku riadu BEKO z roku 2011 v zostatkovej hodnote 0 eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne:

- 1) pletací stroj KASKAD v zostatkovej hodnote 0 eur,
- 2) Kozub KAW MET v zostatkovej hodnote 50 eur,
- 3) televízor značky Samsung v zostatkovej hodnote 100 eur,
- 4) tlačiareň značky Epson LG365 v zostatkovej hodnote 50 eur,
- 5) elektrickú štiepačku na drevo v zostatkovej hodnote 50 eur,
- 6) elektrickú kosačku Fieldman v zostatkovej hodnote 10 eur,
- 7) kultivátor B. v zostatkovej hodnote 20 eur,
- 8) plynový sporák Gorenje v zostatkovej hodnote 30 eur,
- 9) voliéra pre psa v zostatkovej hodnote 50 eur.

III. Žalobkyňa je povinná uhradiť žalobcovi sumu 1.425 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 28.1.2022 žiadala, aby súd vyporiadal z vecí patriacich do BSM manželstva strán sporu, ktorých manželstvo bolo rozvedené dňa 19.2.2019 tak, aby žalobkyni pripadli hnutelné veci:

Priemyselný šijací stroj Global v zostatkovej hodnote 100 eur, šijací stroj O. J. zakúpený v roku 2010 s nulovou zostatkovou hodnotou, pletací stroj Kaskad s nulovou zostatkovou hodnotou, Kozub KAW MED kupovaný v roku 2019 so zostatkovou hodnotou 50 eur, televízor značky Samsung zakúpený v roku 2019 so zostatkovou hodnotou 100 eur, tlačiareň značky EPSON L365 zakúpenú v roku 2018 so zostatkovou hodnotou 50 eur a žalovanému do výlučného vlastníctva motorové vozidlo značky E.

XXX C. X VIN: P. ŠPZ: I. D. zakúpené v roku 2017 v zostatkovej hodnote 800 eur, šijací stroj so stolom a servomotorom v zostatkovej hodnote 150 eur, ktorý si vzal žalovaný po odchode zo spoločnej domácnosti v roku 2019, šijací stroj bez stola a motora, ktorý si vzal žalovaný po odchode zo spoločnej domácnosti v roku 2019 v zostatkovej hodnote 50 eur, PC kupovaný v roku 2018, ktorý si vzal žalovaný pri odchode zo spoločnej domácnosti v roku 2019 v zostatkovej hodnote 100 eur.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe podanej súdu 10.3.2022 uviedol, že manželstvo strán sporu trvalo od 18.9.2009 do 13.3.2019. Žalovaný poukázal na okolnosť, že kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 5.7.2018 bola motorka značky G., ktorú žalobkyňa zahrnula do masy BSM predaná za sumu 1.000 eur, pričom žalobkyňa s predajom motorky súhlasila a finančné prostriedky za predaj motorky si žalobkyňa ponechala, preto navrhol, aby mu uhradila sumu 500 eur. K položkám patriacim do BSM priemyselnému šijaciemu stroju Global a šijaciemu stroju O. J. žalovaný uviedol, že tieto nadobudol pred uzavretím manželstva kúpnu zmluvou z 19.3.2009 a nepatria do BSM ide o jeho výlučné vlastníctvo. Zároveň súhlasil, aby pletací stroj Kaskad a kozub KAW MET ostali vo výlučnom vlastníctve žalobkyne ako aj TV značky Samsung v zostatkovej hodnote 200 eur. Taktiež súhlasil s určením do výlučného vlastníctva žalobkyne tlačiarne značky Epson v zostatkovej hodnote 50 eur. K položkám uvedeným v žalobe pod bodom 2.i šijaciemu stroju JUKI ako aj 2.j šijaciemu stroju Protex uviedol, že ide o jeho výlučné vlastníctvo, ktoré nadobudlo na základe kúpno-predajných zmlúv pred uzavretím manželstva. K položke 2.k uvedenej v žalobe žalobca uviedol, že ide o počítač, ktorý od leta 2019 už neexistuje, pretože sa pokazil a následne si žalovaný kúpil starší počítač, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Ku dňu rozvodu manželstva mohla hodnota pôvodného PC predstavovať asi 50 eur a preto je ochotný žalobkyni vyplatiť polovičnú hodnotu 25 eur. Zároveň uviedol, že do BSM patria ďalšie hnutelné veci, ktoré žiada, aby pripadli do výlučného vlastníctva žalobkyne a z nich polovičnú hodnotu vyplatila žalovanému a to štiepačka na drevo so zostatkovou hodnotou 100 eur, pánsky bicykel kúpený na Ukrajine v zostatkovej hodnote 50 eur, elektrickú kosačku Q. nachádzajúcej sa u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 30 eur, rotavátor Fieldman nachádzajúci sa u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 10 eur, kultivátor Hecht nachádzajúci sa u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 50 eur, auto-umývačku Hecht nachádzajúcu sa u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 50 eur, plynový sporák nachádzajúci sa u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 50 eur, a umývačka riadu Beko nachádzajúca u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 100 eur.

Zároveň žalobca poukázal na okolnosť, že do BSM strán sporu patria nehnuteľnosť zakúpená za trvania manželstva v roku 2012 a to rodinný dom so záhradou nachádzajúci sa v obci F., kat. územie E., okres I., zapísaný na LV č. XX, J. R. XX, na parcele č. XXX O. L. XXXX S., zastavané plochy a nádvoria a parc. R. XXX/X XXXX m², orná pôda, ako aj nehnuteľnosť zapísaná v KN okres I., obec F., kat. územie E., na LV č. XX, parc. registra C parc. R. XXX o výmere 906 m², druh pozemku záhrady.

Poukázal na okolnosť, že žalobkyňa je síce zapísaná ako výlučná vlastníčka, avšak nie je pravdou, že by žalobkyňa uvedenú nehnuteľnosť kúpila za jej výlučné finančné prostriedky. Pokiaľ by žalobkyňa tvrdila, že finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti získala predajom bytu v Rusku, podľa ruského práva tieto finančné prostriedky sú spoločným majetkom oboch strán.

V uvedenom čase boli strany sporu zosobášené, žili v Rusku do 8.5.2012. Žalovaný v Rusku predal svoju dielňu za 90.000 rubľov, čo v prepočte činilo asi 10.000 eur. Dielňa bola jeho výlučným vlastníctvom, lebo ju nadobudol pred uzavretím manželstva. Keďže ju odpredal za trvania manželstva v Rusku aj tieto finančné prostriedky podľa ruského práva boli spoločným majetkom oboch strán a nie jeho výlučným vlastníctvom. Od 8.5.2012 do decembra 2012 žili strany sporu v Užhorode na Ukrajine. V Užhorode obidvaja pracovali a mali spoločné finančné prostriedky. Žalobkyňa odišla na Slovensko v júni 2012 a zo spoločných finančných prostriedkov financovali odchod z Ruska na Ukrajinu, z Ukrajiny na Slovensko ako aj kúpu nehnuteľnosti. Žalovaný prišiel na Slovensko až v decembri 2012.

Kúpnu zmluvu na kúpu nehnuteľnosti uzavrela žalobkyňa s jeho súhlasom a vedomím a preto len ona je zapísaná na liste vlastníctva.

Žalovaný objektívne nemohol zmluvu podpísať, nakoľko nemohol vycestovať keďže nemal vybavený pas a pobyt na území Slovenskej republiky. Zároveň uviedol, že trhová hodnota nehnuteľnosti predstavuje 60.000 eur. Nehnuteľnosť navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne a vyplatiť mu polovicu z finančnej hodnoty tejto nehnuteľnosti v sume 30.000 eur. Poukázal na okolnosť, že dom zateplil, kupoval materiál na zateplenie, na výmenu drevených okien a dverí za plastové, zakúpil plynový ohrievač vody, vykonal rekonštrukciu vody, plynu, elektriny. Išlo o spoločne vynaložené finančné prostriedky na rekonštrukciu domu.

Na pozemkoch vysadil ovocné a okrasné stromčeky.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 27.3.2022 uviedla, že motorka značky G. T. XXXX K.: I. A. bola odpredaná s jej súhlasom podľa jej vedomostí za 2.000 eur, avšak ďalšie skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza sa nezakladajú na pravde a sú to len jeho domnienky. Pokiaľ tvrdí žalovaný, že do BSM patria aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. s týmto jeho tvrdením žalobkyňa nesúhlasí. Predmetnú nehnuteľnosť kúpila z vlastných finančných prostriedkov, ktoré nadobudla predajom bytu. Byt jej bol darovaný, preto žalovaný nemá žiaden nárok na predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný nijakým spôsobom sa nepričinil o nadobudnutie predmetného bytu ani jeho predaja a preto finančné prostriedky, ktoré nadobudla predajom bytu sú jej výlučným vlastníctvom. Za uvedené finančné prostriedky zakúpila nehnuteľnosti v kat. území E..

4. Súd z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako aj výpoveďou strán sporu; svedka U. Q., sobášneho listu zo spisu Okresného súdu Trepišov sp. zn. 2C/63/2018 zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uviedol, že bol vlastníkom ako podnikateľ dielne, ktorá bola v jeho výlučnom vlastníctve od roku 2010 v júni alebo v máji roku 2014 túto predal prostredníctvom splnomocneného zástupcu o čom súdu nevie predložiť doklad, pričom o skutočnosti z akých finančných prostriedkov prispel na kúpu domu o ktorom tvrdí, že patrí do BSM žalovaný uviedol, že si nepamätá vzhľadom na odstup času.

5. Žalobkyňa uviedla, že za predaj bytu v jej výlučnom vlastníctve obdržala finančné prostriedky 27.3.2012 na účet. Tieto vybrala 30.3.2012 a zmenila ich na eurá. Bolo to 38.000 eur a následne potrebovala povolenie na pobyt na Slovensku, ktoré dostala až v auguste 2012 teda až v tomto období mohla kúpiť nehnuteľnosť. Žalobkyňa poprela, že vlastníkom dielne bol žalovaný, uviedla, že dielňa bola v jej výlučnom vlastníctve.

Náklady na domácnosť pokrývali strany sporu podľa výpovede žalobkyne z finančných prostriedkov, ktoré získala od rodinných príslušníkov, ktorí jej pomáhali a z finančných prostriedkov príspevkov na dieťa.

6. Strany sporu sa zhodli o určení motorového vozidla ŠPZ: I. XXX D. v zostatkovej hodnote 800 eur do výlučného vlastníctva žalovaného a zároveň uviedli, že priemyselný šijací stroj Global nie je predmetom vyporiadania BSM, nakoľko už bol vydaný. K šijaciemu stroju Overlok žalovaný uviedol, že je predmetom žaloby o vydanie veci na Okresnom súde v Trebišove, pričom žalobkyňa uviedla, že má nulovú zostatkovú hodnotu. Podľa jej názoru ide o spoločný majetok zakúpený v roku 2010. K šijaciemu stroju Kaskad žalovaný uviedol, že súhlasí, aby tento stroj, ktorý je v súčasnosti u žalobkyne ostal u nej so zostatkovou hodnotou 50 eur pričom žalobkyňa uviedla, že má nulovú zostatkovú hodnotu. Ku kozubiu Kaw med zakúpenému v roku 2013 strany sporu uviedli, že súhlasia, aby ostal vo výlučnom vlastníctve žalobkyne so zostatkovou hodnotou podľa názoru žalobkyne 50 eur podľa názoru žalovaného 200 eur. K televízii Samsung zakúpenej v roku 2019, ktorá sa nachádza u žalobkyne strany sporu zhodne uviedli, že súhlasia, aby ostala vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá je jeho držiteľkou, pričom podľa názoru žalobkyne jej zostatková hodnota je 100 eur, podľa názoru žalovaného 200 eur. K tlačiarňu značky Epson L365 zakúpenej v roku 2018 strany sporu súhlasili, aby táto zostala u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 50 eu.

K šijaciemu stroju so stolom a servomotorom ako aj bez stola a motora (v žalobe pod položkou i) a j)) žalovaný uviedol že ide o jeho výlučné vlastníctvo. Žalobkyňa nesúhlasila podľa jej názoru išlo o spoločné vlastníctvo získané za trvania manželstva a pokiaľ žalovaný predložil kúpnu zmluvu ide o falošnú kúpnu zmluvu.

K počítaču označenému v žalobe k položke k) žalovaný uviedol, že jeho zostatková hodnota je 20 eur. Strany sporu sa zhodli, aby tento ostal v jeho vlastníctve.

K položke elektrická štiepačka, strany sporu sa zhodli, aby ostala vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, pričom žalobkyňa súhlasila so zostatkovou hodnotou 50 eur, podľa názoru žalovaného zostatkovou hodnotou 100 eur.

Žalovaný žiadal vyporiadať bicykel pánsky zakúpený na Ukrajine v roku 2012, pričom žalobkyňa uviedla, že tento bicykel sa u nej nenachádza.

Strany sporu sa zhodli na určenie elektrickej kosačky Q. do výlučného vlastníctva žalobkyne podľa názoru žalobcu v hodnote 10 eur, podľa názoru žalovaného 30 eur.

Podľa vyjadrenia žalovaného tento žiadal rotavátor Q. zakúpený v roku 2015 v zostatkovej hodnote 10 eur prideliť do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom táto uviedla, že nevie o jeho existencii u nej sa nenachádza.

U F. H. B., ktorý sa nachádza u žalobkyne navrhol žalovaný, aby ostal vo výlučnom vlastníctve žalobkyne so zostatkovou hodnotou 150 eur až 160 eur.

Žalobkyňa súhlasila so zostatkovou hodnotou 20 eur.

Žalovaný navrhol autoumývačku Hecht prideliť do výlučného vlastníctva žalobkyne za zostatkovú hodnotu 100 eur až 50 eur, pričom žalobkyňa uviedla, že ide o nefunkčnú autoumývačku v oprave jej bolo oznámené, že nie je možné ju opraviť, teda poprela jej zostatkovú hodnotu.

Strany sporu sa zhodli na určenie sporáku značky Gorenje do výlučného vlastníctva žalobkyne. Podľa názoru žalovaného so zostatkovou hodnotou 50 eur, podľa názoru žalobkyne so zostatkovou hodnotou 30 eur.

Žalovaný navrhol umývačku riadu Beko so zostatkovou hodnotou 100 eur určiť do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom žalobkyňa vzhľadom na okolnosť, že táto je nefunkčná navrhla ju prideliť do výlučného vlastníctva žalovaného, podľa jej názoru s nulovou zostatkovou hodnotou.

Strany sporu sa zhodli na určení do výlučného vlastníctva žalobkyne plynového sporáku značky Gorenje zakúpeného v roku 2015 až 2016. Podľa názoru žalovaného so zostatkovou hodnotou 50 eur, podľa názoru žalobkyne so zostatkovou hodnotou 30 eur.

K umývačke riadu Beko zakúpenej v roku 2011 za 150 eur až 200 eur podľa názoru žalovaného so zostatkovou hodnotou 100 eur žalovaný navrhol túto určiť do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa vzhľadom na okolnosť, že umývačka riadu je nefunkčná navrhla, aby súd túto pridelil do výlučného vlastníctva žalovaného.

7. Žalovaný k investíciám na rekonštrukciu domu uviedol, že túto uskutočnil v období od roku 2014 do júla 2018, pričom boli vymenené vchodové dvere v cene 100 eur, tri okná spolu v hodnote v hodnote 400 eur, ďalej náklady v súvislosti s výmenou okien predstavovali za lepidlo, sieťku a ďalšie výdavky 200 eur, pokládka dlaždíc na chodbe s materiálom predstavovala sumu 100 eur, stavba krbu a vykurovanie z krbu celého domu predstavovala 300 eur, u výmeny plastových, vodovodných a kanalizačných potrubí predstavovala cena materiálu 150 eur, izolácia domu s polystyrénom a omietkou predstavovala sumu 5.000 eur.

Žalovaný zároveň uviedol, že na pozemku vysadil tuje v hodnote 25 eur a zakúpil voliéra v hodnote 200 eur.

8. Žalobkyňa k investíciám do domu uviedla, že boli vymenené vchodové dvere, podľa jej názoru kupované v Mercury markete za cenu 100 eur, jedno okno zakúpené na stránke Bazos za 50 eur a dve okná objednané z Poľska za 250 eur. K výstavbe krbu a vykurovania domu z krbu súhlasila s nákladmi a materiálom vo výške 50 eur, k cene výmene plastových, vodovodných a kanalizačných potrubí súhlasila s cenou 50 eur. Cenu izolácie domu s polystyrénom žalobkyňa potvrdila vo výške 900 eur. Zároveň súhlasila s investíciou žalovaného na pozemku výsadbou tují v hodnote 25 eur a s cenou voliéry pre psa vo výške 50 eur.

K položke kladenia dlaždíc na chodbe žalobkyňa nevedela vyjadriť.

9. Z kópie sobášneho listu zo spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 2C/63/2018 vyplýva nesporná skutočnosť uzatvorenie manželstva stranami sporu dňa 18.9.2009. /Registrované oddelením matriky Frunzenského okresu mesta V. V. oblasti Ruskej federácie./

Žalobkyňa v konaní predložila rozvodový list vydaný Matričným úradom mestského úradu mesta V. C. Q. zo dňa 13.3.2019 preukazujúci rozvod manželstva strán sporu na základe rozhodnutia samosudcu, súdneho okrsku Č.2 Frunzenského okresu zo dňa 18.1.2019 o čom bol vykonaný zápis dňa 13.3.2019 v knihe rozvodov.

10. Žalovaný v konaní predložil kúpno-predajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcim: I. C. A. zo dňa 19.3.2009 ktorej predmetom bol prevod zariadení do vlastníctva kupujúceho: priemyselného priamostehového trojitého šijacieho stroja JUKI za cenu 100 USD, priemyselného šijacieho stroja typu 105 Global v cene 100 USD, priemyselného Overlock pre ťažké materiály Maxdo v cene 200 USD.

Žalovaný v konaní predložil zároveň kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 7.7.2005 preukazujúcu kúpu priemyselných priamostehových trojitých šijacích strojov značky Maxdo v cene 120 USD, Typical v cene 180 USD a Minerva v cene 50 USD žalovaným od predávajúceho: I. C. A..

11. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX Úradu geodézie, kartografie a katastra SR predloženého žalovaným v konaní vlastníčkou nehnuteľností - záhrady o výmere 906 m², parc. č. 113 v obci F., kat.

území E. je žalobkyňa a v zmysle výpisu listu vlastníctva č. XX z katastra nehnuteľností Úradu geodézie, kartografie a katastra SR predloženého žalovaným v konaní žalobkyňa je evidovaná ako vlastníčka parcely č. 112 o výmere XXXX S. zastavanej plochy a nádvoría a parc. č. XXX/X O. výmere XXXX S. ornej pôvody ako aj rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XXX L. obci F., kat. územie E. O. I..

12. Žalobkyňa v konaní predložila súdu darovaciu zmluvu zo dňa 17.10.2011 v zmysle ktorej na základe predmetnej zmluvy nadobudla od darcov: D. J. A. a D. L. A. podiel od každého po X/X k bytu č. XX nachádzajúceho sa v meste V. W. X. X – I. R. XX a podľa výpisu zo štátneho registra nehnuteľností Federálnej služby štátnej registrácii katastra a kartografie bola žalobkyňa ku dňu darovania vlastníčkou predmetného bytu v podiele 1/3.

13. V zmysle výpisu z Jednotného štátneho registra nehnuteľností o prechode práv na subjekt vlastníctva federálnej služby, štátnej registrácie katastra a kartografie pobočky Q. pre jaroslavskú oblasť zo dňa 30.9.2019 k registrácii prevodu predmetného bytu žalovanou na základe kúpno-predajnej zmluvy došlo ku dňu 28.3.2012.

14. Žalobkyňa v konaní predložila súdu doklad o vklade sumy 1.500.000 rubľov – (38.795 eur) na účet žalobkyne ku dňu 27.3.2012 a zároveň doklad o výbere sumy 1.499.900 rubľov ku dňu 30.3.2012.

15. V zmysle osvedčenia predloženého žalovaným v konaní tento bol zaregistrovaný ako súkromný podnikateľ inšpektorátom federálneho daňového úradu Zavolžského okresu mesta V. C. C. k 30.10.2006.

16. Z výpovede svedka U. Q. vyplynulo, že strany sporu ho navštevovali ešte na Ukrajine, kde sa presťahovali z Ruska a následne na Slovensko. Svedok potvrdil, že žalovaný na Ukrajine vlastnil dielňu kde si doniesol šijacie stroje, ktorých bolo viacej. Ku druhom a značkám šijacích strojov sa však nevedel vyjadriť. Uvedené šijacie stroje si podľa vedomostí svedka žalovaný odniesol aj na Slovensko. Žalobkyňa si po presťahovaní na Slovensko hľadala ubytovanie na Slovensko a aj dom s kamarátom, pričom žalovaný nemal v tom čase povolenie na vycestovanie. K renovácii domu v E. svedok uviedol, že túto renováciu robil žalovaný a to podlahy, stierky, krb svojpomocne ako aj zateplenie domu. Pri výkone uvedených prác bol svedok prítomný. V rámci živnosti pracovala žalobkyňa spolu so žalovaným. O jej samostatnom príjme sa svedok nevedel vyjadriť. Žalovaný bol vlastníkom dielne v Rusku, ktorú následne predal. K majetkovým pomerom žalobkyne svedok uviedol, že táto vymieňala podľa jeho vedomostí jednoizbový byt za dvojizbový a boli to byty rodiny žalobkyne.

17. V danom prípade strany sporu sú občanmi Ruskej federatívnej republiky, preto ide o konanie vo veci s cudzím prvkom. Na konania s cudzím prvkom sa uplatňuje zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom pokiaľ medzi štátmi nie je uzatvorená medzinárodná zmluva, ktorá by takýto právny vzťah upravovala.

18. Z obsahu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/114/2019 vyplýva, že strany sporu mali posledné spoločné bydlisko v E. XX, F. na území Slovenskej republiky. V zmysle článku 25 ods.1 Vyhlášky č. 95/1983 o Zmluve medzi ČSSR socialistickou republikou a ZSSR Sovietskych socialistických republík o právnej pomoci a právnych vzťahov občianskych, rodinných a trestných veciach osobné a majetkové vzťahy manželov sa spravujú právnym poriadkom zmluvnej strany na území ktorej majú manželia spoločné bydlisko, pričom v zmysle ods. 5 citovaného článku na konanie o osobných a majetkových vzťahoch manželov je daná právomoc orgánov zmluvnej strany, ktorej právny poriadok sa má použiť podľa ods. 1. Na základe uvedeného súd uzavrel, že právomoc súdu Slovenskej republiky je v zmysle vyššie uvedeného daná, keďže strany sporu mali ako manželia posledné spoločné bydlisko na území Slovenskej republiky a zároveň v zmysle vyššie uvedeného sa právna úprava vyporiadania BSM strán sporu riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Súd však zároveň konštatuje, že právomoc súdu Slovenskej republiky v danej veci by bola daná aj v zmysle § 37 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom podľa ktorého právomoc slovenských súdov je daná ak osoba proti ktorej smeruje žaloba má na území SR bydlisko, alebo sídlo a ak ide o majetkové práva ak tu má majetok, keďže strany sporu majú na území SR majetok a žalovaný má na území SR bydlisko.

19. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu v súlade s ust. § 13 a § 14 CSP ako súdu miestne príslušnému Okresným súdom v Trebišove na základe námietky miestnej nepríslušnosti žalovaného.

20. Podľa ust. § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

21. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

22. Pri vyporiadaní BSM strán sporu súd v súlade s ust. § 143 CSP vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu o veciach patriacich do BSM nadobudnutých za trvania manželstva strán sporu (v období od 18.9.2009 do 19.2.2019) a zároveň zo zhodných tvrdení strán sporu vychádzal aj pri prikázaní huteľných vecí patriacich do BSM do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanej, okrem huteľných vecí: autumývačky značky Hecht a umývačky riadu značky Beko u ktorých každá zo zmluvných strán navrhovala prikázať tieto do výlučného vlastníctva druhej zmluvnej strane. U uvedených huteľných vecí súd prihliadal na vyjadrenie žalobkyne, že tieto sú nefunkčné a žalobkyňa nevie zabezpečiť ich opravu, preto ich prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Nakoľko strany sporu vo svojich výpovediach uvádzali rozdielne zostatkové hodnoty huteľných vecí patriacich do BSM súd rozhodol o výške hodnoty huteľných vecí prikázaním do výlučného vlastníctva strán sporu tak, že túto určil len do výšky v ktorej došlo k zhode strán sporu, teda do výšky nižšej hodnoty vecí uvádzaných žalobkyňou, nakoľko žalobca ním tvrdenú vyššiu zostatkovú hodnotu vecí patriacich do BSM nepreukázal a v tomto smere nenavrhol súdu žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

24. Súd nerozhodol o vyporiadaní huteľných vecí – šijacích strojov v zmysle návrhu žalobkyne, nakoľko žalovaný v konaní kúpnyimi zmluvami preukázal, že tieto boli nadobudnuté do jeho výlučného vlastníctva pred uzatvorením manželstva strán sporu a pokiaľ žalobkyňa namietala sfaľšovanie kúpnych zmlúv túto skutočnosť v konaní nepreukázala ani súdu nenavrhol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd nevyporiadaval v rámci BSM strán sporu ani motorku G. T. XXXX K.: I. XXX A. v zmysle návrhu žalobkyne, nakoľko žalovaný v konaní preukázal kúpnu zmluvou zo dňa 5.7.2018, že bola prevedená žalovaným na kupujúceho H. S. zo dňa 5.7.2018 za kúpnu cenu 1.000 eur teda za trvania manželstva, pričom súd vyporiadava majetok patriaci do BSM len existujúci ku dňu zániku manželstva, teda ku dňu zániku BSM.

25. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 9.3.2022 sám potvrdil, že finančné prostriedky získané predajom motorky ku dňu zániku BSM neexistovali, pričom sporné tvrdenie, že tieto finančné prostriedky si ponechala žalobkyňa v konaní nepreukázala.

26. Súd nevyporiadaval žalovaným navrhovanú huteľnú vec - pánsky bicykel zakúpený na Ukrajine v zostatkovej hodnote 50 eur a rotavátor FIELDMAN, nakoľko existenciu týchto huteľných vecí ku dňu zániku BSM žalobkyňa v konaní poprela a žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol žiadne dôkazy.

27. Súd v rámci BSM nevyporiadaval zároveň ani nehnuteľnosti – záhradu par. č. XXX M. na LV č. XX a zastavané plochy a nádvoría, ornú pôdu a rodinný dom súp. č. 43 zapísané na LV č. XX obe v obci F. kat. územie E., okres I., keďže predmetné nehnuteľnosti podľa výpisu z listov vlastníctva predložených žalovaným v konaní nadobudla za trvania manželstva len žalobkyňa, ktorá je evidovaná ako výlučná vlastníčka uvedených nehnuteľností, pričom žalobkyňa v konaní preukázala svoje tvrdenie, že predmetné nehnuteľnosti zakúpila z finančných prostriedkov získaných za predaj nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve a to predajom bytu č. XX v bytovom dome na ulici I. R. XX v meste V. I.

nadobudnutia nehnuteľnosti preukázala predloženou darovacou zmluvou ako aj výpisom z Jednotného štátneho registra nehnuteľností a zároveň z uvedeného registra vyplýva registrácia prevodu uvedenej nehnuteľnosti na nového vlastníka ku dňu 28.3.2012, pričom žalovaná preukázala vklad finančných prostriedkov na jej účet ku dňu 27.3.2012.

28. Nakoľko u žalobkyne išlo o finančné prostriedky získané predajom nehnuteľnej veci v jej výlučnom vlastníctve tieto ostávajú naďalej v jej osobnom vlastníctve, keďže nešlo o nadobudnutie nového majetku ani o rozmnoženie doterajšieho majetku za trvania manželstva, ale o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu veci ako predmetu vlastníctva (R42/1972).

29. Žalobkyňa preukázala vlastníctvo dostatočného množstva výlučných finančných prostriedkov na kúpu nehnuteľností o ktorých žalovaný tvrdil, že patria do BSM strán sporu a zároveň z dokladov ňou predloženou vyplýva aj výber týchto finančných prostriedkov, pričom sám žalovaný v rámci svojej výpovede nevedel súdu uviesť v akej výške a z akých finančných prostriedkov mal prispieť na kúpu uvedenej nehnuteľnosti preto súd uzavrel, že žalobkyňa v konaní preukázala, že cena nadobúdaných nehnuteľností za trvania manželstva bola zaplatená z výlučných prostriedkov žalobkyne a táto bola aj výlučným účastníkom kúpnej zmluvy (C. W. R. J..XX Y. XXX/XXXX) a na základe uvedeného uzavrel, že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do BSM strán sporu.

30. Súd zároveň konštatuje, že v prípade, že by žalovaný prispel na kúpu nehnuteľnosti v obci Parchovany z finančných prostriedkov získaných za predaj dielne v jeho výlučnom vlastníctve (tak, ako to tvrdil vo svojom vyjadrení, čo však súdu nepreukázal) išlo by o prostriedky opäť v jeho výlučnom vlastníctve, teda nehnuteľnosť by bola nadobudnutá za prostriedky vo výlučnom vlastníctve oboch strán sporu do podielového spoluvlastníctva a nie do BSM.

31. V zmysle ust. § 150 OZ súd mal pri vyporiadaní BSM vychádzať z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, zároveň však má v zmysle citovaného zákonného ustanovenia prihliadať aj na to, ako sa každý s manželov staral o rodinu. Vzhľadom na vyššie aj keď hodnota hnuťelných vecí prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne je menšia ako hodnota hnuťelných vecí prikázaná do vlastníctva žalovaného súd neviazal žalovaného na vyrovnanie hodnoty podielov strán sporu vyplatiť žalobkyňu keďže prihliadol na výlučnú starostlivosť žalovaného o maloleté dieťa strán sporu, ktorú skutočnosť žalobkyňa v konaní nepoprela a zároveň žalobkyňi bolo poukázané do vlastníctva väčšie množstvo hnuťelných vecí ako žalovanému, pričom ich zostatková hodnota je nižšia len z dôvodu, že vyššiu zostatkovú hodnotu žalobkyňa v konaní poprela.

32. Súd v súlade s ust. § 150 OZ rozhodol o povinnosti žalobkyne uhradiť žalovanému to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na jej výlučný majetok – rodinný dom a záhradu v obci F.. Pri náhrade súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu o rozsahu vykonaných prác a materiálu do nehnuteľnosti – výmenu okien, zateplenie rodinného domu a výmena dlaždíc, v okne, výmena vodovodných a kanalizačných potrubí, izolácii domu, stavba krbu a výsadbu tují, pričom pri hodnote investícií súd vychádzal len z výšky na ktorej sa strany sporu zhodli, teda len výšky, ktorú uviedla žalovaná, nakoľko vyššiu cenu investícií žalovaný v konaní nepreukázal a na svoje tvrdenia nenavrhol dôkazy.

33. Podľa ust. § 255 CPS, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. V danom prípade súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vyporiadanie BSM je v záujme oboch strán sporu, čo sú považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania žalobkyňi a žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)