

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202429.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dňa 19.02.2024 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude oprávnený stýkať sa s maloletou A. každú sobotu v čase od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., pričom matka maloletú odovzdá a prevezme v uvedených časoch na adrese E. XXX, ak sa bude maloletá nachádzať v utorok v čase 15:00 hod. v škôlke, otec si maloletú prevezme zo škôlky, inak matka odovzdá maloletú otcovi na adrese E. XXX. Uviedol, že maloletá pochádza z manželstva s matkou maloletej, toho času je na Okresnom súde Trenčín vedené konanie vo veci úpravy styku s maloletou pod sp. zn. 77P/58/2023. Na pojednávaní dňa 13. 2. 2024 súd vo veci nerozhodol a vec odročil na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Podľa jeho názoru neexistujú skutočnosti, na ktoré treba vedecké poznatky, a nie je daná zložitosť posudzovaných otázok. Odročenie súdu zároveň ohrozuje zachovanie styku otca s dcérou nakoľko toho času platí rozsudok súdu, ktorým sa matka odmieta riadiť čo jednoznačne vyplýva zo spisu. Toho času je dlhodobo práceneschopný, pričom z jeho strany je nutné dodržiavať liečebný režim stanovený ošetrojúcim lekárom a zdržovať sa v mieste pobytu podľa PN, adresa: E. XXX. Z jeho strany tak nie je možné odovzdať dcéru matke v mieste bydliska a ani v meste Piešťany v stanovenom čase podľa rozsudku. Má zato, že je ohrozený jeho styk s dcérou.

2. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 12P/34/2022-32, zo dňa 18.08.2022, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej A., zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživné na maloletú sumou 260,- Eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola i dohoda o styku otca s maloletou v znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A., nar. XX.XX.XXXX dva krát v priebehu každého kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že konkrétny deň v týždni si rodičia určia dohodou aspoň 24 hodín vopred. Miesto stretnutia bude určené tak, že jeden krát za týždeň si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v bydlisku matky a jeden krát si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v Piešťanoch pred Auparkom pri vchode od nábrežia.“

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. NM-8P/51/2023-69, zo dňa 17.10.2023, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cop/12/2024 zo dňa 14.02.2024, súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Na tunajšom súde pod sp. zn. 77P/58/2023 sa vedie konanie vo veci samej o návrhu otca, ktorým sa otec domáha, zmeny úpravy styku s maloletou A. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v dňoch od štvrtku v čase od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod.; počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj na Silvestra a Nového roku, ako aj všetkých školských prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry rok, okrem letných prázdnin, ktorých je otec oprávnený stýkať sa s maloletou prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci augustu bežného kalendárneho roka. Vo veci boli realizované dve informatívne stretnutia s rodičmi za účasti kolízneho opatrovníka, dňa 13.02.2024 sa vo veci konalo pojednávanie. Vo veci samej bolo pojednávanie odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia najlepšej formy stretávania otca s maloletou, a to i vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou ohľadne separačnej poruchy maloletej, návrh na nariadenie znaleckého dokazovania podal kolízny opatrovník. Po pojednávaní dňa 13.02.2024 otec zobral návrh vo veci samej na zmenu úpravy styku späť, do toho času nebolo o späťvzati otca vo veci rozhodnuté.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/34/2024 - 5 zo dňa 14.03.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 do 18.00 s tým, že otec si maloletú prevezme v materskej škole, v prípade, ak nebude možné vyzdvihnutie maloletej v materskej škole a cez víkendy, otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky a otec vráti maloletú matke v mieste bydliska matky.“

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

12. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako navrhol otec. Ako je vyššie uvedené, Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/34/2024 - 5 zo dňa 14.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu od 10.00 do 18.00 s tým, že otec si maloletú prevezme v materskej škole, v prípade, ak nebude možné vyzdvihnutie maloletej v materskej škole a cez víkendy, otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky a otec vráti maloletú matke v mieste bydliska matky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že bolo v uvedenom konaní osvedčené, že medzi rodičmi je problematická dohoda, ktorá musí predchádzať realizáciu styku otca s maloletou najmenej 24 hodín vopred, tiež miesto, keď má byť maloletá matkou otcovi odovzdaná a následne prevzatá v Piešťanoch (tak ako bol styk otca upravený posledne na základe dohody rodičov). Neodkladnosť úpravy styku otca s maloletou v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom pod sp. zn. 77P/34/2024, mal súd osvedčenú s poukazom na to, že na základe pôvodnej úpravy styku sa styk otca s maloletou z vyššie uvedených dôvodov dlhodobo nerealizuje, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť na inej úprave styku otca s maloletou, súd poukázal na právo dieťaťa mať kontakt s oboma rodičmi, pričom obaja sa majú podieľať nielen na jeho výžive, ale aj na jeho výchove, je potrebné zachovať vzťah maloletej s otcom. Súd ďalej v odôvodnení uvedeného uznesenia poukázal na to, že pri určení rozsahu styku súd prihliadol na skutočnosť, že pokiaľ sa maloletá s otcom dlhodobo nestretáva, nie je medzi nimi vytvorený vzťah na takej úrovni, ako predpokladá úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, keď maloleté dieťa v domácnosti rodiča prespáva, v záujme maloletej A. je obnoviť vzťah s otcom, tento následne i udržať a rozvíjať, rozšírenie styku otca s maloletou nad úpravu týmto neodkladným opatrením, môže nasledovať po až realizácii plnohodnotných pravidelných stretnutí maloletej s otcom.

13. Súd je toho názoru, že rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou, realizované Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/34/2024 - 5 zo dňa 14.03.2024, je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej, pričom súd uvedeným neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletou tak, aby sa medzi otcom a maloletou postupne budoval vzťah a dôvera, ktorá prípadne (za splnenia potrebných predpokladov), môže byť neskôr základom pre úpravu styku v širšom rozsahu.

14. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie tak súd záverom konštatuje, že skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletou A. v znení tak, ako navrhol otec. Tiež pokiaľ otec v návrhu tvrdil, že je dlhodobo práceneschopný a z toho dôvodu navrhol ako miesto preberania a miesto odovzdávania maloletej miesto bydliska otca, je potrebné konštatovať, že túto skutočnosť otec neosvedčil. Z predloženého potvrdenia o práceneschopnosti zo strany otca skutočnosť o predpokladanej dlhodobej práceneschopnosti otca nevyplýva. Otcom uvedené okolnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci tak podľa názoru súdu nie sú osvedčené a nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, navrhovanom otcom.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia – zmeny úpravy styku otca s maloletou Vanesou – ako nedôvodný zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.