

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010323
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120010323.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. B., nar. XX. decembra XXXX v Y., trvale bytom Y.-D., adresa na doručovanie písomností Y., F. X u M.
B., povolanie lešenár,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenom čase v dobe od 05.11.2019 do 15.00 hod. dňa 07.11.2019, preskočil oplotenie pozemku vysoké cca 220 cm a vnikol na pozemok patriac k obývanému rodinnému domu na ulici Y. 3 v Košiciach, z ktorého následne odcudzil o vchod do pivnice voľne opretý pánsky horský bicykel zn. Felt, model Felt-Q-620, výr. číslo AJ 112 155 36, čierno-červenej farby s bielymi nápismi Felt, rok výroby 2014, čím tak neoprávneným zmocnením a prisvojením si bicykla spôsobil poškodenému W. X. škodu vo výške 207,-€,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

A z a t o m u s ú d
u k l a d á

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému W. X., nar. 1. novembra XXXX v Košiciach, trvale bytom Y., F., vo výške 207,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov, znaleckého posudku, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného M. B..

Obžalovaný M. B. v prípravnom konaní priznal spáchanie trestného činu a svoje konanie oľutoval.

Svedok poškodený W. X. vo svojej výpovedi uviedol, že býva v rodinnom dome na ulici Y. 3 v Y., pričom okolo rodinného domu má asi 220 cm vysoký plot, čiže susedia mu do dvora nevidia. Za domom mal uložené bez uzamknutia dva detské a jeden pánsky bicykel značky FELT s tým, že dňa 7.11.2019 zistil, že pánsky bicykel sa nenachádza na mieste, kde bol uložený. Poškodený videl stopy, ktoré viedli ku susedovi, ktorému zateplovali dom. Po asi troch týždňoch našiel na trávniku starý mobilný telefón, ktorý mu nepatril, pričom zistil, že na SIM karte sú uložené kontakty a preto volal svojmu známemu z kriminálnej polície - svedkovi Troppovi.

Svedok J. U. vo svojej výpovedi uviedol, že ho kontaktoval poškodený a oznámil mu, že sa niekto vlámal na jeho pozemok a odcudzil mu pánsky bicykel. Poškodený svedkovi U. povedal, že našiel na svojom pozemku jemu neznámy mobilný telefón a na SIM karte boli uložené kontakty. Po tom čo ich poškodený dal do vyhľadávača Google, tak pri telefónnom čísle s názvom C. šéf mu našlo lešenársku firmu a jej majiteľom bol človek, ktorý mal v čase krádeže postavené lešenie na susedovom dome. Následne poškodený odovzdal mobilný telefón svedkovi U., ktorý sa s obžalovaným stretol a ten sa ku skutku priznal, pričom obžalovaný uviedol, že mobilný telefón mu patrí a že bicykel, ktorý odcudzil predal náhodnej osobe, ktorú nepozná.

Zo záverov súdnoznaleckého posudku z odboru Doprava cestná, ktorý vypracoval znalec I. H. na čl. 36 vyplýva záver, že hodnota odcudzeného pánskeho horského bicykla zn. FELT, model Felt - Q - 620. výr. číslo AJ 112 155 36, čierno - červené farby s bielym nápisom Felt, rok výroby 2014, predstavuje ku dňu 7.11.2019 čiastku vo výške 207 EUR.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný priznal spáchanie skutku. Priznanie obžalovaného po skutkovej stránke je v súlade s výpoveďami svedkov, ktorých výpovede priamo korešpondujú s výpoveďou obžalovaného o skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu.

Obžalovaný M. Oružinský svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že prekonal oplotenie domu poškodeného a porušil tak jeho domovú slobodu zaručenú Ústavou SR, t. j. prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabránenie vniknutiu a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Obžalovaný má v registri trestov osem záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T/127/2017 zo dňa 27. novembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. decembra 2017, pre prečin podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák., pričom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol podmienne prepustený dňa 10.1.2019 Okresným súdom Košice I sp. z. 5Pp/88/2018 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov s tým, že zvyšok trestu ostával vo výške 1 mesiac a 24 dní.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bol za trestný čin odsúdený.

S poukazom na uvedené súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutý, ale aj za potrebný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (OS Košice okolie sp. zn. 3T/127/2017 zo dňa 27. novembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. decembra 2017).

K výroku o náhrade škody:

V zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému W. X. vo výške 207,- Eur, nakoľko poškodený si včas, teda ešte do skončenia dokazovania v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody a výška škody je súčasťou popisu skutku, uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.