

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/392/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116224971
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116224971.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: GARANT INVESTING, s.r.o., IČO: 36 533 106, so sídlom Jókaiho ul. č. 28/12, 945 01 Komárno, proti žalovaným: 1/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. Lúky 1114/21, 952 01 Vráble, 2/ Kristína C., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. Lúky 1114/21, 952 01 Vráble, obaja zastúpení procesným opatrovníkom: Miroslavom L., nar. 9.3.1967, bytom Sídl. Lúky 1114/21, 952 01 Vráble, 3/ M. L., nar. X.X.XXXX, bytom A.. Lúky 1114/21, 952 01 Vráble, o zaplatenie sumy 9 523,40 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. a 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady škody za neuhradené služby spojené s užívaním bytu za obdobie 10/2013 - 6/2017 spolu 2 773,40 eur a z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti za obdobie 10/2013 - 6/2017 spolu 6 750 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 20.9.2016 sa predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť P.E.N.I.A.Z.E. - SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 551 384, so sídlom Mesačná 24/528, Komárno domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1., 2. a 3. rade povinnosť vystáť sa z jednoizbového bytu č. 4 na 1. poschodí bytového domu súp. č. 1114, vchod č. 21 na sídlisku Lúky, Vráble zapísanom na LV č. 4258 pre kat. územie Z..
2. Podaním zo dňa 31.10.2016 predchodca žalobcu rozšíril petit žaloby a žiadal, aby súd žalovaných v 1. a 3. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 7 258,36 eur titulom náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia.
3. V podaní doručenom súdu dňa 18.7.2017 predchodca žalobcu žiadal, aby súd žalovaných v 1. a 3. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 2 773,40 eur titulom náhrady škody za neuhradené služby spojené s užívaním bytu za obdobie 10/2013 - 6/2017 a zároveň sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti za obdobie 10/2013 - 6/2017 vo výške 6 750 eur.
4. Čiastočným rozsudkom č. k. 14C/392/2016-109 zo dňa 15.5.2017 súd žalovaným v 1. - 3. rade uložil povinnosť vypratať jednoizbový byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu súp.č.XXXX, vchod č. XX na sídlisku L., Z., zapísaný na LV č. XXXX kat. územie Vráble, obec Vráble, okres Nitra, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom predmetného rozsudku súd v časti vypratania podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom žalobu zamietol. V treťom výroku súd rozhodol, že o nároku na náhradu trov rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu bol vlastníkom jednoizbového bytu č.4 na 1.p. bytového domu, súp.č.1114, vchod o.č.21 ako aj podielu

na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely č.295 o výmere 574 m² - zastavané plochy a nádvorie, vo výške 3293/158000. Predchodca žalobcu nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu na základe dobrovoľnej dražby, túto žalovaní spochybnili a podali žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá bola zamietnutá. Žalovaní sa z uvedeného bytu vysťahovať odmietli.

5. Doplniacim rozsudkom č. k. 14C/392/2016-180 zo dňa 14.9.2018 súd rozsudok č. k. 14C/392/2016-109 zo dňa 15.5.2017 doplnil o ďalší (štvrtý výrok) tak, že o vydaní bezdôvodného obohatenia žalovanými žalobcovi bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

6. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu P.E.N.I.A.Z.E. - SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu - obchodná spoločnosť GARANT INVESTING, s.r.o., na čo súdu uznesením č. k. 14C/392/2016-183 zo dňa 12.10.2018 zmenu na strane žalobcu pripustil.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 15.5.2017 č. k. 14C/392/2016-109 spolu s doplniacim rozsudkom zo dňa 14.9.2018 č. k. 14C/392/2016-180 nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/27/2019-228 zo dňa 31.7.2019, ktorý na odvolanie žalovaných predmetný rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Pretože v nadväznosti na rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 15.5.2017 č. k. 14C/392/2016-109 spolu s doplniacim rozsudkom zo dňa 14.9.2018 č. k. 14C/392/2016-180 bolo v tomto konaní právoplatne (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/27/2019-228 zo dňa 31.7.2019) rozhodnuté o povinnosti žalovaných byť vypratať, zostalo predmetom tohto konania rozhodnúť o peňažných nárokoch žalobcu voči žalovaným v 1. a 3. rade, ktoré si voči nim uplatnil titulom bezdôvodného obohatenia a náhrady škody.

9. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 14C/392/2016 - 266 zo dňa 22.6.2020 v nadväznosti na podania žalobcu zo dňa 25.10.2016 a zo dňa 14.7.2017 rozhodol o pripustení zmeny žaloby tak, že predmetom tohto konania je rozhodnúť o povinnosti žalovaných v 1. a 3. rade zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady škody za neuhradené služby spojené s užívaním bytu za obdobie 10/2013 - 6/2017 spolu 2 773,40 eur a z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti za obdobie 10/2013 - 6/2017 spolu 6 750 eur, ako aj náhrada trov konania.

10. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaní v 1. až 3. rade sa z bytu odmietli vysťahovať, tento protiprávne užívali, čím žalobcovi vznikla škoda spočívajúca v neuhrádzaní nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od októbra 2013 do júna 2016 v sume 2 773,40 eur. Ďalej sa žalobca voči žalovaným domáha vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v ušlom nájomnom, pretože žalobca nemohol byť prenajať iným osobám. Žalobca pri vyčíslení bezdôvodného obohatenia vychádza zo sumy mesačného nájomného vo výške 150 eur a túto sumu žiada priznať za obdobie užívania nehnuteľnosti žalovanými počas 45 mesiacov, teda od októbra 2013 do júna 2017 (45 x 150 eur = 6 750 eur).

11. Po vrátení spisu odvolacím súdom po potvrdení čiastočného rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o uložení povinnosti žalovaným v 1. - 3. rade byť vypratať, súd nariadil pojednávanie a spor ďalej prejednal za prítomnosti zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaných v 1. - 3. rade. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. 4258 k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor nachádzajúcim sa v k. ú. Vráble, okres Nitra, a to byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu súp. č. 1114, vchod č. 21 vyhotoveného k 18.9.2016 mal súd preukázané, že uvedená nehnuteľnosť bola v čase podania žaloby vo výlučnom vlastníctve pôvodného žalobcu - spoločnosti P.E.N.I.A.Z.E. - SLOVAKIA, s.r.o. Ako titul nadobudnutia je tu uvedené - osvedčenie o priebehu dražby N 409/13, NZ 25807/13.

13. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 4258 vyhotoveného k 7.8.2017 k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, ktoré sa nachádzajú v k. ú. Vráble, okres Nitra, a to byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu súp. č. 1114, vchod č. 21 mal súd preukázané, že uvedená nehnuteľnosť je vo vlastníctve žalobcu. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V 6695/17.

14. Z predbežného vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v byte č. 4, vchod 21 za rok 2015 vyhotoveného Spoločenstvom vlastníkov bytov mal súd preukázaný nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu vo výške 1 152,96 eur.

15. Z potvrdení o vkladoch hotovosti na účet vyplýva, že žalovaný v 1. rade vykonal v prospech účtu č. SK04 0200 0000 0013 2494 6155 v roku 2015 nasledovné úhrady: dňa 22.1.2015 v sume 172 eur, dňa 23.2.2015 v sume 172 eur, dňa 24.3.2015 v sume 100 eur, dňa 16.4.2015 v sume 70 eur, dňa 21.4.2015 v sume 172 eur, dňa 22.5.2015 v sume 172 eur, dňa 22.6.2015 v sume 172 eur, dňa 27.7.2015 v sume 100 eur, dňa 22.10.2015 v sume 150 eur, dňa 23.11.2015 v sume 95 eur a dňa 18.12.2015 v sume 55 eur, čo spolu predstavuje úhrady v celkovej výške 1 430 eur. Z ďalších potvrdení o vkladoch hotovosti na účet súd zistil, že v roku 2016 žalovaný v 1. rade vykonal úhrady nasledovne: dňa 16.3.2016 v sume 172 eur, dňa 15.4.2016 v sume 172 eur, dňa 15.6.2016 v sume 150 eur, dňa 14.7.2016 v sume 160 eur a dňa 15.8.2016 v sume 170 eur, čo spolu činí sumu 824 eur. Za rok 2017 bol súdu predložený len jeden doklad o úhrade a to dňa 19.1.2017 v sume 150 eur.

16. Z potvrdenia o platbách vystaveného Spoločenstvom vlastníkov bytov - Lúky 1114 zo dňa 9.4.2017 mal súd preukázané, že pán Kotlár - byt č. 4, vchod 21 v roku 2017 platil tieto platby: 01/2014 - 150 eur, 04/2017 - 140 eur, spolu 290 eur.

17. Z potvrdenia SEPA platobných príkazov mal súd preukázané, že predchodca žalobcu dňa 13.7.2017 vykonal v prospech účtu č. SK04 0200 0000 0013 2494 6155 úhradu sumy vo výške 2 773,40 eur. V popise platby je uvedené, že išlo o úhradu nedoplatkov za byt č. 4, vchod 21, Sídliisko Lúky 1114.

18. Podľa potvrdenia o nedoplatkoch k bytu č. 4, vchod č. 21 vystaveného Spoločenstvom vlastníkov bytov - Lúky 1114 zo dňa 30.6.2017 bol nedoplatok za rok 2015 v sume 1 152,86 eur, za rok 2016 v sume 980,54 eur, za rok 2017 - nájomné v sume 1 020 eur + predpokladané náklady cca 500 eur. Celkom tak nedoplatok predstavuje sumu 3 703,40 eur.

19. Z vyjadrenia predchodcu žalobcu zo dňa 19.7.2017 mal súd preukázané, že za žalovaných uhradil titulom nedoplatkov na úhradách spojených s užívaním bytu č. 4, vchod 21, Sídliisko Lúky 1114 za obdobie rokov 2015, 2016 a 2017 sumu vo výške 2 773,40 eur.

20. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.8.2017 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Prvá ekonomicky nezávislá inštitúcia a základňa efektívnosti - SLOVAKIA, s.r.o. (v skratke P.E.N.I.A:Z.E. - SLOVAKIA, s.r.o.), IČO: 35 551 384 ako postupca touto zmluvou postúpila pohľadávku voči žalovaným uplatňovanú v tomto konaní v celkovej výške istiny 9 523,40 na terajšieho žalobcu - obchodnú spoločnosť GARANT INVESTING, s.r.o., IČO: 36 553 106.

21. Z ponúk na prenájom jednoizbových bytov na sídlisku Žitava, Vrable vyhotovených v mesiaci október 2016 súd zistil, že cena mesačného prenájmu takéhoto bytu sa pohybovala v rozpätí od 310 do 390 eur za jeden mesiac.

22. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

23. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

26. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

27. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplifikatívny výpočet jednotlivých skutkových podstatí bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V súlade s ust. § 454 Občianskeho zákonníka sa bezdôvodne obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je teda obohatenie sa obohateného na úkor iného. Znamená to, že majetok obohateného sa zvýši a majetok iného sa o túto časť zmenší, obe podmienky musia byť splnené súčasne. Vyžaduje sa existencia kauzálneho nexusu medzi majetkovým prospechom obohateného a majetkovou ujmom poškodeného.

30. V konaní nebolo sporné, že byt vo výlučnom vlastníctve žalobcu (predtým vo vlastníctve jeho právneho predchodcu) bol užívaný žalovanými v 1. - 3. rade bez akéhokoľvek právneho titulu a bez toho, aby žalovaní v 1. - 3. rade vlastníkovi bytu za užívanie platili akúkoľvek náhradu. Žalovaní zároveň nepreukázali, že sa s predchodcom žalobcu ako vlastníkom nehnuteľnosti dohodli na bezodplatnom užívaní bytu. V dôsledku uvedeného žalovaní na úkor žalobcu získali majetkovú hodnotu. Majetkovú hodnotu v uvedenom zmysle totiž získa (obohatiť sa) nielen ten, komu sa zvýšili aktíva alebo znížili pasíva, ale aj ten, komu sa neznížili aktíva, hoci by sa inak (pokiaľ by existoval právny dôvod plnenia) jeho majetkový stav zmenšil, pretože za prijímané plnenie by musel poskytovať náhradu. O plnenie bez právneho dôvodu tak ide tiež v prípade užívania bytu bez nájomnej či inej zmluvy alebo iného titulu. Keďže príjemca takéhoto plnenia nie je vzhľadom na povahu plnenia schopný vrátiť ho, je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31. Rozsah peňažného plnenia, ktoré je neoprávnený užívateľ povinný vydať, ak tento nie je stanovený predpisom, je vyjadrený peňažnou čiastkou, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie (prenajatie) vecí. Prihliadne sa pritom na účel a spôsob užívania a na druh právneho dôvodu, ktorým sa spravdla právo užívania vecí vzhľadom na jeho rozsah a spôsob zakladá; najčastejšie ide o nájomnú zmluvu, kedy sa výška náhrady určuje podľa obvyklej hladiny nájomného, ktoré by nájomca v danom mieste a čase platil, ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy. Obvyklé nájomné je nájomným tržným.

32. Žalobca sa voči žalovaným v 1. a 3. rade domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 9 523,40 eur. Žalobca sa dožadoval zaplatenia sumy vo výške 6 750 eur ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za to, že žalovaní užívali nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu. Zaplatenie sumy vo výške 2 773,40 eur žalobca žiadal ako náhradu škody za platby za služby spojené s užívaním bytu žalovanými, ktoré predchodca žalobcu vykonal.

33. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 6 750 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu žalovanými bez právneho dôvodu, tento nárok žalobcu považoval súd za dôvodný v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výška obvyklého nájmu za užívanie porovnateľného 1-izbového bytu na Sídlišku Lúky vo Vrábľoch bola v čase neoprávneného užívania bytu žalovanými od 310 do 390 eur mesačne. Pokiaľ sa žalobca voči žalovaným v 1. a 3. rade domáha zaplatenia sumy bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu vo výške 150 eur mesačne, je potrebné uviesť, že ide o ešte výrazne nižšiu sumu, akú by boli žalovaní povinní za prenájom bytu na základe nájomnej zmluvy vynaložiť. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobcom požadovanú sumu bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu vo výške 150 eur mesačne za primeranú. Pretože v konaní bolo nepochybne preukázané neoprávnené užívanie bytu žalovanými v období od októbra 2013 do júna 2017, teda počas 45 mesiacov, vychádzajúc zo žalobcom požadovanej výšky bezdôvodného

obohatenia 150 eur mesačne, súd žalobcovi priznal bezdôvodné obohatenie vo výške 6 750 eur (150 eur x 45 = 6 750 eur).

34. Žalobca sa voči žalovaným v 1. a 3. rade ďalej domáhal zaplata sumy vo výške 2 773,40 eur, ktorá mala predstavovať škodu, ktorá jeho predchodcovi vznikla tým, že za žalovaných v 1. - 3. rade uhradil nedoplatky na platbách spojených s užívaním bytu.

35. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

36. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

37. Povinnosť náhrady škody medzi účastníkmi občianskoprávných vzťahov je všeobecne upravená v ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, čiže následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil primárnu povinnosť, ktorá mu vyplýva či už zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Uvedenými predpokladmi je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody (damnum emergens) alebo ušlého zisku (lucrum cessant) musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný.

38. V prejednávanej spore mal súd nepochybne preukázané, že žalobca na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu č. 4, vchod 21 na Sídlisku Lúky vo Vrábľoch, ktorý užívali žalovaní, zo svojich finančných prostriedkov vynaložil sumu vo výške 2 773,40 eur. Podľa názoru súdu uvedené nie je možné posudzovať ako škodu, ktorá žalobcovi vznikla a za ktorú by zodpovedali žalovaní, pretože tu nie je preukázaný hneď prvý predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovaných za škodu, a to porušenie nejakej právnej povinnosti, či protiprávny úkon zo strany žalovaných. Pokiaľ žalovaní nevykonali úhrady, ktoré vykonať mali v súvislosti s užívaním bytu a tieto úhrady vykonal za nich (v rozsahu, v akom zostali žalovanými neuhradené) žalobca, žalobca tým plnil právnu povinnosť za žalovaných voči tretiemu subjektu (spoločenstvo vlastníkov bytov) a žalobcovi vnikol voči žalovaným nárok na vydanie tohto, čo za žalovaných plnil titulom bezdôvodného obohatenia (§ 454 Občianskeho zákonníka). Vychádzajúc zo zásady iura novit curia, kedy žalobca definoval a špecifikoval svoj nárok (hoci ho nesprávne pomenoval), súd žalobcovi tento nárok priznal avšak nie ako náhradu škody, ale titulom bezdôvodného obohatenia s poukazom na ust. § 454 Občianskeho zákonníka.

39. Žalobca v konaní tvrdil, že na úhradách nedoplatkov za služby spojené s užívaním bytu uhradil jeho právny predchodca v prospech spoločenstva vlastníkov bytov sumu vo výške 2 773,40 eur. Uvedená suma má podľa tvrdení žalobcu predstavovať úhradu nedoplatkov za rok 2015 v sume 1 152,86 eur, za rok 2016 v sume 980,54 eur a za rok 2017 v sume 640 eur (1 152,86 eur + 980,54 eur + 640 eur = 2 773,40 eur). Výšku nedoplatkov na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2015 v sume 1 152,86 eur mal súd preukázanú z predbežného vyúčtovania spoločenstva vlastníkov bytov zo dňa 27.5.2016 a táto vyplýva i z potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov zo dňa 30.6.2017. Z tohto potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov zo dňa 30.6.2017 vyplývajú i nedoplatky za rok 2016 v celkovej výške 980,54 eur. Pokiaľ ide o výšku nedoplatkov za rok 2017, ktoré žalobca požadovať uhradiť za mesiace január až jún 2017, tu súd vychádzal z tvrdení žalobcu, v zmysle ktorých predstavovala výška vykonaných úhrad sumu 640 eur. Pretože uvedené tvrdenie žalobcu žalovaní nespochybnili, s poukazom na ust. § 151 CSP ho súd považoval za nesporné. Žalovaní tvrdenia o vykonaných úhradách nijakým spôsobom nenamietali a nespороvali. Zo žalobcom predložených potvrdení vystavených spoločenstvom vlastníkov bytov súd zistil, že vo vyčíslených nedoplatkoch sú zohľadnené jednotlivé platby vykonané žalovaným v 1. rade a tieto presne korešpondujú s potvrdeniami o vkladoch žalovaného v 1. rade na

účet správcu bytového domu. Vzhľadom na uvedené sú považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 2 773,40 eur za dôvodný v celom rozsahu a tento nárok žalobcovi priznal.

40. Pre úplnosť súd uvádza, že aktívnu legitímáciu žalobcu mal preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.8.2017, ktorou pôvodný žalobca ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným v celkovej výške istiny 9 523,40 na terajšieho žalobcu.

41. Možno zhrnúť, že žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie sumy vo výške 6 750 ako náhrady za užívanie bytu žalovanými bez právneho dôvodu ako aj sumy vo výške 2 773,40 eur zodpovedajúcej úhradám vykonaným žalobcom titulom nedoplatkov za služby spojené s užívaním bytu.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v tomto konaní úspešný, a preto má nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania však už v tomto konaní bolo rozhodnuté, a to rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 25Co/27/2019-228 zo dňa 31.7.2019 tak, že odvolací súd žalobcovi priznal voči žalovaným v 1. - 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Okresný súd Nitra následne uznesením č. k. 14C/392/2016-242 zo dňa 2.10.2019, právoplatným dňa 28.10.2019 rozhodol, že žalovaní v 1. - 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 534,50 eur. Tieto trovy konania podľa odôvodnenia predmetného uznesenia pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a vo výške 435 eur. Zástupca žalobcu Ing. Jozef Krajan na pojednávaní konanom dňa 22.6.2020 poukázal na uvedené uznesenie s tým, že časť trov konania mu už bola priznaná a ďalšie trovy konania mu okrem už priznaných nevznikli. Iné trovy konania ako tie, o ktorých už bolo súdom na základe vyššie uvedených rozhodnutí rozhodnuté, súd preukázané nemal, preto súd žalobcovi, hoci bol v konaní úspešný, nárok na ďalšie trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.