

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36Csp/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236383  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123236383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A 32/B, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, A., o zaplatenie 2 207,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

- istinu vo výške 2 207,88 eur,
- náklady spojené s poistením vo výške 329,28 eur
- zmluvné úroky vo výške 882,89 eur,
- náklady spojené vymáhaním pohľadávky vo výške 7 eur,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 73,50 eur od 19.08.2020 až do 28.05.2021,  
zo sumy 73,50 eur od 19.09.2020 až do 02.07.2021,  
zo sumy 73,50 eur od 19.10.2020 až do 28.07.2021,  
zo sumy 73,50 eur od 19.11.2020 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.12.2020 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.01.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.02.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.03.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.04.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.05.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.06.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.07.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.08.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.09.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.10.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.11.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.12.2021 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.01.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.02.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.03.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.04.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.05.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.06.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.07.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.08.2022 až do zaplatenia,  
zo sumy 73,50 eur od 19.09.2022 až do zaplatenia,

- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 7,84 eur od 19.08.2020 až do 28.05.2021,  
zo sumy 7,84 eur od 19.09.2020 až do 02.07.2021,  
zo sumy 7,84 eur od 19.10.2020 až do 28.07.2021,  
zo sumy 7,84 eur od 19.11.2020 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.12.2020 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.01.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.02.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.03.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.04.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.05.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.06.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.07.2021 až do zaplataenia  
zo sumy 7,84 eur od 19.08.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.09.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.10.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.11.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.12.2021 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.01.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.02.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.03.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.04.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.04.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.05.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.06.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.07.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.08.2022 až do zaplataenia,  
zo sumy 7,84 eur od 19.09.2022 až do zaplataenia,  
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 79,08 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej ako súd) dňa 10.07.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením istiny vo výške 2 207,88 eur, zmluvných úrokov vo výške 882,89 eur, zmluvnej pokuty vo výške 399,52 eur, zákonných úrokov z omeškania, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súčasne sa žalobca domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje UBC 2020, k.s. Žalobcovi bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 354163505, uzavretej dňa 24.04.2019, poskytnutý spotrebiteľský úver nasledovne: istina 2 800 eur, zmluvný úrok vo výške 19,56 % ročne. Takisto uzavreli zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver; uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 7,84 eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný ku dňu podania žaloby úver nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 73,50 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 25.08.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru,

ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 22.09.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy, pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatnenia nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 2 207,88 eur, istiny 329,28 eur ako mesačné náklady spojené s poistením, zmluvných úrokov vo výške: 19,56 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 882,89 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy 1 171,24 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby ako aj zo súm omeškaných splátok, tj. celkovo vo výške 399,52 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 73,50 eur od splatnosti jednotlivých splátok až do zaplatenia ako aj zákonný úrok z omeškania pri omeškaných nákladoch spojených s poistením a náklady za vystavenie upomienok v sume 7 eur.

3. Súd vyzval žalobcu dňa 12.07.2023 na vyjadrenie, či trvá na žalobe v časti priznania zmluvnej pokuty a zmluvného úroku, pretože má pochybnosti o dôvodnosti uplatneného nároku. Žalobca podaním zo dňa 02.08.2023 oznámil súdu, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Podľa neho je zmluvný úrok ako jediná odplata za úver plne v súlade s právnymi predpismi. To isté platí aj vo vzťahu k RPMN. Žalovaný uhradil celkovo na úvere sumu 1 401,10 eur, z toho 547,39 eur bolo zarátaných na istinu a 666,19 eur na zmluvný úrok. K zosplatneniu celej pohľadávky nedošlo pre omeškanie niektorej splátky, ale ex lege.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 03.08.2023, č. k. 36 Csp/95/2023-52, ktorým žalobe vyhovel. Vzhľadom na to, že sa nepodarilo súdu doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením súdu zo dňa 28.11.2023, č. k. 36 Csp/95/2023-70, platobný rozkaz zrušený.

5. Vzhľadom na to, že sa šetrením súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, bola následne žalovanému žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP). Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril, z dôvodu čoho súd považuje skutkové tvrdenia, uvedené žalobcom, za nesporné.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie na deň 14.03.2024, na ktoré boli riadne predvolaní právny zástupca žalobcu aj žalovaný.

Právny zástupca žalobcu doručil súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami právneho zástupcu žalobcu v ten istý deň na iných súdoch. Súd oznámil právnomu zástupcovi žalobcu, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovuje a ten súdu oznámil, že to berie na vedomie a trvá na podanej žalobe. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 CSP. Súd rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

9. Súd v rámci pojednávania uviedol, že považuje žalobu za dôvodnú s výnimkou nároku na zmluvnú pokutu. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný úver čerpal, prestal uhrádzať mesačné splátky a z dôvodu vyhlásenia konkurzu veriteľa došlo k splatnosti nesplatených pohľadávok podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Súd považuje za dôvodný nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru ako aj jeho príslušenstva (úrokov, úrokov z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky) ako aj dlžného poistného. Žalovaný je v spore pasívne, nespochybnil a ani nenamietal výšku dlžnej sumy, uplatnenú žalobcom. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, súd tento nárok nepovažuje za dôvodný. Dôvodmi neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky sa súdy už zaoberali a od dôvodov neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky sa nemá dôvod odkloniť ani v tomto prípade.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami – zmluvou o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej medzi Silverside, a.s., teraz Silverside, a.s v konkurze, a žalovaným, zmluvou o zabezpečení poistenia, predpisom splátok, upomienkou č. 1, poslednou výzvou, platobnou disciplínou k zmluve medzi stranami sporu, rozhodnutiami zverejnenými v Obchodnom vestníku.

11. Medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola dňa 24.04.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 354163505, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2 800 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v 60 mesačných splátkach po 73,50 eur, splatných vždy k 18. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 18.06.2019 a s termínom konečnej splatnosti 18.05.2024. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť veriteľovi celkovú čiastku 4 410 eur, pri úrokovej sadzbe 19,56 % ročne a RPMN 20,70 %. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola 11,66 %. Pre prípad omeškania mali zmluvné strany dohodnutý úrok z omeškania 5 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v článku II. zmluvy. Zmluvné strany mali okrem úroku z omeškania v článku IX. bod 4 dohodnutú aj zmluvnú pokutu, kde je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov, má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár s uvedením poradového čísla splátky, dátumu splatnosti, výšky pravidelnej splátky a určenia časti na splatenie istiny a na splatenie úroku.

12. Medzi stranami sporu bola uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 354163505, pričom žalovaný mal dojednané poistenie v rozsahu základného súboru poistenia a mesačné náklady s tým spojené činili 7,84 eur. Mesačné náklady mal žalovaný platiť spolu s pravidelnou splátkou úveru.

13. Žalobca predložil spolu so žalobou listinu - Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 354163505, z ktorej vyplýva, že dňa 24.04.2019 došlo k vyplateniu úveru vo výške 2 800 eur a z tohto dokumentu vyplýva, že žalovaný uhradil úver mesačnými splátkami, pričom prvá splátka bola z jeho strany uhradená dňa 18.06.2019 a posledná dňa 28.07.2021. Žalovaný uhradil celkovo sumu 1 401,10 eur, z toho na istinu bolo zarátaných 547,39 eur a na zmluvný úrok 666,19 eur.

14. Z upomienky č. 1 zo dňa 25.08.2020 mal súd za preukázané, že žalovaný bol vyzývaný na zaplatenie dlžnej splátky vo výške 81,34 eur ako aj sumy 3 eur ako náhrady nákladov za vystavenie listovej upomienky. Z predloženej doručky vyplýva doručovanie listovej zásielky žalovanému na adresu ním uvedeného pobytu dňa 25.09.2020.

15. Z listiny označenej ako Posledná výzva zo dňa 22.09.2020 bolo preukázané, že žalovaný bol spoločnosťou Silverside, a. s. vyzývaný na zaplatenie neuhradených mesačných splátok úveru vrátane poistenia v sume 162,68 eur a nákladov za vystavenie listových upomienok v sume 7 eur.

16. Z podania žalobcu zo dňa 02.08.2023 na výzvu súdu k zmluvnému úroku a zmluvnej pokute žalobca uviedol, že vo vzťahu k uplatnenému zmluvnému úroku poukazuje na článok II zmluvy, kde je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 20,70 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 11,66 %, maximálna možná odplata bola určená vo výške 19,56 % a úroková sadzba úveru bola uvedená vo výške 19,56 %. Zdôraznil, že jedinou dojednanou odplatou za poskytnutý úver je zmluvný úrok. Vo vypočítanej RPMN je teda ako odplata za poskytnutý úver zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t.j. vo výške 19,56 %. To, že zmluvný úrok bol dojednaný plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, je zrejmé na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2018 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.02.2019 do 20.05.2019 (zmluva bola uzatvorená dňa 24.04.2019) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,70 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, t.j. v danom prípade zmluvný úrok, bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur bola priemerná RPMN stanovená vo výške 11,66 %, teda v rovnakej výške, v akej bola stanovená aj v obsahu zmluvy. Žalobca uviedol, že zmluvný úrok bol vyrátaný podľa vzorca upraveného v prílohe č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Vo vzťahu k uvedenému je podľa žalobcu možné zhodnotiť, že zmluva a zmluvné plnenia, t.j. dojednaný zmluvný úrok a RPMN, boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne \_\_\_\_\_ a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku \_\_\_\_\_ z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je \_\_\_\_\_ o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

32. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene \_\_\_\_\_ a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

33. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom \_\_\_\_\_ k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd z úradnej moci preskúmal vyššie citovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom dospel k záveru, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 354163505, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 2 800 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v 60 mesačných splátkach po 73,50 eur, splatných vždy k 18. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 18.06.2019 a s termínom konečnej splatnosti 18.05.2024. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť veriteľovi celkovú čiastku 4 410 eur, pri úrokovej sadzbe 19,56 % ročne a RPMN 20,70 %. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola 11,66 %. Pre prípad omeškania mali zmluvné strany dohodnutý úrok z omeškania 5 % ročne. Medzi stranami sporu bola uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 354163505, pričom žalovaný mal dojednané poistenie v rozsahu základného súboru poistenia a mesačné náklady s tým spojené činili 7,84 eur. Mesačné náklady mal žalovaný platiť spolu s pravidelnou splátkou úveru.

35. Z dôvodu, že sa žalovaný k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, súd ich považoval v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné.

36. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nijako nespochybnil, nakoľko zostal počas celého konania pasívny, mal súd za preukázané, že žalovanému bola titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutá suma vo výške 2 800 eur, ktorú sa zaviazal splácať v súlade so zmluvou. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil, úver dohodnutým spôsobom nesplácal. Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata istiny vo výške 2 207,88 eur ako dlžnej istiny úveru, sumy 329,28 eur ako nákladov spojených s poistením. V konaní žalobca preukázal, že žalovanému poskytol sumu vo výške 2 800 eur, pričom žalovaný nepreukázal jej úhradu v celom rozsahu; preto nárok na zaplata požadovanej sumy istiny vo výške 2 207,88 eur a 329,28 eur súd považoval za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.

37. Žalobca sa voči žalovanému ďalej domáhal nároku na zaplata zmluvne dojednaných úrokov, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s dohodou zmluvných strán v zmluve o úvere, teda vo výške 19,56 % ročne zo sumy 2 800 eur. V súlade so splátkovým kalendárom, ktorý bol súčasťou zmluvy o úvere, sa jednotlivé splátky hradené žalovaným mali započítavať na istinu a úroky. Podľa splátkového kalendára zo splátok č. 1 až 60 vyplýva, aká časť mala byť zaplata na istinu úveru a aká časť na úroky. Pokiaľ ide o výšku zmluvne dojednaných úrokov, súd ju považoval za primeranú. Vo vypočítanej RPMN je ako odplata za poskytnutý úver zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t.j. vo výške 19,56 %. To, že zmluvný úrok bol dojednaný plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, je zrejmé na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2018 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21.02.2019 do 20.05.2019 (zmluva bola uzatvorená dňa 24.04.2019) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 20,70 %. Z uvedeného je zrejmé, že dojednaná úroková sadzba presahuje priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov, táto však podľa názoru súdu nie je neprimeraná. Súd konštatuje, že je všeobecne akceptované, že úrokové sadzby nebankových subjektov sú v priemere o niečo vyššie, s čím súvisí aj tá skutočnosť, že na získanie takéhoto úveru nie je nutné spĺňať prísne podmienky, s čím je potom spojená i vyššia miera rizikovosti na strane poskytovateľa úveru. Na druhej strane sú uvedené úvery takto dostupné širšiemu okruhu subjektov. Stranami dojednaná odplata za poskytnutie úveru je v súlade s ustanovením § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., stanovujúcim najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Nároku žalobcu na zaplata zmluvných úrokov predstavujúcich odplatu žalobcu za poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej súd vyhovel.

38. S poukazom na to, že ide o spotrebiteľský spor, kde súd má povinnosť skúmať neprijateľné podmienky, zaoberal sa platnosťou zmluvnej pokuty. Žalobca bol súdom oboznámený s tým, že súd má výhrady voči uplatnenej zmluvnej pokute, pretože v obdobných veciach boli vyhlásené podmienky, dohodnuté v čl. IX. body 1 a 4, za neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v sume 399,52 eur, súd tento nárok žalobcovi nemohol priznať. Dôvodmi neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky sa súdy zaoberali aj v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 z 10.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/23/2020 z 29.4.2021 a od dôvodov neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky sa nemá súd dôvod odkloniť ani v tomto prípade. Rovnako uvedenú zmluvnú pokutu vyhodnocovali aj ďalšie súdy (porovnaj napríklad rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 21Csp/115/2022 z 07. 03. 2023, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4Csp/23/2022 z 11.11. 2022, rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 6Csp/82/2022 z 28. 02. 2023, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/86/2023

a ďalšie). Súd v celom rozsahu poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej pokuty podľa Čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, body 1 a 4 zmluvy. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať, teda moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch (napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.13CoCsp/52/2021 z 25. 05.2022, Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8CoCsp/2/2022 z 29.09. 2022). S poukazom na to, súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

39. Žalobcovi súd priznal i nárok na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), a to z jednotlivých dlžných splátok vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, pretože nebolo sporné, že žalovaný jednotlivé splátky neuhradil riadne a včas, čím sa dostával do omeškania a žalobcovi preto vznikol voči nemu nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. To isté platí aj vo vzťahu k úroku o omeškania pri poisťnom, keďže mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil ani dohodnuté poisťné a dostal sa do omeškania s jeho platením.

40. Pokiaľ ide o sumu 7 eur, predstavujúcu náklady spojené s uplatnením pohľadávky, súd poukazuje na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a sadzobník poplatkov, ktorým žalobca preukázal dôvodnosť tohto nároku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Z uplatnenej sumy 3 819,57 eur ( 2 207,88 + 329,28+882,89+399,52) bol žalobcovi priznaný nárok v sume 3 420,05 eur, neúspešný bol vo vzťahu k nároku zmluvnej pokuty v sume 399,52 eur. Žalobcov úspech tak predstavoval 89,54% a neúspech 10,46%, čo je zároveň úspechom žalovaného. Úspešnejšiemu žalobcovi, po odrátaní jeho neúspechu od úspechu, vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,08 % (89,54% - 10,46%). Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.