

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7618010178.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča, sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci odsúdeného ml. Q. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 18.2.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 7. augusta 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného ml. Q. Z..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 18.2.2020 podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdený ml. Q. Z. sa skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 24.4.2018 s právoplatnosťou 19.6.2018 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zákona odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak, že žiada o prehodnotenie rozhodnutia o výkone trestu odňatia slobody, nakoľko pracuje a snaží sa viesť riadny život. Uvádza, že z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/55/2018 zo dňa 13.7.2018, právoplatný toho istého dňa bol podmiennečne prepustený a ďalší trestný čin nespáchal. Náhradu škody poškodenému I. W. zabudol uhradiť, ale po doručení uznesenia to napravil a uhradil spôsobenú škodu vo výške 700,- eur v celom rozsahu, čoho dôkazom je priložený doklad.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený svojim konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2

b) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti, alebo  
c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospel k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený ml. Q. Z. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život.

Pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život, a naopak. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 24.4.2018 bol ml. Q. Z. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný výchovný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov (t. j. do 31.3.2019) s probačným dohľadom a obmedzením podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, pričom dňa 9. júla 2018 počas skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/59/2018 dňa 18.12.2018 podmiennečne prepustený.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmiennečného odsúdenia. Odsúdený ml. Q. Z. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky, a preto krajský súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Správny je aj výrok o zaradení odsúdeného ml. Q. Z. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.