

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. F. I. H. Ž. Á. r, nar. XX. XX. XXXX U. Š., trvale bytom
U. U. W. K. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

- od 02. 03. 2020 až do 16. 03. 2020 vo Veľkej nad Ipľom a inde nenastúpil bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody, po tom, čo trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 36/2017-64 zo dňa 27. 12. 2017, právoplatným dňa 11. 01.2 018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 36/2017-94 zo dňa 18. 09. 2019, právoplatným dňa 23. 10. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/103/2019 zo dňa 23. 10. 2019, súd obvinenému nariadil vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka uloženého Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 36/2017-64 zo dňa 27. 12. 2017, a takto konal napriek tomu, že mu dňa 20. 01. 2020 bola doručená výzva Okresného súdu Veľký Krtíš na nástup výkonu trestu do ÚVTOS Banská Bystrica IHNEĎ po prepustení z ochranného liečenia, z ktorého bol prepustený dňa 23. 01. 2020 a dňa 02. 03. 2020 prevzal uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T 36/2017-121 zo dňa 17. 02. 2020, právoplatné dňa 17. 02. 2020, ktorým súd nevyhovel jeho žiadosti o odklad výkonu trestu a nariadil mu nastúpiť na výkon trestu ihneď po prepustení z ochranného liečenia, pričom do výkonu trestu v ÚVTOS Banská Bystrica bol dodaný až dňa 16. 03. 2020,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08. 06. 2020 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžalobu na obvineného Y. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu priznáva. Následne na otázky súdu odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. kladne. Na návrh prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal a ďalšie dokazovanie zameral na druh a výmeru trestu. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal za vinného.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Obžalovaný spáchal päť priestupkov, pričom na jeden z nich súd neprihliadol, pretože ten bol na úseku dopravy, čo súd považuje za nesúvisiaci priestupok nižšej spoločenskej nebezpečnosti. Z miesta bydliska je hodnotený negatívne. Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom na tri tresty súd prihliadnuť nemohol, pretože pre ne platí fikcia neodsúdenia. Prihliadol však na súvisiace odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 36/2017 a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2019. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť súd priznať nemohol. Naopak priznal mu jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že už bol v minulosti odsúdený. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, k modifikácii trestnej sadzby nedošlo. Súd tak mohol uložiť trest v zákonom rozmedzí trestnej sadzby 0 - 2 roky. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následku, pohnútky, pomerov a možnosti nápravy, jeho doterajší život a prostredie, súd rozhodol o uložení trestu v dolnej hranici trestnej sadzby. Hoci ide o osobu s kriminálnou minulosťou, súd vychádza zo záveru, že uložený trest by mal byť primeraný súvisiacemu trestu, to znamená trestu, na ktorý mal nastúpiť a jeho nenastúpením sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že možno konštatovať, že u obžalovaného ide o reľazenie trestov, to znamená prakticky z výkonu jedného trestu nastupuje do výkonu ďalšieho trestu, nie je potrebné ukladať vyšší trest, ale tieto tresty prakticky bez prerušenia môžu napomôcť náprave páchatel'a a jeho prevýchove. Súd sa tak nestotožnil s názorom prokuratúry, že je potrebné ukladať trest v minimálnej výmere štyroch mesiacov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je momentálne bez blízkych príbuzných a vyrastal bez rodičov, len v starostlivosti starých rodičov (ktorí už tiež nežijú), ktorí očividne na jeho výchovu nestačili a táto skutočnosť mohla mať vplyv na jeho správanie. Keďže obžalovaný bol pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2019), súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).