

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010016
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217010016.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.8.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný U. U. narodený XX.X.XXXX X. V., trvale bytom V. X, P. V., M. XXXXX/XX,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 2Pv 197/16
oslobodzuje
(keďže zanikla trestnosť činu)
zo skutku, že:

v období od 15. októbra 2015 až do dňa hlavného pojednávania tj. do 26.9.2018, v mieste svojho trvalého bydliska v V. - P. V., M. Č.. XXXXX/XX, okres Bratislava II a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v obci Š. O. D., T. E. Č.. XX, okres Dunajská Streda, hoci mu priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna maloletého Y..U.., O.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod číslom konania 28P/285/2010 zo dňa 24.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod číslom konania 11 CoP/155/11 zo dňa 11.10.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky V. M., bytom Š. O. D., T. E. Č.. XX, okres Dunajská Streda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 200 eur mesačne do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej V. M., O.. XX.XX.XXXX, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 1T/79/2015-58 zo dňa 23.09.2015 s právoplatnosťou zo dňa 09.10.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil, na výžive a výchove syna sa žiadnym spôsobom nepodieľal a tak mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 3.300 eur,

teda

· najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím mal spáchať

· prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný ako aj prítomný prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.