

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200177
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Ing. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. B. XX/XXXX, XXX XX X., zastúpený Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, o zaplatenie 1.797,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 31.01.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu 1.797,72 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so žalovaným uzatvoril dňa 21.07.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,-€. Žalovaný bol povinný právnomu predchodcovi žalobcu platiť mesačnú splátku vo výške 59,99 € a to až do celkovej sumy vo výške 3.599,40 €. Žalovaný nesplnil povinnosť splatiť úver v plnom rozsahu, pričom plnil čiastočne a splatil 1.079,82 €. Právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 26.04.2017, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Následne dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.06.2017. Žalobca si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 04.05.2020, v ktorom spochybnil nárok žalobcu, zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o úveroch, neobsahuje celkovú čiastku na zaplatenie, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu a adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Žalovaný považuje zmluvu za nejasnú, nezrozumiteľnú a neurčitú, na základe čoho je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň požiadal súd o povolenie splácania zvyšku dlžnej sumy.

3. Dňa 20.05.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom vyvrátil tvrdenia žalovaného, že zmluva nemá náležitosti spotrebiteľského úveru a zároveň navrhol, aby súd vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu. Následne dňa 04.08.2020 žalobca doručil súdu oznámenie o neúčasti na pojednávaní dňa 10.08.2020. Uznesením č.k. 43Csp/4/2020 - 90 zo dňa 03.08.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Dňa 10.08.2020 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalovaný a zástupca žalovaného. Súd následne otvoril pojednávanie a rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu. Zástupca žalovanej uviedol, že žalovaný sa k žalobe vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 04.05.2020, v ktorom uviedol dôvody prečo je úver bezúročný a bez poplatkov. Zároveň vzniesol námietku premlčania v zmysle § 103 OZ druhá veta, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa pre nesplnenie zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže prvá neuhradená splátka bola dňa 20.10.2016, žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej ho žiadal uhradiť sumu 179,97 € bez bližšej špecifikácie o aké splátky sa jedná, táto suma predstavuje hodnotu troch neuhradených splátok. Žalovaný má za to, keď vychádzame z prehľadu splátok, že prvá nezaplatená splátka bola splátka 20.10.2016, nasledujúca 20.01.2017 a 20.03.2017. Následne dňa 19.06.2017 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Vzhľadom na to, že prvá nezaplatená splátka, pre ktorú bola vyhlásená okamžitá splatnosť nastala dňa 20.10.2016, žaloba na súd bola podaná 03.02.2020, v zmysle § 103 OZ premlčacia doba uplynula dňa 21.10.2019, v čase podania žaloby na súd bola predmetná istina premlčaná, preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Obdobné rozhodnutia boli vydané KS BA 9Co/31/2019 zo dňa 19.12.2019, 16Co/152/2018 zo dňa 28.01.2020, 5CoCsp/5/2020 zo dňa 31.03.2020. Uplatnil si trovy konania, žiadne ďalšie dôkazy nežiada vykonať a na záver nič viac neuviedol. Súd následne vykonal dokazovanie, vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok.

5. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva s prílohami, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobná upomienka, Prehľad splátok a úhrad, spolu s vyjadrením žalobcu a vyjadreniami žalovaného.

16. Pre súd bola v konaní sporná skutočnosť, či došlo k premlčaniu práva žalobcu voči žalovanému, keďže žalovaný platne namietol premlčanie. Ďalej bola sporná skutočnosť, či mala zmluva všetky zákonom predpísané náležitosti a či sa tento úver považuje za bezúrokový a bez poplatkov.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a s vyjadreniami strán konania dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému je premlčaná. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že dlh žalovanej bol splatný v splátkach, pričom právny predchodca žalobcu využil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že premlčacia lehota začína plynúť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh, pre posúdenie premlčania bolo rozhodujúce určiť, nesplnenie ktorej splátky vyvolalo vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu. V zmysle bodu III. zmluvy boli jednotlivé splátky úveru splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26.04.2017 na úhradu nedoplatku vo výške 179,97 €, to znamená za 3 splátky, pričom zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky v mesiaci 02/2017 bude právny predchodca žalobcu oprávnený zosplatiť úver. Tak ako vyplýva zo žalobcom predloženého „Prehľadu splátok a úhrad“ v období od októbra 2016 do marca 2017 žalovaný nepravidelne uhrádzal splátky. Prvou splátkou, na ktorú sa neviazala úhrada bola splátka splatná dňa 20.12.2016. Dňa 19.06.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom postupoval v zmysle bodu 12.2. zmluvných podmienok. Z predložených dôkazov potom nepochybne vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu došlo dňa 21.06.2017. Podľa názoru súdy na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s predloženým „Prehľadom splátok a úhrad“ prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná 20.12.2016 od uvedeného dátumu, v zmysle s § 103 OZ, začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 20.12.2019. Žaloba bola podaná až dňa 31.01.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd sa tak plne stotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorá je podložená aj rozhodovacou praxou Krajského súdu v Bratislave, konkrétne rozhodnutiami sp. zn. 9Co/31/2019 zo dňa 19.12.2019, sp. zn. 16Co/152/2018 zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 5CoCsp/5/2020 zo dňa 31.03.2020.

18. Súd sa v konaní nezaoberal otázkou, či zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a či sa tento úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže by vzhľadom na premlčanie pohľadávky, žiadnym spôsobom nezmenila rozhodnutie súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu zamietá.

19. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.