

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/173/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202847
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419202847.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. I., P.. XX. XX. XXXX, t. č. W. E. I. N. Z. H. Y., zastúpený procesným opatrovníkom mestom U., dieťa rodičov - matky D. I., P.. XX. XX. XXXX, trvale bytom mesto Poprad, a otca G. U., P.. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad mal. G. ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

II. Matka D. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

III. Otec G. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 23. 09. 2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U. (ďalej navrhovateľ) podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti na maloletým G.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že matka maloletého vedie túlavý spôsob života, je vedená ako bezdomovkyňa mesta Poprad, o dieťa sa poriadne nestará, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Ponechanie maloletého dieťaťa v doterajšom prostredí by mohlo mať pre neho vážne negatívne následky. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa vedú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od júla 2019, nakoľko matka mal. dieťa odišla zo spoločnej domácnosti a mal. dieťa nechala otcovi, pričom domov sa nevrátila aj niekoľko dní. Opakovane bola či už pracovníkmi sociálnej kurately alebo zamestnancami polície podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Dňa 31. 08. 2019 navrhovateľka kontaktovala hliadka MsP Kežmarok, ktorá prijala oznámenie, že na prízemí bytového domu na X. sa na chodbe na zemi nachádza maloleté dieťa bez akejkolvek starostlivosti. Po príchode na uvedenú adresu bolo zistené, že v byte sa nachádzajú 3 dospelé osoby, pričom matka maloletého bola zjavne pod vplyvom alkoholických nápojov. Odmietla sa však podrobiť dychovej skúške. Označovaný otec uviedol, že nie je schopný sa o mal. syna postarať, a to z dôvodu vysokého veku i nepriaznivého zdravotného stavu a taktiež i sezónnej práce, ktorú aktuálne vykonával. Podľa jeho vyjadrenia on nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, nakoľko matka k nemu prišla do spoločnej domácnosti v čase, keď už bola v 3. mesiaci tehotenstva. Z tohto dôvodu podal návrh na zapretie otcovstva. Maloleté dieťa bolo na základe dohody o vykonaní opatrení SPDOaSK pre deti v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá dňa 02. 09. 2019 umiestnené v tomto Centre. Počas doby, kedy bol maloletý umiestnený v Centre pre deti a rodinu matka o mal. dieťa neprejavovala žiaden

záujem, maloletého nenavštevovala ani raz neprišla na dohodnuté stretnutia. Nakoľko matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, vedie túlavý spôsob života, o dieťa sa poriadne nestará, nejaví o neho záujem, žiadal, aby bola nad maloletým nariadené ústavná starostlivosť a matka i otec boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Centra.

3. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odovzdanie maloletého dieťaťa do W. E. I. N. Z. H. Y., S.. X. XX/X, XXX XX H. Y. a aby rodičov maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Mal. G. je aj toho času umiestnený v W. E. I. N. Z. H. Y.. Počas doby umiestnenia matka neprejavovala žiaden záujem o mal. dieťa, nekontaktovala sa s dieťaťom, nenavštevovala ho a na dohodnuté stretnutia neprišla. Spôsob života aký vedie matka, vážne ohrozuje zdravý vývoj a vývin maloletého, a ponechanie maloletého v doterajšom prostredí môže mať pre neho vážne následky pre jeho život a zdravie.

4. Súd uznesením zo dňa 26. 09. 2019, č. k. 2P/173/2019 - 21, neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie mal. Jozefa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne od každého z nich na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili zástupca navrhovateľa a zástupca Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Nedostavili sa rodičia maloletého, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili. U matky sa napriek viacerým pokusom na viacerých adresách predvolanie nepodarilo doručiť, avšak návrh jej doručený bol 07. 10. 2019. Nedostavil sa ani opatrovník maloletého, ktorý svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a podaním doručeným súdu 29. 07. 2020 a ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom maloletého, úradnými záznamami ÚPSVaR KK, správou OR PZ KK, uznesením z 26. 09. 2019 o nariadení NO, správou Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, správou ÚPSVaR KK o prešetrení pomerov v rodine, vyjadrením opatrovníka maloletého Mesta Kežmarok, výsluchom zástupcu navrhovateľa, výsluchom zástupcu Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, výsluchom matky a otca na pojednávaní konanom 28. 11. 2019 a zistil nasledovné.

7. Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Súhlasil s tým, aby maloleté dieťa aj naďalej ostalo v ústavnej starostlivosti, nakoľko matka o dieťa neprejavuje žiaden záujem, žije túlavým spôsobom života v spoločnosti bezdomovcov. O dieťa sa ani raz nebola informovať na úrade, rovnako ho ani raz nenavštívila v centre, kde je dočasne zverené. Z ich strany boli vykonané viaceré šetrenia na adrese v U. na L. ulici, avšak ani raz sa ju nepodarilo na uvedených adresách zastihnúť, nakoľko sa tam nezdržiavala. Kontaktovali aj sociálnu pracovníčku na Mestskom úrade v Kežmarku, ktorá im potvrdila, že matka strieda adresy, je komplikované sa s ňou skontaktovať a rovnako strieda i partnerov. Vzhľadom na zistené skutočnosti, nakoľko sa im matku nepodarilo nájsť, táto podľa REGOB nemá evidovaný žiaden trvalý pobyt a je evidovaná ako bezdomovec na adrese mesto Poprad, nemohli vykonať šetrenie v domácom prostredí a zistiť, či matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vývin maloletého. Z tohto dôvodu tak nebolo možné zistiť, či u matky sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka zároveň opustila potencionalneho otca a od toho času je maloletý riešený úradom práce. Ďalej uviedol, že matka nie je spôsobilá sa o maloleté dieťa postarať, a predovšetkým nemá záujem sa o mal. dieťa starať. Okrem mal. G. má ďalšie 4 deti, pričom ani o jedno sa nestará, nakoľko sú buď v náhradnej osobnej starostlivosti alebo sú osvojené. Preto na podanom návrhu trval a žiadal, aby nad mal. G. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa aj naďalej bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

8. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vo svojej výpovedi s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. súhlasila. Ďalej uviedla, že matka o maloletého od kedy je u nich, nejavila žiaden záujem. Záujem prejavoval iba pán U.. Od 18. 03. 2020 sa však o maloletého nezaujímal ani on. Pred koronavírusom chodil za synom aj osobne, no počas pandémie v

súvislosti s Covid-19 jeho návštevy prestali. Maloletý je zverený do profesionálnej náhradnej rodiny, je zdravý. Nebol ani zanedbaný, keď prišiel do centra. Rýchlo sa adaptoval v novom prostredí, nemal žiadne problémy. V centre je o neho dobre postarané, stará sa o neho zamestnankyňa, ktorej bol zverený do profesionálnej náhradnej starostlivosti. Jeho vývoj napreduje.

9. Otec maloletého G. vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom 28. 11. 2019 uviedol, že on nie je schopný sa o mal. dieťa osobne postarať, a to predovšetkým z dôvodu vyššieho veku. Zároveň mal za to, že matka sa nie je schopná o syna postarať, preto je pre dieťa najlepšie, aby ostalo v centre aj naďalej, a možno budúcnosti si ho niekto osvojí. Maloletého príležitostne navštevuje, udržiaval s ním kontakt. Avšak otcom maloletého sa necíti, preto podal na tunajší návrh na zapretie otcovstva.

10. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom 28. 11. 2019 s podaným návrhom nesúhlasila. Ďalej uviedla, že momentálne býva na adrese L., kde je v podnájme a má si teda kde zobrať maloleté dieťa. Ďalej tvrdila, že má vytvorené všetky podmienky, aby sa o maloletého s náležitou starostlivosťou postarala. Uviedla, že alkoholické nápoje toho času nepožíva, len je nervózna. Súhlasila s tým, aby zástupcovia úradu preskúmali jej bytové a rodinné pomery.

11. Navrhovateľ, ÚPSVaR KK v písomnej správe o prešetrení pomerov uviedol, že matka maloletého sa na uvedených adresách nezdržiava. O maloleté dieťa nejaví žiaden záujem, o dieťa sa neinformuje žiadnym spôsobom, a to ani osobne, ani telefonicky ani písomne. Do dnešného dňa nezabezpečila a nepreukázala vhodné podmienky pre návrat maloletého dieťaťa do domáceho prostredia ani podmienky, že sa vie o maloleté dieťa osobne postarať. Preto žiadali, aby súd nariadil nad maloletý ústavnú starostlivosť.

12. Opatrovník maloletého, Mestom Kežmarok vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 03. 08. 2020 uviedlo, že vykonali viaceré šetrenia ohľadne zistenia aktuálneho pobytu matky, avšak s negatívnym výsledkom. Na súdom uvedenej adrese L. bol prítomný iba vlastník bytu, pričom matka sa na uvedenej adrese nenachádzala. Matku kontaktovali aj telefonicky a po telefonickom dohovore na ďalšie stretnutie, sa matka na uvedenej adrese opäť nenachádzala. Zabezpečenie starostlivosti o maloletého G. zo strany matky tak nebolo možné preukázať. Preto s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým súhlasil, nakoľko je to v záujme maloletého.

13. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá vo svojom písomnom vyjadrení uviedlo, že maloletý je toho času umiestnený v profesionálnej náhradnej starostlivosti. Otec maloletého sa o dieťa zaujímal a prejavil záujem i o osobné stretnutia. Od 06. 03. 2020 sa osobné stretnutia s maloletým v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej situácie týkajúcej sa COVID-19 neuskutočňovali. Matka sa o dieťa nezaujímal. V profesionálnej náhradnej rodine napreduje vo všetkých oblastiach, či už slovným prejavom, oblasti hry, hrubej motoriky. Začal chodiť sám. Má presne stanovený denný režim. Jeho zdravotný stav je dobrý, rastie a priberá. Súhlasilo s podaným návrhom.

14. Z rodného listu mal. G. vyplynulo, že maloletý G. sa narodil v Kežmarku matke D. a otcovi G..

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/173/2019 mal súd za preukázané, že uznesením zo dňa 26. 09. 2019, č. k. 3P/173/2019 - 18, neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd nariadil odovzdanie maloletého G. I., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a rodičom maloletého bola uložená povinnosť povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2019.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine; náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine; súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej

starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine; za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine; ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine; súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do ústavnej starostlivosti. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého, jeho zdravý a pokojný vývoj. Matka maloletého sa o mal. dieťa nezaujíma, od času kedy bol odovzdaný a umiestnený do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, ho ani raz nenavštívila, žiadnym spôsobom nekontaktovala. Neprejavila žiaden reálny záujem o dieťa, o to ako sa maloletý má, či je zdravý, či napreduje jeho vývoj a vývin. Zároveň súdu ani navrhovateľovi a opatrovníkovi nepreukázala, že má vyriešenú bytovú otázku a vytvorené vhodné bytové podmienky pre seba a maloleté dieťa, kde by mohla poskytovať osobnú starostlivosť o dieťa a zabezpečovať tak všetky jeho potreby, ktoré maloletý potrebuje tak, aby nebol ohrozený jeho zdravý a nerušený vývin. Otec maloletého vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si už netrúfa sám sa postarať o maloletého a zároveň má za to, že nie je biologickým otcom, preto bol z jeho strany podaný návrh na zapretie otcovstva. Teda rodičia jednak nechcú a jednak nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Zo správ predložených jednak ÚPSVaR KK ako i Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je v jeho záujme. Maloletý je už aj v súčasnej dobe dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, kde je o neho veľmi dobre postarané. Maloletý je v profesionálnej náhradnej rodine a od toho času robí pokroky vo všetkých oblastiach. Kolízny opatrovník, Mesto Kežmarok, Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, ako aj ÚPSVaR KK odporúčal návrhu vyhovieť a zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, kde je maloletý Jozef aj doposiaľ na základe neodkladného opatrenia umiestnený.

18. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a zveril maloletého G. do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

19. Súd určil výšku výživného každému rodičovi na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.

z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnej výživy maloletej. Keďže povinnosť rodičov platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky i otca maloletého Jozefa platiť výživné pre maloleté dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, teda zariadeniu, kde bol maloletý umiestnený, a to od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.