

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201890
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620201890.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny X., O. XX, XXX XX X., dieťa rodičov: matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny X., O. XX, XXX XX X., aby maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, U. X, XXX XX X..

Súd dočasne zveruje maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pred deti, U. X, XXX XX X. za účelom diagnostiky maloletého.

Súd určuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu troch mesiacov odo dňa jeho vykonateľnosti.

Súd po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/44/2019-60 zo dňa 03.12.2019 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti vykonávanej nad maloletým W..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2020 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zmenil zariadenie, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad maloletým a aby maloletého zveril po dobu troch mesiacov za účelom stanovenia komplexnej diagnostiky maloletého do starostlivosti Diagnostického centra pred deti, U. X, X. a zároveň, aby nariadil Centru pre deti a rodiny X., aby odovzdalo maloletého do starostlivosti uvedeného diagnostického centra.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je aj so svojimi súrodencami umiestnený v CDR X. na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2019-60 zo dňa 03.12.2019. Adaptácia maloletého aj jeho súrodencov v CDR bola náročná a je stále pre nich ťažké prispôbovať sa pravidlám, keďže deti žiadne pravidlá nemali. Správanie maloletého má zhoršujúcu sa tendenciu, je výbušný, impulzívny, agresívny a vulgárny voči deťom aj vychovávateľom. Ťažko znáša obmedzenia. Ponižuje, zosmiešňuje a provokuje najmä tých, nad ktorými cíti prevahu. Začal vynechávať povinnú školskú dochádzku, klamal vychovávateľky, začal mať odmietavý postoj k plneniu školských povinností, ignoruje učiteľky, slovne napáda deti, vyhráža sa. Je zameraný len na uspokojovanie vlastných potrieb, vychovávateľkám sa schováva. Jeho správanie je v kolektíve CDR ohrozujúce pre neho a aj pre jeho okolie. Je potrebné riešiť jeho situáciu a je nevyhnutná komplexná diagnostika, čo nie je v možnostiach CDR ani v možnostiach ambulantnej návštevy odborníka.

3. Navrhovateľ priložil k návrhu rodný list maloletého, správu z CDR X., sociálnu správu o dieťati, rozsudok OS Malacky č.k. 8P/44/2019-60, úradný záznam z telefonického rozhovoru s DC U., mail z CDR o potrebe diagnostiky.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená najmä záujmom maloletého. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, maloletý má však s adaptáciou v CDR, kde bol umiestnený, závažné problémy. Jeho správanie je problematické a má zhoršujúcu sa tendenciu. V prípade maloletého je vzhľadom na jeho ťažko zvládnuteľné správanie nevyhnutná odborná diagnostika a je bezpochyby v jeho záujme, aby bola vykonaná pokiaľ možno bezodkladne. Z uvedených dôvodov, keďže potrebnú diagnostiku maloletého nie je možné zabezpečiť počas umiestnenia maloletého v CDR X., je potrebné urýchlene dočasne zveriť maloletého do starostlivosti diagnostického centra. Preto súd videl dôvod na okamžitý zásah súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľ žiadal zveriť maloletého do starostlivosti diagnostického centra po dobu troch mesiacov, preto súd určil, že predmetné neodkladné opatrenie bude trvať po dobu troch mesiacov odo dňa jeho vykonateľnosti. Zároveň súd dočasne po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/44/2019-60 zo dňa 03.12.2019 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti. Po uplynutí 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia bude maloletý opäť v starostlivosti CDR X. v zmysle predmetného rozsudku. Keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, s poukazom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).