

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011247
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011247.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 10. augusta 2020 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného L. C., U. XX. X. XXXX H. D., F. R. U. A. XXX/X, C. R., O. F., t. č. ÚVV a ÚVTOS D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. 2. 2015, sp. zn. 1T/129/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20. 9. 2016, sp. zn. 6To/66/2015 v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2. 11. 2017, sp. zn. 4T/86/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. 3. 2018, sp. zn. 3To/17/2018 v trvaní 7 (siedmych) rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10. 10. 2015, sp. zn. 0T/179/2015 v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.7.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť ods. L. C. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorú odôvodil tým, že dňa 7.7.2020 má nárok na podanie žiadosti a počas výkonu sa spával v súlade s ústavným poriadkom, dodržiaval pokyny príslušníkov ZVJS a nadriadených. Bol viac krát disciplinárne odmenený a potrestaný nebol.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov a skúmal, či sú splnené formálne ako aj materiálne podmienky a zistil nasledovné:

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že je zatvorený od roku 2015 a za ten čas si uvedomil protiprávnosť svojho konania a niekoľkokrát oľutoval svoju trestnú činnosť. Zobral si z väzenia nejaké ponaučenia, trest chcel využiť vo svoj prospech, bol viackrát zamestnaný, jeho rodina stoja pri ňom. Bol odmenený asi 6 krát. Vo výkone bol veľa krát, možno 10- krát a súdne trestaný bol tiež viackrát, možno aj 15 krát. Rodina pri ňom stojí a aj priateľka. Zamestnal by sa ako mäsiar ale zobral by čokoľvek.

Zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/179/2015 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 10.10.2015 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2015. Výkon trestu bol nariadený dňa 10.10.2015 a uznesením zo dňa 12.2015 došlo k započítaniu doby zadržania od 9.10.2015 do 10.10.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.2.2015. sp.zn. 1T/129/2013 bol obžalovaný L.F. C. uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom

na § 138 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 7 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn.: 3T/22/2013 zo dňa 26.3.2013 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn.: 0T/239/13 zo dňa 6.12.2013 ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došli zrušením stratili podklad. Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.9.2016, sp. zn. 6To/66/2015 bol zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 3T/22/2013 zo dňa 26.3.2013 ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došli zrušením stratili podklad. Výkon trestu bol nariadený dňa 20.9.2016, pričom mu bol zarátaný výkon väzby od 4.12.2012 do 26.3.2013 a výkon trestu od 26.3.2013 do 4.9.2013, od 4.2.2014 do 13.2.2015 ako aj doba zadržania od 5.12.2013 do 6.12.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2.11.2017, sp. zn. 4T/86/2014 bol obžalovaný L. C. uznaný vinným zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona ako aj z prečinu podľa § 348 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 0T/151/2015 zo dňa 13.8.2015 ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došli zrušením stratili podklad.

Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.3.2018, sp. zn. 3To/17/2018 bol zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 0T/151/2015 zo dňa 13.8.2015 ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došli zrušením stratili podklad.

Výkon tohto trestu bol nariadený dňa 10.5.2018, pričom mu bola zarátaná aj doba zadržania od 12.8.2015 do 13.8.2015 ako aj doba výkonu trestu od 9.12.2016 do 8.12.2017.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že odsúdený L. C. bol doposiaľ 18 rás súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť (vrátane trestov, z ktorých žiadal podmienené prepustenie).

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 10.10.2015, kde po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená diferenciacná skupina „B“ a adaptácia prebehla bezproblémovo, negatívne sa neprejavoval, pokyny a príkazy príslušníkov plnil. V októbri 2016 mu bola udelená disciplinárna odmena za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Kontakt udržiaval s matkou, sestrou, a priateľkou prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Po preradení na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vykonával trest v čase od 13.12.2016 do 10.9.2019 v ÚVV a ÚVTOS Dubnica nad Váhom a aj tam bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Odmeny mu boli udelené v decembri 2017, v máji 2018 2 krát, a tiež v júni 2019. Aj v tomto ústave udržiaval kontakt s matkou, sestrou a neterou prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania a s priateľkou udržiaval prevažne telefonický kontakt. Od 11.9.2019 vykonáva trest v ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu služby v Sabinove, kde je takisto jeho správanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne bol odmenený 6 krát a potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby

alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňané prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone 1 a pokiaľ ide o zločin po výkone 2/3 uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmieňané prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného podľa názoru súdu splnené neboli.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možné až po vykonaní zákonom stanovenej časti uloženého trestu a v tomto prípade je smerodatný vykonaný súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov určených podľa právnej kvalifikácie skutkov, kde v dvoch prípadoch ide o prečin (1 z každého uloženého trestu) a v jednom o zločin (2/3) a táto podmienka bola splnená dňa vzhľadom na uznesenia o započítaní jednak výkonu väzby ako aj výkonu trestu dňa 9.6.2020.

Zmysel podmieňaného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude podmieňané prepustený po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom automaticky prepustený na slobodu bez zreteľa na účel trestu. S poukazom na znenie § 66 Trestného zákona možno podmieňané prepustiť odsúdeného z výkonu trestu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj keď ako vyplýva z listín, odsúdený bol 6 krát odmenený a je hodnotený v podstate kladne (napriek záveru hodnotenia), ale súd bez ohľadu na uvedené má vážne pochybnosti aj napriek proklamovanému vyjadreniu o zobrať si ponaučenia počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, že sa skutočne napravil a že v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana, nakoľko ako je zrejmé, Ľudovít Jaroň bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný najmä úmyselnú trestnú činnosť a opakovane bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a napriek uvedenému sa dopustil znova závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody, kde aj ohľadne výkonu ktorého je predmetný návrh na podmieňané prepustenie, a preto je podľa názoru súdu, aj vzhľadom na nevykonanú dĺžku samotného uloženého trestu uloženého minimálne rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. .zn.: 4T/86/2014 pre dosiahnutie účelu trestu, momentálne potrebné pôsobiť na neho výkonom celých nariadených trestov odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.