

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010042.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Ladislava Urbana a Márie Dymovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ H. P. Z. R. Á. Č. O. P., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom P. F. O. XX, XXX XX, t. č. v Ú. P. - Š., občan SR,

2/ Š. E. Z. A. F. Á. S., nar. XX. XX. XXXX R. Š., trvale bytom C. XXX, XXX XX, občan SR,

3/ E. P.Á., nar. XX. XX. XXXX vo R. P., trvale bytom Š. XXX, XXX XX, občianka SR,

s ú v i n n í , ž e

v bode 1/ obžaloby

- v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca december 2018 v čase okolo 23.00 h všetci spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom odcudziť veci, prišli pred rodinný dom č. XX v obci Š., ktorého majiteľom je D. Z., nar. XX.XX.XXXX, o ktorého veku Š.Q. E. I. E. P. vedeli a ktorý dom je v susedstve rodinného domu č. XXX, kde v súčasnosti býva Š. E. I. E. P., tu si E. P. sadla do svojho OMV zn. AUDI A4, ev. č. R. XXX B., ktoré mala v tom čase odstavené na príľahlom parkovisku, kde čakala a dávala pozor, H. P. I. Š. E. W. obišli rodinný dom č. XX, P. zo zadnej strany dvora, kde nie je oplotenie, prišli až na dvor k drevenej prístavbe, ktorá v minulosti slúžila ako kamenárska dielňa, pričom táto dielňa je spojená s uvedeným rodinným domom, ale má samostatný vchod, kde už predtým Š. E. zo zadnej strany na dielni otvoril a následne odtrhol z pántov drevené dvere, ktoré sa zaistovali pomocou petlice a železného klina, ktorý sa vkladal do železného očka, čím tieto dvere poškodil, cez tieto už vylomené dvere Š. E. a H. P. vošli do dielne, kde z vnútorných priestorov dielne odcudzili 2 ks veľké ručné rozbrusovačky zn. FLEX, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, teplovzdušnú píšťol nezistenej značky, ktorá slúžila na prilepenie segmentov na brúsne kotúče, 1 ks železnú odpadovú mrežu o rozmeroch 70 x 120 cm, 4 ks malé vŕtačky nezistenej značiek, 6 ks železných šalovacích dielcov (ička) o dĺžke 1 meter, 6 ks železných šalovacích dielcov (ička) o dĺžke 3 metre a podomácky vyrobený zdvihák s reťazou s elektromotorom a oceľovým lankom, tieto veci postupne poodnášali do OMV zn. AUDI A4, kde čakala E. P. a následne veci preniesli do susedného rodinného domu č. XXX E. P. a Š. E., čím takto pre majiteľa dielne D.F. Z., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X odcudzením vecí spôsobili škodu 539 € a poškodením dverí škodu 38 €,

v bode 2/ obžaloby

- od dňa 01.01.2019 do dňa 03.01.2019 v čase okolo 22:00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom odcudziť motorovú naftu, všetci spoločne prišli na OMV zn. AUDI A4, ev. č. R. XXX B., zelenej farby, do obce R., kde vodičom bola vlastníčka uvedeného vozidla E. P., ktorá vozidlo odstavila na ul. P., kde z vozidla vystúpili Š. E. I. H. P., ktorí išli na neďaleké odstavné parkovisko, kde boli odstavené 3 nákladné motorové vozidlá - kamióny a tu H. P. za použitia sily pretočil - zlomil uzamykací mechanizmus zátky palivových nádrží na oboch stranách - kamióna zn. Renault, ev. č. R. XXX B. a následne pomocou prinesenej hadičky cez odkryté hrdlá nádrží do prinesených plastových bandasiiek odčerpal motorovú naftu o objeme 400 litrov, z ktorej väčšiu časť nechal vytečť na zem a taktiež následne na nákladnom motorovom vozidle - kamióne zn. Renault, ev. č. R. XXX T. taktiež H. P. za použitia sily pretočil - zlomil uzamykací mechanizmus zátky palivovej nádrže na pravej strane uvedeného vozidla a pomocou prinesenej hadičky cez odkryté hrdlo nádrže do prinesených plastových bandasiiek odčerpal motorovú naftu o objeme 200 litrov, z ktorej časť nechal vytečť na zem, následne už spolu so Š. E.Á., ktorý mu pri čerpaní nafty pomáhal pri prekladaní bandasiiek, tieto spoločne odniesli ku OMV zn. AUDI, ev. č. R. XXX B., v ktorom zatiaľ čakala a dávala pozor E. P.B., bandasky do uvedeného vozidla naložili a na vozidle následne z miesta činu odišli do rodinného domu E. P. v obci Š. Č.. XXX, kde naftu zložili, pričom uvedenú naftu následne E. P. odpredala tretej osobe, čím takto pre spoločnosť D&A s.r.O., so sídlom Nemocničná č. 20, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 48 155055 spôsobili poškodením palivových nádrží škodu 261,36 € a škodu odcudzením motorovej nafty vo výške 758,40 €,

v bode 3/ obžaloby

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca január 2019 v čase okolo 23:00 h H. P. a Š. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s E. P., ktorá zatiaľ čakala v rodinnom dome Č.. XXX v obci Š., P. v súčasnosti býva so Š. E., s cieľom odcudziť veci prišli pred rodinný dom č. XX v obci Š., ktorého majiteľom je D. Z., F.. XX.XX.XXXX, o ktorého veku Š. E. a E. P. vedeli, H. P. spoločne so Š. E.Á. preskočili nízky betónový plot a ocitli sa na dvore rodinného domu č. XX, ktorý dvor však nie je riadne a súvisle oplotený a tu z dvora odcudzili voľne položené 4ks železné vinkle o rozmere 5x5cm a dĺžke 4 metre, 1 ks železnú odpadovú mrežu o rozmere 45 x 300 cm, 1 ks železnú odpadovú mrežu o rozmere 45 x 100 cm a 2 ks železné koníky o výške 1 meter, ktoré veci postupne poodnášali do rodinného domu č. XXX, kde ich ráno popíllili na menšie kusy a následne odpredali v zberných surovinách, čím takto pre majiteľa D. Z. F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X odcudzením vecí spôsobili škodu 331 €,

v bode 4/ obžaloby

- v dobe od 27.01.2019 do 15:00 h dňa 01.02.2019, po tom ako sa prostredníctvom sociálnej siete „facebook“ dohodol Š. E. I. E. P. J. H. P., že im pôjde pomôcť s krádežou železa a železných súčiastok, prišiel Š. E. spoločne s E. P.B. na jej OMV značky Audi A4 Ev. č. R.-XXX B. do obce P. F. O.Z. pre H. P.Á. a následne spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli do obce R., kde E. P. zastala na okraji hlavnej cesty vedľa areálu bývalého družstva kde následne Š. E. spoločne s H. P. z OMV vystúpili a išli po bočnom chodníku cez miesto kde nebolo oplotenie k plechovým hangárom majiteľa W. W., kde následne doposiaľ nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok na dverách murovanej budovy čerpacej stanice, využívané v súčasnosti ako sklad, odkiaľ spoločne odniesli a následne naložili do OMV E. P., ktorá ich čakala a zároveň dávala pozor 2 ks kolesá na malotraktor zn. TERA, ktoré pozostávali s diskov a pneumatík spolu aj so 4 ks závažiami, 3 ks závažia na malotraktor každé o hmotnosti 10 kg, železný rám na uchytenie na malotraktor, a taktiež z dverí vedľajšieho hangáru doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom odstránili zaisťovací šrób, ktorý slúžil na uzatvorenie hangáru a následne z predmetného hangáru odcudzili 5 ks elektromotorov s prevodovkami (3 ks 6 kW, 1 ks 4 kW a 1 ks 8kW) a dve bedničky s obsahom 40 kg rôzneho železného šrotu, ktoré taktiež následne naložili do OMV E. P. a všetci spoločne na OMV odišli pričom H. P. potom vyložili v obci R. a na druhý deň Š. E. spoločne s E. P.B. predmetné odcudzené veci odniesli do zberných surovín v obci E. P. kde ich ako železný šrot predali za sumu 70,- € avšak Š. E. a E. P.B. H. P. jeho podiel z pomoci na krádeži predmetných vecí nevyplatili, čím takto svojím konaním spoločne obvinení spôsobili W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K.. U. Č.. XXX/XX R. škodu krádežou vo výške 975,- €, a škodu poškodením visiaceho zámku vo výške 3,50,- €, pričom H. P. sa skutku sčasti dopustil napriek tomu že trestným rozkazom OT/6/2019 právoplatným dňom 12.01.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. f) Tr. zákona,

teda

Obž. 1/ H. P.

v bodech č. 1, 2, 3 a 4 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, čin sčasti spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažným spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Obž. 2/ Š. E. I. Z.. X/ E. P.

v bodech č. 1, 2, 3 a 4 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním, pričom čin spáchali závažným spôsobom konania - na viacerých osobách a sčasti na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

Obž. 1/ H. P.

v bodech č. 1, 2, 3 a 4 obžaloby

- zločin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Obž. 2/ Š. E. a obž. 3/ E. P.

v bodech č. 1, 2, 3 a 4 obžaloby

- zločin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a v časti spáchaného s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzujú

Obž. 1/ H. P.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/96/2018-47 zo dňa 04. 02. 2019 výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ktorým bol zrušený z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. 11. 2018 č. k. 3T/119/2017-223 výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222

ods. 1 Tr. zák. a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ako aj zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č. k. 1T/83/2016-152 zo dňa 15. 06. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v bode 1 obžaloby spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výrok ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 rok pričom Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/119/2017 mu bola určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obž. 2/ Š. E.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/24/2019-92 z 18. 08. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/24/2019-98 z 11. 11. 2019 výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1-3 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienične odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a ustanovená mu skúšobná doba vo výmere 3 roky s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť poškodenému E. U. škodu vo výške 8.800,- Eur a uložená mu povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa, alebo sa uchádzať preukázateľným spôsobom o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obž. 3/ E. P.B.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z výroku rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/24/2019-92 z 18. 08. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/24/2019-98 z 11.11.2019 výrok o treste, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1-3 Tr. zák. a za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podmienične odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a ustanovená jej skúšobná doba vo výmere 3 roky s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť poškodenému E. U. škodu vo výške 8.800,- Eur a uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľným spôsobom o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovaným v rade 1/ - 3/ ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X škodu vo výške 908,- Eur, poškodenej spoločnosti D&A s.r.o., IČO 48 155 055 so sídlom Nemocničná 20, Veľký Krtíš škodu vo výške 1.019,76 Eur a H. W. W., F. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., U. XXX/XX, škodu vo výške 978,50 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 20. 02. 2020 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaných 1/ H. P., X/ Š. E., X/ E. P., že skutkami vymedzenými v nej v bodoch 1/ až 4/ sa dopustili trestnej činnosti, ktorú u obž. 1/ právne kvalifikoval ako zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm.

a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a u obž. 2/ a 3/ právne kvalifikoval ako zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. a v časti spáchaného s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii u všetkých troch obžalovaných.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 10. 08. 2020 navrhol všetkých troch obžalovaných uznať vinnými podľa obžaloby, keďže bolo preukázané, že sa dopustili spolupáchateľstvom trestnej činnosti podľa skutkov obžaloby a preto navrhol odsúdiť obž. 1/ P. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere minimálne 5 rokov a 4 mesiace vzhľadom k odsúdeniu tunajším súdom vo veci 3T/96/2018. Obž. 2/ a 3/ E. I. P. tiež k súhrnným trestom vzhľadom k odsúdeniu 3T/24/2019 vo výmere minimálne 5 rokov a 4 mesiace so zaradením všetkých do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhol všetkých troch obžalovaných zaviazat' k povinnosti nahradiť škodu a to poškodenému Z. vo výške 908,- Eur, poškodenej spoločnosti D&A s. r. o. vo výške 1.019,76 Eur a poškodenému W. W. vo výške 978,50 Eur.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2020 súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obž. 1/ o tom, že nepopiera spáchanie skutkov podľa obžaloby neprijal a to pre výhrady k uznaniu viny. Vyhlásenia obž. 2/ Š. E. I. X/ E. P. o tom, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonali. Rozhodol o tom, že budú vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd uznesením rozhodol, že dokazovanie voči obž. 1/ H. P. sa vykoná.

Keďže počas súdneho konania bolo zistené, že v prípade uznania viny u všetkých troch obžalovaných by prichádzalo do úvahy ukladanie im súhrnných trestov a senátneho rozhodovania v zbiehajúcich sa trestných konaniach, vznikol zákonný dôvod na opakovanie dôkazov z hlavného pojednávania, vrátane vyhlásení obžalovaných zo dňa 18.05.2020, čo súd učinil na hlavnom pojednávaní dňa 06.07.2020. U obž. 1/ bolo rozhodované v zbiehajúcej sa trestnej činnosti pojednávanej Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/96/2018 a u obž. 2/ Š. E. I. Z.. E. P. T.olo rozhodované v zbiehajúcej sa trestnej činnosti pojednávanej Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/24/2019. Na hlavnom pojednávaní Všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 06.07.2020 po poučení o procesných právach podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenia, keď obž. 1/ uviedol, že sa cíti čiastočne vinným, avšak nie v takom rozsahu, ako uvádzajú skutky obžaloby, obž. 2/ sa nechcel vyjadriť na otázku, či sa cíti vinný, alebo nevinný a rovnako sa nechcel vyjadriť ani obž. 3/. Súd preto rozhodol, že sa dokazovanie voči všetkým trom obžalovaným vykoná.

Na tomto hlavnom pojednávaní obž. 1/ H. P. zotrval na svojich výpovediach, ktoré podal ako obvinený pri výsluchoch na polícii. Výhrady vzniesol len voči výpovedi vypočutého svedka C.I. G., ktorý uvádzal nepravdu, aké množstvo nafty bolo celkom odcudzené. Pri páchaní trestnej činnosti sa s obž. E. rozprával po maďarsky, ale E.Á. rozumel aj po slovensky. Trestnú činnosť, ktorá sa im kladie za vinu páchali spoločne, všetci traja. Pri odcudzení nafty mu E. pomáhal s bandaskami a P. sedela v aute a dávala pozor. Tip na krádež nafty dali obidvaja spoluobžalovaní. Pokiaľ odcudzili železo, to bolo odpredané v Maďarsku a výťažok z predaja si rozdelili. Poškodený G. nehovorí pravdu, že malo im byť odcudzené celkom 600 litrov nafty, odcudzili mu len 120 litrov, z toho 100 litrov odpredali a peniaze si rozdelili a 20 litrov použili na dotankovanie do nádrže vozidla, ktoré riadila P..

Obž. 2/ Š. E. uviedol, že na polícii bol vypočutý bez prítomnosti tlmočníka z jazyka maďarského do jazyka slovenského, preto obsahu úkonu neporozumel. Vie len toľko, že bolo spolu odcudzených 200 litrov nafty. Nebol prítomný pri krádeži u majiteľa Z., bol prítomný len pri krádeži vecí patriacich poškodenému W.. Na otázku obhajcu obž. P. uviedol, že tých 200 litrov nafty bolo odnesené v štyroch bandaskách po 50 litrov.

Obž. 3/ E. P. na svoju obhajobu uviedla, že na polícii vypovedala do zápisníc len preto, lebo bola donútená pod hrozbou, že ak to tak nebude, tak ju domov nepustia. Pri procesných úkonoch boli vyhotovované zápisnice a tie vlastnoručne podpísala. Žiadny zo skutkov uvádzaných v obžalobe

nespáchala. Nie je pravdou ani to, že by z miesta krádeže veci odvážala a následne ich predávala. Spoluobžalovaných P. I. E. na miesto skutkov priviezla svojim motorovým vozidlom tov. zn. Audi A4, ŠPZ: R. XXXCC. Obž. E. zostal s ňou pri aute, veci išiel kradnúť obž. P.. Dispozície o pohybe vozidlom dostávala mobilom od P.. Tento dával aj tipy ku krádeži. Veci, ktoré boli odcudzené, boli odpredané a výťažok z predaja si férovo rozdelili. Nemá vytvorený hnevľivý vzťah voči H. P.. Domnieva sa, že on ju usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti preto, lebo chce za to nižší trest. Trestné oznámenie na policajtov, ktorí jej mali takto hroziť, nepodávala. Bandasky naplnené naftou pomáhal obž. P. naložiť do auta obž. E.. Jej psychický stav nie je dobrý, v minulosti sa liečila u MUDr. Farbiakovej.

Svedok - poškodený T.. C. G. na hlavnom pojednávaní 10. 08. 2020 vypovedal, že je riaditeľom spoločnosti D&A s. r. o., so sídlom Nemocničná 20 vo Veľkom Krtíši. Štatutárnym zástupcom - konateľom bol splnomocnený na zastupovanie spoločnosti v trestnom konaní aj pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody. Keď došlo k odcudzeniu nafty z palivových nádrží kamiónov, došlo k výpočtu odcudzenej nafty spôsobom jej odpočtu z palivovej karty. Bolo zistené, že im bolo odcudzené celkom 600 litrov nafty.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.08.2020 podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítal výpovede svedkov T., Z., T. I. W. z prípravného konania. Obž. P.Á. mal pripomienky len k výpovedi svedka T. a svedka W. v tom, že svedok T. nepotvrdil také množstvo kupovanej nafty a svedok W. uviedol medzi odcudzenými vecami aj systém TERA, ktorý ale nimi odcudzený nebol. K ostatným vykonaným dôkazom čítaním podľa § 269 Tr. por. nemal obž. 1/ žiadne pripomienky. Obž. 2/ a 3/ sa tohto pojednávania nezúčastnili, avšak na hlavnom pojednávaní dňa 06. 07. 2020 boli upozornení na možnosť konania v ich neprítomnosti podľa § 252 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti, svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd v rámci dokazovania na hlavných pojednávaniach vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba a keďže obhajoba návrhy na vykonanie ďalších dôkazov nemala a súd mal za to, že na základe vykonaného dokazovania možno ustáliť otázku viny, rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 10. 08. 2020 o ukončení dokazovania.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, po b) závažnejším spôsobom konania, po f) na chránenej osobe.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Subjektívna stránka trestného činu krádeže vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením sa. Objektom tohto trestného činu je nielen vlastníctvo veci, ale aj držanie veci. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Všetci traja obžalovaní sa spoločným konaním dopustili spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/ až 4/ obžaloby. Na hlavnom pojednávaní sa snažil každý z obžalovaných vyvinieť takým spôsobom, že usvedčoval ostatných spoluobžalovaných zo spáchania tejto trestnej činnosti. Konkrétne obž. 1/ P.Č. sa obhajoval tým, že bola to obž. 3/ P., ktorá dala tipy na krádeže, obž. 2/ E. zase usvedčoval zo spáchania trestnej činnosti obž. 1/ P. I. napokon obž. 3/ P. usvedčovala zo spáchania trestnej činnosti obž. P.. Z vykonaného dokazovania sa potvrdzuje ale ten záver, že činnosť spoluobžalovaných bola vopred plánovaná a vzájomne koordinovaná s podieľaním sa na páchaní trestnej činnosti a to takým spôsobom, že obž. P. prekonával prekážky a odcudzoval veci, obž. E. mu napomáhal v prenášaní odcudzených vecí a obž. P.Á. zabezpečovala dopravu týchto vecí ako aj spoluobžalovaných na miesto a z miesta krádeží svojím motorovým vozidlom. Nemožno opomenúť, že v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní dňa 18. 05. 2020 všetci traja obžalovaní sa doznali k spáchaniu trestnej činnosti (obž. P. mal výhradu k množstvu odcudzenej nafty - skutok č. 2; súd pre túto výhradu jeho vyhlásenie neprijal), avšak v opakovanom dokazovaní na nasledujúcom hlavnom pojednávaní dňa 06. 07. 2020 už obž. E. I. P. svoje vyjadrenia podľa § 257 Tr. por. neuviedli a obž. P. na svojom vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania zotrval, preto súd rozhodol o vykonaní dokazovania vo vzťahu k vine všetkých troch obžalovaných.

Obžalovaných usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti najmä ich samotné výpovede, ktorými sa vzájomne usvedčujú. Obž. P. takto usvedčoval zo spáchania trestnej činnosti spoluobžalovaných E. I. P. s ktorými sa poznal, stretávali sa a mal vedomosť o tom, že obidvaja žijú vo vzťahu druh - družka. Hlavným motívom páchania trestnej činnosti u všetkých troch obžalovaných bolo získanie finančných prostriedkov z predaja vecí nadobudnutých krádežou. Po vzájomnej dohode vždy zosnovali, pripravili si a spoločne vykonali krádeže, tak ako uvádzajú skutky obžaloby. Nemožno mať akúkoľvek pochybnosť o tom, že konali v spolupáchateľstve, keď boli všetci traja prítomní pri krádežiach a každý z nich mal určenú úlohu, ktorou sa podieľal na nej. Tip na spáchanie skutku č. 1 dali obž. E. J. P.B., keďže bývali spoločne na adrese Š. Č.. XXX a tento dom je v blízkosti rodinného domu č. XX, ktorého majiteľom je D. Z.. Teda museli poznať aj približný vek poškodeného Z.. Takto zo znalosti miestnych pomerov a osoby, ktorá vlastní objekty, do ktorých sa vlámali, prišli obž. P. J. E. do objektu a z neho odcudzili veci, ktoré postupne prenášali do prístaveného motorového vozidla, ktorého vlastníčkou je obž. P.. Veci neskôr odpredali a s výťažkom z ich predaja sa rozdelili. Rozsah vecí odcudzených krádežou bol ustálený výpoveďou poškodeného D. Z.. K jednotlivým odcudzeným veciam nemali ani samotní obžalovaní zásadné pripomienky. Obhajovali sa len tým, že objekt bol otvorený a teda voľne prístupný cudzím osobám, čo ale vyvrátil sám majiteľ objektu, ktorý potvrdil, že objekt bol uzatvorený na pánty s uzamykacím zámkom na dózický kľúč. Bol to obž. P.O., ktorý podrobne opísal, ako sa dostali do tohto objektu a čo odtiaľ odcudzili. Opis vecí a ich rozsah, ktorý uviedol poškodený a vo výpovedi obž. P. je v podstate totožný, preto súd nemal o spáchaní tohto skutku spolupáchateľstvom žiadne pochybnosti. Tip na krádež motorovej nafty z nádrží kamiónov v obci Vinica dal obž. P.. Vykonať túto krádež išli opäť všetci traja obžalovaní. Scenár krádeže bol taký istý, ako pri skutku č. 1, keď obž. P. I. E. čerpali naftu do bandasiiek a tieto spoločne odnášali do batožinového priestoru vozidla, v ktorom na nich čakala obž. P.Á.. Spornosť medzi obž. P. I. E. bola v množstve odcudzenej nafty. Obž. P. uvádzal, že z vozidiel odčerpali naftu do troch umelohmotných bandasiiek o objeme 20 litrov a keďže naftu vyťahovali na dvakrát, spolu takto odcudzili 2 x 60 litrov = 120 litrov nafty. Obž. E. uvádzal iný objem bandasiiek, keď uviedol, že odcudzili naftu do štyroch bandasiiek po 50 litrov = celkom 200 litrov nafty. Obž. P.Á. si všimla, že odcudzená nafta bola v troch bandaskách po 20, resp. 30 litrov. Súd k tomuto vypočul zástupcu poškodeného T. C. G. na hlavnom pojednávaní 10. 08. 2020. Tento uviedol, že ako riaditeľ spoločnosti D&A s. r. o., so sídlom Nemocničná 20 vo Veľkom Krťiši kontaktoval políciu po tom, ako zistili, že došlo k odcudzeniu motorovej nafty z odstavených kamiónov patriacich tejto spoločnosti. Celkové množstvo, ktoré podľa záznamov chýbalo v týchto kamiónoch, zodpovedalo 600 litrom. Do tohto úhrnu množstva bolo potrebné započítať aj tú naftu, ktorá bola vytečená pod kamiónmi a teda nebola prenesená v umelohmotných bandaskách páchatelmi. V tomto rozsahu si poškodený uplatnil aj náhradu škody. Tip ku spáchaniu skutku č. 3 dali obž. E. I. P., ktorí poslali obž. P. SMS-správu s výzvou, že „pôjdu na železo“. Rozhodli sa opätovne navštíviť priestory patriace poškodenému Z.. Z priestorov boli odcudzené rôzne železné profily, ktoré spolu obžalovaní odniesli, následne predali a s výťažkom z ich predaja sa podelili. K tomuto skutku obžalovaní nemali zásadné pripomienky. Tip na spáchanie skutku č. 4 dali opäť obž.

E. I. P., ktorí prostredníctvom sociálnej siete facebook oznámili obž. P., či im pôjde pomôcť s krádežou železa a železných súčiastok. Opäť po spoločnej dohode sa premiestnili na miesto krádeže do areálu bývalého družstva motorovým vozidlom, ktoré viedla obž. P. a z vnútorných priestorov hangáru odcudzili viaceré veci, ktoré následne odpredali a z výťažku z predaja sa podelili. Obž. E. I. P. sa detailne k skutku nevyjadřili, avšak jeho spáchanie nepopreli, obž. P. mal výhrady k odcudzenej veci a to kolies na malotraktor TERA, ktoré podľa jeho tvrdenia neodcudzili. Súd jeho obhajobu v tomto smere považoval za účelovú.

Vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo nespochybnene preukázané, že obžalovaní spoločne sa dopustili spáchania trestnej činnosti uvedenej v skutkoch 1/ až 4/ obžaloby. Spáchania trestnej činnosti v skutkoch č. 1/ a 3/ sa dopustili voči osobe staršej ako 70 rokov, teda chránenej osobe. Keďže sa trestnej činnosti dopustili na viacerých osobách, aj táto skutočnosť naplňuje kvalifikačný znak závažnejšieho spôsobu konania. Navyše obž. P. J. a dopustil trestnej činnosti, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený v konaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018.

Obžalovaní sa dopustili konaniami v jednotlivých skutkoch obžaloby v jednočinnom súbehu aj spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom. Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v tom, že páchatel zničí, poškodí, alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu t.j. škodu vyššiu ako 266 Eur a nižšiu ako 2660 Eur. Subjektívna stránka predpokladá vždy úmyselné zavinenie. Obžalovaní naplnili znaky skutkovej podstaty tohto pokračovacieho prečinu tým, že spôsobili na cudzom majetku malú škodu vlámaním do objektov, z ktorých veci boli odcudzené. Konkrétne v skutku č. 1 poškodili vchodové dvere, pričom výška škody činila 38,- Eur. V skutku č. 2 došlo k spôsobeniu škody na cudzom majetku a to na pokazených uzamykacích mechanizmoch zátok palivových nádrží. Táto škoda bola odborným vyjadrením ohodnotená na sumu 261,36 Eur. V skutku č. 4 došlo k spôsobeniu škody na cudzom majetku vo výške 3,50 Eur a to poškodením visiaceho zámku, ktorý slúžil na zabezpečenie plechového hangára majiteľovi W. W..

Súd po vykonanom dokazovaní dospel presvedčivo k tomu záveru, že všetci traja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti tak ako im kladie za vinu obžaloba. Preto ich uznal vinnými podľa právnej kvalifikácie v nej uvedenej.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery ukladaného trestu súd prihliadol na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaných.

Obž. P. bol v doterajšom živote celkom sedemkrát súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/21/2019, v ktorom konaní bol uznaný vinným z prečinu krádeže. S prihliadnutím na odsúdenie týmto istým súdom v sp. zn. 3T/96/2018, v ktorom konaní bol uznaný vinným z prečinu sprenevery a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky šesť mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd upustil od uloženia súhrnného trestu v sp. zn. 3T/21/2019. Od odsúdenia v sp. zn. 3T/96/2018 bol uznaný vinným v ďalšej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/44/2019 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest nepodmienečný vo výmere jeden mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti aj vo veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T/38/2019, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže, avšak súd upustil od uloženia mu súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti obžalovaným P.Č. sa potvrdzuje, že pácha predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa dopustil štyroch priestupkov, v dvoch prípadoch

išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade o priestupok proti majetku a v jednom prípade o priestupok proti verejnému poriadku. Z miesta bydliska z Obce P. F. O. je hodnotený všeobecne, spolu s družkou sa starajú o maloletú dcéru. V súčasnosti je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za odsúdenie v 3T/96/2018 a z miesta výkonu trestu je hodnotený pozitívne. Keďže sa obž. P. dopustil v prejednávanej veci trestnej činnosti skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/96/2018 bol mu ukladaný vo vzťahu k tomuto odsúdeniu súhrnný trest odňatia slobody. Pri jeho výške súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/ Tr. zák., t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m/ Tr. zák., že bol už v minulosti súdne trestaný) a keďže sa v prejednávanej veci dopustil opätovne zločinu, bol mu ukladaný trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., kedy sa zvyšuje dolná hranica zákonnej trestnej sadzby o 1-icu. Trestná sadzba pri zákonom ustanovení § 212 ods. 3 Tr. zák. činí 3 roky až 10 rokov. Pri zvýšení trestnej sadzby podľa odseku 5 by spodná hranica činila 5 rokov a 4 mesiace. Súd za aplikácie mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby, nakoľko takýto trest možno považovať pre páchatel'a za dostatočný a zároveň naplňa individuálnu a generálnu prevenciu a vo vzťahu k obžalovanému represívnu aj prevýchovnú funkciu. Tento zmierňovací inštitút súd aplikoval preto, že správou z VTOS je pozitívne hodnotený a použitie trestnej sadzby po jej modifikácii by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obž. Š. E. bol v doterajšom živote jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2019, kde bol uznaný vinným zo zločinu podvodu a za to odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a uložením mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a v rámci neho povinnosť nahradiť poškodenému škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. V prejednávanej trestnej veci sa dopustil trestnej činnosti skôr, než bol vyhlásený rozsudok vo veci sp. zn. 3T/24/2019, preto aj u neho prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Súd prihliadol pri jeho ukladaní na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/ Tr. zák., odsudzuje sa za viac trestných činov; písm. m/, bol už súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., keďže sa dopustil opätovne spáchania zločinu, mu trest uložil na spodnej hranici takto modifikovaného trestného rozpätia vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienenčne. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Súd zároveň zrušil z výroku rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2019 výrok o treste. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že sa v doterajšom živote dopustil dvoch priestupkov, v oboch prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska z Obce C. je hodnotený tak, že sa v obci dlhšiu dobu nezdržiava. Takto uložený trest odňatia slobody možno považovať za postačujúci a zároveň naplňujúci individuálnu a generálnu prevenciu, a vo vzťahu k obžalovanému aj represívnu a výchovnú funkciu. Aj u tohto obžalovaného súd pri ukladaní výmery trestu aplikoval inštitút jeho mimoriadneho zníženia, nakoľko aj takto uložený trest naplní účel trestného zákona a pokiaľ by mu bol trest ukladaný bez jeho mimoriadneho zníženia bol by vo vzťahu k osobe obžalovaného neprimerane prísny.

Obž. E. P. bola v doterajšom živote celkom trikrát súdne trestaná, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/1/2019, kde bola uznaná vinnou z nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a za to odsúdená podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov a uložením probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe a zároveň jej bolo uložené obmedzenie v povinnosti podrobiť sa sociálnemu programu. Aj obž. P. sa dopustila trestnej činnosti v prejednávanej veci skôr, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 3T/24/2019 Okresným súdom Veľký Krtíš. Súd preto vo výroku tohto rozsudku zrušil výrok o treste. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od 08/2014 do 11/2019 spáchala celkom 7 priestupkov, všetky na úseku dopravy a za ktoré bola v 6 prípadoch postihnutá v blokovom konaní a v 1 prípade rozhodnutím. Z miesta bydliska z Obce Š. je hodnotená v podstate pozitívne. Aj u tejto obžalovanej súd aplikoval pri ukladaní výmery trestu zmierňovací inštitút, pretože má za to, že účel trestu aj u nej ako pri ostatných spoluobžalovaných možno dosiahnuť aj ukladaným nižším trestom a uloženie trestu bez jeho zníženia by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne. Pre výkon trestu odňatia slobody ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v doterajšom živote nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

V adhéznom konaní si uplatnili nárok na náhradu škody poškodení D. Z., F.. XX. XX. XXXX, T. Š. X, vo výške 908,- Eur, poškodená spoločnosť D&A s. r. o., IČO: 48155055, so sídlom Nemocničná 20, Veľký Krtíš a poškodený W. W., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., U. XXX/XX, vo výške 978,50 Eur. Súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. zaviazal obžalovaných v rade 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne k povinnosti nahraďiť poškodeným uplatnené výšky škody, keďže mal za to, že škoda bola v konaní riadne uplatnená, vyčíslená a zdokladovaná odbornými vyjadreniami. Súd takto zaviazal obžalovaných nahraďiť poškodenému D. Z. sumu vo výške 908,- Eur, poškodenej spoločnosti D&A s. r. o. Veľký Krtíš sumu 1.019,76 Eur a poškodenému W. W. sumu 978,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).