

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201390
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201390.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX M., právne zast. JUDr. Lenka Čomajová, advokát so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, IČO: 42153085, proti žalovanej: ST INVESTMENT a. s., IČO: 51017571, so sídlom Sabinovská 8, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, právne zast. Barger Prekop s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36869724, rozhodujúc o návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej zamietá.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalovaná sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 01.06.2020 pod č. k. 5C/19/2020 domáhala toho, aby súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Senica č. k. 11C/40/2019-21 zo dňa 23.10.2019 (ďalej aj ako „NO“) v celom rozsahu.

2. Svoj návrh žalovaná odôvodnila tým, že žalobkyňa si nespĺnila povinnosť uloženú NO, keďže riadne nepodalala žalobu, na základe ktorej by mohlo dôjsť k nahradeniu prejavu vôle žalovanej uzavrieť Budúcu kúpnu zmluvu, nárok žalobkyne, ktorej NO poskytuje ochranu, zjavne neexistuje, pretože žalobkyňa sa podľa Zmluvy nemá právo domáhať uzavretia Budúcej kúpnej zmluvy a žalovaná nikdy platne neuzavrela Zmluvu, od ktorej žalobkyňa odvodzuje uvedený nárok, čo žalovaná vyvodzuje z porovnania podpisov pána M. na Zmluve/Dodatku a na iných dokumentoch, resp. z ďalších okolností uzavretia Zmluvy.

3. Žalobkyňa doručila dňa 29.06.2020 Okresnému súdu Senica vyjadrenie v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zrušením NO z dôvodu, že neodpadli dôvody jeho zrušenia. K vyjadreniu priložila fotokópiu podanej žaloby o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu adresovanú Okresnému súdu Senica. Lustráciou v databáze súdu tunajší súd zistil, že žaloba o nahradenie prejavu vôle bola podaná žalobkyňou dňa 24.11.2019 a bolo jej pridelené č. k. 10C/16/2019.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica č. k. 11C/40/2019 je zrejmé, že Uznesením OS Senica 11C/40/2019-21 zo dňa 23.10.2019 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil: I. žalovanej povinnosť dočasne nepredať, nedarovať, nevykonať zabezpečovací prevod práva, neuzavrieť zámennú zmluvu, nezriadiť vecné bremeno, záložné právo alebo akýmkoľvek spôsobom neznehodnotiť, nezaťažiť alebo nepreviesť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. X., parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 565 m² a parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 270 m², v celosti, zapísané na LV č. XXXX, na Okresnom úrade M., katastrálny odbor, až do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností; II. žalobkyni povinnosť podať do mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzavrieť

kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností so žalobkyňou; III. žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2019.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Súd preskúmal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je nedôvodný.

8. Žalobkyňa včas, teda dňa 24.11.2019, podala pod č. k. 10C/16/2019 žalobu o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností so žalobkyňou, teda žalobu vo veci samej, čím splnila súdom uloženú povinnosť vyplývajúcu z II. výroku NO. Predmetom konania o uložení neodkladného opatrenia alebo o zrušení neodkladného opatrenia nie je skúmanie pravosti podpisov súdom. Právo žalovanej na ochranu svojich práv vo veci pravosti podpisov na zmluvách týmto rozhodnutím nie je dotknuté. Žalovanej bolo poskytnuté právo podať riadny opravný prostriedok voči NO, ktoré však nepodala vôbec. Úlohou súdu pri rozhodovaní o zrušení uloženého NO je posúdiť, či odpadli dôvody, ktoré smerovali k uloženiu NO, nie rozhodovať vo veci samej, teda posudzovať pravosť podpisov, či posudzovať právo žalobkyne domáhať sa uzatvorenia kúpnej zmluvy alebo posudzovať, či bol spáchaný trestný čin. Keďže v čase rozhodovania súdu o návrhu žalovanej na zrušenie NO sa okolnosti nezmenili, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté osobitným uznesením.

10. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. e) CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).