

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624202985
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624202985.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov: 1. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. č. XXX, XXX XX C. D., 2. V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. č. XXX, XXX XX C. D., obaja právne zastúpení: JUDr. Anna Mišeková, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. č. XXX, XXX XX C. D., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3C/32/2023-19 zo dňa 09.08.2023.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali na Okresný súd Senica dňa 30.06.2023 (sudcovi pridelené dňa 21.7.2023) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali toho, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, a to najmä, nie však výlučne predať, darovať alebo inak scudziť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, prenajať alebo prenechať do inej formy užívania tretej osobe spoluvlastnícky podiel vo výške 1 z celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. D., obec C. D., okres G., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX a to:

pozemok, parc. reg. „C“, parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 439 m²,

pozemok, parc. reg. „C“, parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 25 m²,

pozemok, parc. reg. „C“, parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 40 m²,

stavba, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX a parc. č. XXX, a to až do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci samej v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. SI-5C/41/2023.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k. 3C/32/2023-19 zo dňa 09.08.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2023 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie a vo výroku II. priznal žalobcom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Dňa 07.02.2024 doručila právna zástupkyňa žalobcov v 1. a 2. rade Okresnému súdu Senica návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Senica uznesením č.k. 3C/32/2023-19 zo dňa 09.08.2023 z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu týkajúceho sa predmetu konania a to uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 24.01.2024 medzi žalobcami ako kupujúcimi a žalovaným ako predávajúcim. Zároveň žiadala aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 334 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov, ktorým navrhli zrušenie neodkladného opatrenia, súd postupoval podľa § 334 C.s.p. a neodkladné opatrenie zrušil.

6. Podľa § 256 ods. 1, 2 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa § 257 C. s. p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p. a nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania. Pri zastavení konania súd skúma, ktorá strana procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené. V tomto prípade navrhli žalobcovia zrušenie neodkladného opatrenia v dôsledku mimosúdneho vyriešenia sporu a to uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá bola predmetom sporu. Žalovaný však uzatvoril predmetnú zmluvu so žalobcami v 1. a 2. rade až po podaní návrhu na súd. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia došlo teda v dôsledku správania sa žalovaného ako protistrany v súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu by žalobcovia mali nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči protistrane a to voči žalovanému. Nakoľko však žalobcovia v konaní nežiadali priznať náhradu trov konania a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Senica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.