

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27P/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202532  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202532.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L.Á., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. M. X, zast.: Špireková & Partners s. r. o., Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otec: C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. M. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia      z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 29. 07. 2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) doručený návrh matky (ďalej aj „navrhovateľka“) na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil jej styk s maloletou A. L. (ďalej len „maloletá“) tak, že je oprávnená sa s ňou stretávať každý párnny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý týždeň v stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a matka je oprávnená a povinná maloletú v stanovenom čase prevziať pred bydliskom otca a po ukončení styku v stanovenom čase ju na tom istom mieste otcovi odovzdať a otec maloletej je povinný maloletú riadne a včas na styk pripraviť, maloletú matke vydať a styk matky s maloletou umožniť. V návrhu uviedla, že rozsudkom okresného súdu sp. zn. 27P/30/2018 z 24. 01. 2019 bola maloletá napriek nesúhlasu matky, zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 € mesačne, styk matky s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov. Matka sa so svojim súčasným priateľom presťahovala z Č. A. na H. M., do rodinného domu jeho rodičov a spoločne vychovávajú ich spoločného syna G.. Matka nemá a nikdy nemala žiadne psychické problémy a predchádzajúce tvrdenia otca sú účelové a zavádzajúce. Ako vyplýva z lekárskej správy ešte z 21. 01. 2017, matka nemá prejavy žiadneho duševného ochorenia. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletým G.. Matka sa pokúša o čo možno najširší kontakt s maloletou, avšak podmienky styku s maloletou si svojvoľne autoritatívne diktuje otec maloletej. Tento matke maloletej vyslovene zakazuje stretávať sa s maloletou v jej rodinnom dome, pričom pokiaľ s tým matka nesúhlasí, otec jej maloletú nedá. Dôvodom je, že otec neprekonal skutočnosť, že matka si našla nového priateľa, s ktorým si založila novú rodinu a obáva sa, že maloletá si vytvorí k matkinmu priateľovi a svojmu bratovi blízky vzťah. Z tohto dôvodu otec maloletej výslovne matke zakázal stretnutia s maloletou v jej dome alebo za prítomnosti matkinho priateľa. Matka teda styk realizuje podľa prania otca v rodinnom dome jej matky, aj to podľa prania otca len na pár hodín 1 až 2x do týždňa bez prespatia. Je dôležité poukázať na to, že maloletá sa vždy pri ukončení styku s matkou cíti smutná. Maloletej je vždy veľmi ľúto, keď vidí svojho brata G., ako ostáva pri matke a ona musí ísť k otcovi. Na základe vyššie uvedeného žiadala matka, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

2. Z pripojeného spisu sp. zn. 27P/30/2018 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu č. k. 27P/30/2018-86 z 24. 01. 2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matku súd zaviazal prispievať na jej výživu

výživným vo výške 30 € mesačne splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej. Týmto rozsudkom okresný súd zmenil výrok rozsudku okresného súdu č. k. 19P/28/2017-19 z 27. 06. 2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 03. 2019

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

14. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť

prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

15. Po posúdení skutočností uvedených v návrhu matky dospel súd záveru, že návrh nie je dôvodný. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh vychádza zo subjektívnych hodnotení matky, ktoré neboli žiadnym spôsobom osvedčené. Navyše, od posledného rozhodnutia súdu, ktoré sa týkalo úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky (presťahovanie sa), ktoré neboli doposiaľ posudzované a nebolo ani osvedčené, že ide o prostredie vhodné pre výchovu maloletej. Konanie o neodkladnom opatrení neposkytuje priestor pre vykonanie dokazovania, preto je povinnosťou navrhovateľa aspoň osvedčiť skutočnosti, ktoré odôvodňujú podanie návrhu. Taktiež je potrebné poukázať na to, že styk matky s maloletou sa realizuje, avšak zjavným dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že sa nerealizuje v takom rozsahu, ako by si to predstavovala navrhovateľka, čo nepochybne nie je dôvod na jeho naradenie.

16. Navrhovateľka ako jeden z dôvodov na podanie návrhu poukázala na trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom z 11. 3. 2020, sp. zn. OT/16/2020, ktorý sa však netýka nevhodného, či agresívneho správania voči maloletej alebo navrhovateľke, ktoré v čase incidentu, za ktorý bol otec odsúdený, neboli prítomné. Ide navyše o skutok, ktorý sa udial 8. 3. 2020. Z čoho navrhovateľka vychádzala, že u otca maloletá nemá zabezpečenú stabilitu výchovného a rodinného prostredia a naopak u navrhovateľky túto stabilitu má, súdu nie je známe. Skutočnosť, že otec chodí na pracovné turnusy do Talianska ešte automaticky neznamená, že nezabezpečuje potreby maloletej. Otec vykonával uvedenú prácu už v čase rozhodovania súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/30/2018, pričom sociálnym šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove otca k maloletej. Naopak, v predmetnom konaní bol predložený úradný záznam z 31. 7. 2018, v ktorom matka navrhovateľky p. A. vyjadrila nespokojnosť so zabezpečovaním starostlivosti navrhovateľky o maloletú. Je síce pravdou, že u navrhovateľky neboli zistené žiadne prejavy duševného ochorenia, avšak zo samotnej lekárskej prepúšťacej správy, ktorú predložila navrhovateľka a ktoré je aj súčasťou súdneho spisu zn. 27P/30/2018, vyplýva, že jej bola stanovená diagnóza F 60.3 „Emočne nestabilná porucha osobnosti so suicidálnymi tendenciami“. Všetky uvedené skutočnosti bude potrebné opätovne skúmať v rámci konania vo veci samej, nateraz však neodôvodňujú záver o potrebe neodkladnej úpravy styku matky s maloletou.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.