

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201158  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201158.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcov X/ C. B., J.. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX V. A., B.. Z. XXX/XX, X/ T. K., J.. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. Č. XX, X/ F. B., J.. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX Š., U.. Q. Č.. XXX/X, X/ T. K., J.. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX Z., A. XXX/X, X/ U. U., J.. U., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. Č. XXX, X/ O. B., J.. J., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. Č. XX, X/ A. X., J.. U., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. Č. XX, všetci zast: JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovaným X/ F. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. XX, XXX XX V., X/ P. P. Š., Z. Q. Q. B. XX, XXX XX V. A., o určenie platnosti závetu, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Dňa 15. 07. 2020 žalobcovia 1/ až 7/ tunajšiemu súdu doručili žalobu, ktorou požadujú, aby súd určil, že závet napísaný vlastnou rukou poručiteľa A. B., nar. XX.XX. XXXX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX, naposledy bytom V. Č. Č.. XXX, datovaný a podpísaný dňom 25.03.2010 je platný. Ďalej sa žalobou vo veci samej domáhajú, aby súd žalovanej 1/uložil povinnosť vydať dedičstvo po poručiťovi označené v žalobe. Spolu so žalobou žalobcovia 1/ až 7/ doručili návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým požadovali, aby súd žalovaným zakázal nakladať s finančnými prostriedkami a cennými papiermi (t. j. zostatkom na účte Q. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v X. B., a.s. vo výške 1.005,32 EUR, zostatok na účte Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Q. Q., a.s. vo výške 1,- EUR, vkladnou knižkou Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Q. Q., a.s. vo výške 124,23 EUR, vkladnou knižkou č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Q. Q., a.s. vo výške 39.292,39 EUR, Asset management Q. Q., a.s. ISIN: Q. XXXXXXXXXXXX, sporo euro plus fond č. ú. XXXXXX s počtom: 43272 kusov v hodnote 2.009,90 EUR) a nehnuteľnosťami vedenými OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre k. ú. F. Č. na LV č. XXX, k. ú. B. Z. D. na LV č. XXX, k. ú. V. Č. na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX) špecifikovanými v petite neodkladného opatrenia (ďalej len „sporné dedičstvo“). Konkrétne žalobcovia 1/ až 7 žiadali, aby súd žalovaným zakázal akýmkoľvek spôsobom s označenými vecami nakladať, predávať, darovať alebo iným spôsobom scudzit' alebo zaťažiť do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci určenia platnosti závetu a vydania dedičstva.

2. Žalobcovia 1/ až 7/ odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že postup notára JUDr. Jána Šimova bol nezákonný a protiprávny, pretože notár prekročil svoje kompetencie a konal v rozpore so zákonom, tým že prejednal dedičstvo po nebohom poručiťovi A. B., zomr. XX. XX. XXXX. Zo zápisnice o dedičskom pojednávaní zo dňa 23. 06. 2020 nevyplýva žiadna námietka platnosti voči závetu poručiťefa zo strany zákonnej dedičky a notár určil závet za absolútne neplatný nespĺňajúcim ustanovenie § 476a OZ. K zápisnici notár nepripojil otláčok úradnej pečiatky a nevyjadril údaj o spôsobilosti účastníkov na právne úkony, totožnosti účastníkov a svedkov podľa občianskeho preukazu, ani údaj o čítaní a podpísaní zápisnice účastníkmi. Rovnako zápisnica nebola úradne osvedčená napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 47 ods. 2 zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti - Notársky poriadok (ďalej len: „NP“). Notár porušil ustanovenie § 192 a nasl. zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len: „CMP“), pretože rozhodnutie o dedičskom práve záviselo

od zistenia sporných skutočností, ktoré notár nezisťoval, čím ukrátil práva závetných dedičov. Na strane žalobcov existuje vážne podozrenie vo vzťahu k nadobúdateľke dedičstva, ktorá je osobou vyššieho veku a chorá, ktorá nemohla platne splnomocniť inú osobu na zastupovanie v dedičskom konaní. Zdravotný stav žalovanej a jej spôsobilosť na právne úkony v dedičskom konaní nebola nikým overená, čím je pravdepodobné, že zástupcovia dedičky sa budú usilovať o prevod sporného dedičstva na seba, keďže v dedičskom konaní došlo k značnému podhodnoteniu trhovej hodnoty dedičstva, ktorého reálna hodnota je na úrovni 400.000 EUR. Žalovaná je osoba vyššieho veku (takmer 88 rokov), čím je pochybnosť, že by chápala zmysel dedičského konania. Z kontextu postupu notára, ktorým došlo k viacnásobnému porušeniu zákona je reálna hrozba scudzzenia alebo zaťaženia sporných nehnuteľností.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver o potrebe bezodkladne upraviť pomery medzi stranami žalobcovia 1/ až 7/ predložili súdu fotokópiu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 23. 06. 2020 vo veci sp. zn. 3D/177/2019 na č.l. 21, Závet poručiteľa (písaný vlastnou rukou) zo dňa 25.03.2010 na č.l. 22, Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3D/177/2019-43 zo dňa 23. 06. 2020 na č.l. 23-24, výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXXX pre k.ú. a obec V. Č., LV č. XXX pre k.ú. a obec B. Z. D. na čl. 25-30.

4. Z listín pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dňa 23.06.2020 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci prejednávania dedičstva po neb. poručiteľovi A. B., zomr. XX. XX. XXXX. V Zápisnici o pojednávaní zo dňa 23. 06. 2020 (ďalej len „Zápisnica“) bol zaznamenaný priebeh pojednávania, ktoré sa realizovalo v Notárskej kancelárii za prítomnosti notára ako povereného súdneho komisára JUDr. Jána Šimova a zapisovateľky B. B. za účasti F. X. (sestry poručiteľa) zastúpenej splnomocneným zástupcom P. I., Z.. XX. XX. XXXX, za účasti závetných dedičov C. B., T. K., F.J. B. zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou X.. M. A., T. K., U. U., A.J. X. zastúpenej závetným dedičom U. U. T. O. B.. Ďalej podľa obsahu listiny vyplýva, že na pojednávaní neboli účastné závetné dedičky T. Q. T. A.Z. G., ktoré sa na úkon neustanovili. Dedičské pojednávanie bolo začaté o 10.45 h dňa 23. 06. 2020 s tým, že Okresným súdom Veľký Krtíš poverený notár ako súdny komisár na prejednanie dedičstva po neb. poručiteľovi A. B., zomr. XX. XX. XXXX poskytol prítomným účastníkom poučenie podľa § 49 až § 53 CMP o práve vzniesť námietku zaujatosti, pričom účastníci námietku neuplatnili. Následne poverený notár poskytol prítomným osobám poučenia podľa čl. 6 CMP, § 161, § 16 ods. 2, § 17 ods. 1, 2 § 191 ods. 2 CMP (vyšetrovací princíp v mimosporovom konaní, poverenie notára v dedičskom konaní, rozhodovacia právomoc notára, začatie dedičského konania, neverejný priebeh pojednávania). Z článku II. Zápisnice vyplývajú zistenia notára o osobnom stave poručiteľa ku dňu smrti vo veku 73 rokov s tým, že nezanechal žiadneho potomka a dedičské práva po nebohom nadobudla jeho sestra F. X. (žalovaná 1/). V ďalšom odseku je uvedená konštatácia notára o tom, že poručiteľ zanechal závet napísaný vlastnou rukou, v ktorom určil dedičov, ale závet je absolútne neplatný a nespĺňajúci náležitosti ustanovenia § 476a zák. č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Vzhľadom k uvedenému k zákonnému dedeniu bola povolaná F. X. - sestra poručiteľa zastúpená na pojednávaní splnomocneným zástupcom P. I.. Uvedená časť zápisnice o pojednávaní bola skončená a podpísaná o 11.25 h prítomnými účastníkmi.

5. Zo závetu poručiteľa napísaného vlastnou rukou dňa 25. 03. 2010 bol súdu osvedčený prejav poručiteľa A. B., ktorým deklaroval poslednú vôľu v tom zmysle, že: „...z vlastne dobrej vôle a vedomia, bez akéhokoľvek nátlaku násillia, so slobodnej a vážnej vôle...,uvedomujúc si následky zanechania testamentu ...s cieľom vyjadrenia veľkej vďaky mojím najbližším príbuzným...1.Q. T., X.B. C., X.T. K., X. A. G., X. F. B. X. K. T., X. X. A.J., X. U. U., X. O. B., ... za dobrotu a ... úctu ... vyjadrujem svoju poslednú vôľu, ... pre prípad mojej smrti.“ Nadväzne na prehlásenie poručiteľa v ďalšej časti listiny sú zaznamenané identifikačné údaje (meno a priezvisko, bydlisko, rodné číslo, dátum narodenia a číslo občianskeho preukazu) a podpis svedka E. C.. Súbežne s týmto sú umiestnené identifikačné údaje poručiteľa (meno a priezvisko, bydlisko, rodné číslo, dátum narodenia a číslo občianskeho preukazu) s podpisom testátora - A. B.. Nasleduje ďalšia časť, ktorej obsahom je vyhlásenie poručiteľa v tom zmysle, že: „... dedičmi môjho všetkého majetku ... v čase mojej smrti ... označujem príbuzných: ... horeuvedené je moja posledná vôľa...“. Následne listina vyjadruje identifikačné údaje svedka V. Z. (meno a priezvisko, bydlisko, číslo občianskeho preukazu, dátum narodenia rodné číslo) a podpis svedka.

6. Z uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3D/177/2019-43 zo dňa 23. 06. 2020 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ku dňu 23. 06. 2020 vyplýva, že Okresný súd Veľký Krtíš konajúc prostredníctvom povereného notára Jána Šimova vo veci prejednávania dedičstva po neb. poručiteľovi A. B., zomr. XX. XX. XXXX výkonom I. pod bodom 1 určil všeobecnú cenu majetku nebohého poručiteľa vo výške 156.477,21 Eur pozostávajúcu z hnutelných vecí (zostatok na účte v Poštovej banky,

a.s. vo výške 1.005,32 EUR, na účte v Q. Q. a.s. vo výške 1 EUR, cenný papier - vkladná knižka Q. Q. a.s. vo výške 124,23 EUR, cenný papier - vkladná knižka v Q. Q., a.s. vo výške 39.292,39 EUR, cenný papier - Asset Management Q. Q., a.s. v hodnote 2.009,90 EUR) a nehnuteľnosti vedených v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k. ú. F. Č., na LV č. XXX, pre k. ú. B. Z. D., LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX pre k. ú. V. Č.. Pod bodom 2. uvedeného výroku notár určil výšku dlhov poručiteľa ku dňu smrti v sume 1.700 EUR pozostávajúcich z pohrebných trov. Nadväzne v bode 3. ustálil čistú hodnotu dedičstva v sume 154.777,21 EUR. Následným výrokom II. notár potvrdil dedičstvo jedinej dedičke F. X. (sestre poručiteľa) a výrokom III. určil odmenu notára. Z odôvodnenia uznesenie je zrejmé, že notár pri prejednaní dedičstva vyšiel z toho, že poručiteľ zanechal závet napísaný v r. dňa 25. 03. 2010 aj určil okruh svojich závetných dedičov, ale závet je absolútne neplatný, pretože nespĺňa ustanovenie § 476a OZ, čím bola povolaná dedič zákonná dedička, ktorá bola upovedomená o dedičskom práve, neodmietla dedičstvo a bola spôsobilá dedič.

7. Podľa predložených výpisov LV č. XXX pre k. ú. F. Č., na LV č. XXX, pre k. ú. B. Z. D., LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX pre k. ú. V. Č. vyplýva, že neb. poručiteľ A. B. na základe údajov katastra ku dňu 14. 07. 2020 figuruje ako vlastník nehnuteľnosti prejednaných v dedičskom konaní, pričom ku dňu 14. 07. 2020 bola v katastri na nehnuteľnostiach zapísaná plomba záznamom č. - XXXX/XXXX.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP; ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť navrhovateľ, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť,

aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

17. Súd skúmal splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností bol povinný osvedčiť žalobca.

18. Podľa tvrdených a osvedčovaných skutočností nemožno konštatovať existenciu dôvodov na bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd v prvom rade posudzuje, či bola osvedčená existencia vlastného právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobcovia 1/ až 7/ sa žalobou vo veci samej domáhajú určovacieho výroku, aby súd určil, že závet poručiteľa neb. A. B. je platný. Nadväzujúcim výrokom požadujú, aby žalovanej F. X. uložil povinnosť vydať dedičstvo. Vo všeobecnosti, v prípade konania o plnenie (o vydanie dedičstva), súd ako prejudiciálnu otázku rieši, či medzi sporovými stranami došlo k porušeniu subjektívneho práva (otázku platnosti či neplatnosti závetu), ktoré môže zakladať nárok žalobcov na plnenie. V zmysle § 485 OZ platí, že účastníkom hmotno-právneho vzťahu na jednej strane je oprávnený dedič a na druhej strane je subjekt, ktorý podľa dedičského rozhodnutia dedičstvo nadobudol. Z listín pripojených k návrhu žalobcovia neosvedčili existenciu hmotno-právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobný petit nekonkretizuje dedičský podiel závetných dedičov, v akom by žalovaná mala nadobudnuté dedičstvo niektorému z nich vydať a okrem žalobcov 1/ až 7/ sú závetnými dedičmi aj T. Q. T. A. G.. Vlastnoručný závet poručiteľa zo dňa 25. 03. 2010 nevyjadruje odlišne veľkosť dedičských podielov závetných dedičov. Žaloba vo veci smeruje aj voči notárovi JUDr. Jánovi Šimovi, ktorý nebol účastníkom dedičského konania (s výnimkou časti týkajúcej sa jeho odmeny a hotových výdavkov), nenadobudol dedičstvo a nemal postavenie nepravého dediča. Notár konal v rozsahu poverenia Okresného súdu Veľký Krtíš ako súdny komisár a nebol účastný hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami sporu. Z uvedených skutočností súd nemal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý žalobcovia nesprávne identifikovali obsahom práv a povinností aj okruhom účastníkov.

19. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP žalobcovia 1/ až 7/ boli povinní osvedčiť skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo väzbe na deklarovанú naliehavosť a bezodkladnosť úpravy pomerov sporových strán, pretože obava z ohrozenia práv musí byť zjavná a reálna. Podľa výsledku dedičského konania vo veci sp. zn. 3D/177/2019 neb. poručiteľa A. B., zomr. XX. XX. XXXX vyplýva, že Okresný súd Veľký Krtíš konajúc prostredníctvom notára JUDr. Jána Šimova dedičstvo potvrdil jedinej zákonnej dedičke - sestre poručiteľa F. X. nar. XX. XX. XXXX. Žalobcovia žiadnym dôkazom nedoložili v návrhu prezentované podozrenia, že zástupcovia zákonnej dedičky z dôvodu jej vysokého veku a vzhľadom na jej zdravotný stav sa budú usilovať o nadobudnutie sporného dedičstva a uvedené prevedú na seba. Tvrdenia o ohrození právneho postavenia žalobcov 1/ až 7/ z dôvodu scudzenia alebo zaťaženia sporného dedičstva žalovanou 1/ alebo iných osôb, ktoré splnomocnila na konanie v svojom mene musia mať konkrétnu podobu (napr. že žalovaná alebo ňou splnomocnená osoba uskutočnila konkrétny úkon smerujúci k dispozícii so zdedenými finančnými prostriedkami, alebo nehnuteľnosti inzerovala na predaj, informovala sa u susedov o potenciálnych záujemcov na predaj a pod.). Žiadna informácia takéhoto alebo obdobného charakteru nevyplýva z návrhu a ani z listinných dôkazov pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako žalobcovia 1/ až 7/ neosvedčili skutočnosť o negatívnom zdravotnom stave žalovanej 1/, ktorý by zakladal jej nespôsobilosť na právne úkony. Súd uvádza, že vo všeobecnosti je neprípustné vychádzať z predpokladu, že každá osoba vyššieho veku automaticky je nespôsobilá posúdiť dôsledky svojich právnych úkonov.

20. Podľa listov vlastníctva č. LV č. XXX pre k. ú. F. Č., na LV č. XXX, pre k.ú. B. Z. D., LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX pre k. ú. V. Č. súd zistil, že OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor na základe oznámenia č. VK 142/20-Ve zo dňa 15. 07. 2020 dňa 21. 07. 2020 zapísal poznámku o prebiehajúcom súdnom konaní na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 11C/22/2020, ktorého predmetom je návrh na vydanie neodkladného opatrenia na nakladanie s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, a na určenie platnosti závetu a na vydanie dedičstva oprávneným dedičom.

21. K povahe poznámky v zmysle § 39 zák. č. 162/1995 Z. z. katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv súd uvádza, že poznámka v podstate nahrádza funkciu neodkladného

opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťou. Preto, ak je v katastri nehnuteľností poznámka zavedená odstraňuje sa nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcov. Pokiaľ v katastri nehnuteľností bude po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom spore zapísaná osoba odlišná od účastníka konania, rozsudok by dopadal aj na takúto osobu a predstavoval by listinu spôsobilú prívodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou. Po zápise poznámky do katastra nehnuteľnosti neexistuje požiadavka bezodkladne upraviť pomery spôsobom, aby sa žalovaným uložil zákaz s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať (predať, darovať alebo iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť) až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci samej. Uvedený názor súdy judikovali opakovane (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/369/2013a sp. zn. 24Co/375/2012).

22. K hodnovernosti osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku žalobcov 1/ až 7/ súd konštatuje, že nebola osvedčená do takej miery, že pomery vo veci by vyžadovali bezodkladný zásah súdu a nebolo možné vyčkat' až na konečnú a meritórnú úpravu sporného právneho vzťahu. Dedičský súd bol povinný zistiť skutočný stav veci a nebol limitovaný zhodnými tvrdeniami účastníkov ani dôkaznými návrhmi. Platí, že účastník, ktorý uplatňuje svoje dedičské právo výslovne nemusí popierať dedičské právo iného, ale je postačujúce, ak právne dôvody dedičského práva na strane žalovanej 1/ vylučovali, že dedičom je iná osoba. Javí sa tým správny postup notára, keď zhodnotil platnosť závetu. Z predloženej fotokópie Zápisnice o pojednávaní vyplýva, že vyjadruje len sčasti obsahu procesného úkonu, do ktorej nebol premietnutý záznam uznesenia podľa § 193 ods. 1 CSP. Z priebehu úkonu ale vyplýva, že procesný postup smeroval práve k tomu, aby dedičský súd účasť závetných dedičov ukončil a konal so zákonnou dedičkou, čo potvrdzuje rovnako odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3D/187/2019-43 zo dňa 23. 06. 2020. Vydanie uznesenia podľa § 193 CMP nemalo vplyv na hmotnoprávne postavenie žalobcov 1/ až 7/ a nebolo rozhodujúce, či uznesenie bolo doručené všetkým účastníkom alebo či nadobudlo právoplatnosť. Táto skutočnosť nebola zároveň prekážkou ďalšieho procesného postupu notára, ktorý mohol vydať aj uznesenie podľa § 203 CMP o dedičstve. Obsahové náležitosti zápisníc o procesných úkonoch upravuje § 99 ods. 1 CSP v spojitosti s § 52 vyhl. č. 543/2005 Z. z. o Spravovanom a kancelárskom poriadku. Keďže Zápisnica o pojednávaní zo dňa 23. 06. 2020 nepredstavuje Notársku zápisnicu o právnom úkone, nevyžadovala náležitosti v zmysle § 47 NP.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol dôvodný, nakoľko nebola osvedčená hrozba, že žalovaná 1/ bude so sporným dedičstvom nakladať, že to dedičstvo mieni predať, scudziť alebo zaťažiť, preto súd návrh žalobcov 1/ až 7/ ako nedôvodný zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania v spojitosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).