

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/161/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208248  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6617208248.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, za ktorú koná ako advokátka a konateľka JUDr. Veronika Kubriková, PhD., korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanému: M. V., C. XX.XX.XXXX, S. P. J. XXXX/X, XXX XX T. A. O. B..U..Š.C. X, XXX XX T., štátny občan SR o zaplatenie 10.311,09 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 v sume 1.566,16 Eur na účet IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5850734387 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplataenia zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 v sume 3.549,95 Eur, úroku z úveru vo výške 11,9 % p.a. zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplataenia, z a m i e t a .
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 58 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej súd prvej inštancie) dňa 12.06.2017 žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 10.311,09 Eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 10.311,09 eur od 16.05.2017 do zaplataenia, úroky vo výške 1.345,46 Eur, úroky vo výške 5.116,1Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10.311,09 Eur, vo výške 11,9 % p.a. zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplataenia, poplatky vo výške 134,38 Eur a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 23.01.2012 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným - dlžníkom zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej "zmluva o úvere"). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len "VOP") a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len "OP"). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2017 žalobca BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupník nadobudol pohľadávku voči žalovanému od postupcu Poštovej banky, a.s. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 11.000 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal v stanovenej lehote vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola dohodnutá v predpise splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V dobe od uzatvorenia zmluvy o úvere žalovaný splácal svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti "Zaplataené splátky" istiny "Aktuálny stav úveru". Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému

žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 9 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj "Občiansky zákonník"), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil dňa 09.06.2014 úver za predčasne splatný. Poslednú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 20.04.2013 v sume 150,54 Eur, odkedy už žiadnu splátku nezaplatil. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 2.760,80 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s OP započítaná nasledovne: suma vo výške 398,26 Eur na poplatky, suma vo výške 1.673,63 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 688,91 Eur na istinu. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v časti "Zaplatené splátky" a "Aktuálny stav úveru" vyhotovený z bankového informačného systému.

2. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučil ho o jeho procesných právach a vyzval aby sa v súlade s 167 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.Z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), aby sa k žalobe písomne vyjadril v lehote 10 dní. Žalovaný žalobu prevzal dňa 18.07.2017, žiadne vyjadrenie nedoručil.

3. Zástupkyňa žalobcu vo vyjadrení zo dňa 06.10.2017 tvrdila, že žalobca uplatňuje nárok podľa zmluvy o úvere uzatvorenej v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník). Žalovaný - dlžník porušil povinnosti uvedené v zmluve, prestal poskytnutý úver platiť a do doby vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsoby započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru" vyhotovenej ku dňu 15.05.2017. V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 11,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru" zo dňa 15.05.2017. V zmysle OP v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve o úvere. Žalobca preto poukázal na ustanovenia § 497, 502 ods. 1, 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ale aj ustanovenie § 506 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca tvrdil, že výšku uskutočneného čerpania úveru žalovaným uvedenú v listine "Aktuálny stav úveru" doručil súdu so žalobou, pričom táto listina bola vyhotovená priamo z bankového informačného systému odsúhlaseného Národnou bankou Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z bankového informačného systému ako výstupný dokument - "Banková kniha" tvorí podklad pre účtovníctvo a je považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Údaje uvedené v "Bankovej knihe" sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalobca vo vyjadrení špecifikoval výšku úroku z úveru, úrokov z omeškania ku dňu predčasného splatenia úveru a po predčasnom splatení úveru. Mesačná splátka vo výške 177,96 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 158 Eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 1,66 Eur, poplatku za poistenie úveru vo výške 18,30 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Žalobca trval na tom a preukázal, že žalovaného upozornil na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 22.05.2014 (č.l. 30 spisu) a úver vyhlásil za predčasne splatný ku dňu 09.06.2014 (č.l. 28 spisu). Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky prvýkrát dňa 20.04.2012, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradil dňa 15.05.2012. Pre výpočet úroku z omeškania je potrebné použiť nasledovný vzorec: výška mesačnej splátky úveru - Eur x úrok z omeškania platný v tej dobe - %/365 - počet dní v danom roku x počet dní v omeškaní/100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 2.976,92 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 42,62 Eur spolu 3.019,24 Eur od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 1.673,63 Eur a tak vyčíslil sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.345,61 Eur (pričom žalobou uplatnil sumu 1.345,46 Eur).

4. Žalobca ďalej vyčíslil sumu zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru 3549,95 Eur a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru 1.566,16 Eur, spolu 5.116,11 Eur, z ktorej neodráta žiadnu sumu ako úhradu žalovaného, keďže ju nezaplatil. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 5.116,11 Eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (1.345,61 Eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 (5.116,11 Eur) predstavujú sumu 6.461,72 Eur, čiže sumu vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 30.04.2017.

5. Žalobca v spore žiadal zaplatiť aj poplatky vo výške 134,38 Eur takto:

- poplatky z výziev v dňoch 20.05.2013, 20.06.2013, 20.07.2013, 20.08.2013, 20.09.2013 na zaplatenie poisťného, každej v sume 18,30 Eur,
- poplatku za vedenie úverového účtu 2,50 Eur,
- poplatku za 1.upomienku zo dňa 07.10.2013 vo výške 9,96 Eur,
- poplatku za 2.upomienku zo dňa 04.11.2013 vo výške 24,90 Eur,
- 2x poplatky za upozornenie pred výzvou á 10 Eur dňa 23.12.2013 a 21.05.2014,
- poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 09.06.2014 vo výške 3,32 Eur podľa Sadzobníka poplatkov účinného od 31.12.2011.

Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 3. strane pri položke "Poplatky zaplatené", dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke "Zaplatené splátky". V súvislosti s náležitosťami zmluvy o úvere a tým, že jej neoddeliteľnú súčasť tvorili aj OP, VOP a Sadzobník poplatkov, poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 tvrdiac, že OP, VOP ako aj Sadzobník poplatkov upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob aj výšku sankcií za omeškanie so splnením zmluvnej povinnosti.

6. Žalobca vo vyjadrení poukázal aj na skutočnosť, že nárok uplatnil jeho právny predchodca žalobou doručenu súdu dňa 12.06.2017 včas, pretože predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 09.06.2014, ale žalovaný výzvu prevzal až dňa 12.06.2014. Vo výzve na predčasné splatenie istiny a príslušenstva bola žalovanému poskytnutá 10. dňová lehota na plnenie odo dňa doručenia výzvy, ktorá žalovanému uplynula dňa 22.06.2014, žalobca tvrdil, že svoje právo na súde tak mohol prvýkrát uplatniť až dňa 23.06.2014, teda v deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Jeho nárok by tak bol premlčaný až dňa 24.06.2017, t.j. po troch rokoch odo dňa, kedy mohol žalobca prvýkrát uplatniť nárok voči žalovanému na súde.

7. Žalobca ďalej poukázal na článok II. bod 1. zák.č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým došlo k novelizácii ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to tak, že došlo k doplneniu vety: "na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva." Súčasne poukázala na článok II. bod 7. citovaného zákona, ktorým došlo k prijatiu ustanovenia § 879p Občianskeho zákonníka, ktorý zakotvil nepriamu retroaktivitu pri ustanoveniach § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a. Citovanými ustanoveniami sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak. Podľa článku XIV. citovaného zákona tento nadobudol účinnosť 01.04.2015, okrem čl. I., čl. II bodov 2 až 8, čl. III, čl. V bod 2, čl. VI, čl. VIII bodov 2, 4 až 6, 8 až 10, 19 až 24, 28, 31 a 36, čl. XII bodov 1 až 5, 12, 15 a 16, ktoré nadobúdajú účinnosť 13.júna 2014 a čl. II bodu 1, ktorý nadobúda účinnosť 01. aprílom 2015. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje zákaz retroaktivity, a teda nie je možné toto ustanovenie aplikovať na vzťahy, ktoré vznikli pred 01.04.2015, v opačnom prípade by došlo k porušeniu základných princípov nášho právneho poriadku. Pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle aplikovať toto ustanovenie na právne vzťahy, ktoré boli založené pred 01.05.2015, nič mu nebránilo výslovne to uviesť v intertemporálnej norme § 879p. Žalobca tak tvrdil, že na všetky úverové vzťahy, ktoré vznikli pred 01.04.2015 je nevyhnutné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a poukázal na uznesenie NS SR z 27.03.2013 sp.zn. 6MCdo/4/2012 v ktorom Najvyšší súd konštatoval, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom rovnako aj akcesorické záväzky spravujú režimom Obchodného zákonníka, pokiaľ je tomuto režimu podriadený hlavný záväzok. Žalobca tak tvrdil, že zastáva názor, že v prípade zmluvného úroku ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy, ktoré je nevyhnutné spojené s istinou úveru od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa. S poskytnutím úveru bol teda zmluvný úrok späť a nárok žalobcu na zmluvné úroky zostal zachovaný, pričom žalovaný si bol tohto nároku vedomý pri podpise zmluvy o úvere, súčasne poukázal na ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého "Dižník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov."

Súhlasil s postupným splnením dlhu žalovaným - pravidelnými mesačnými splátkami po 182 Eur a to pod hrozbou straty výhody mesačných splátok z dôvodu, že uvedená mesačná splátka je vypočítaná na obdobie 10 rokov.

8. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu v tom, že mu bol poskytnutý úver, ktorý nesplácal pravidelne. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, vyživovaciú povinnosť má k dvom deťom.

9. V priebehu konania podaním zo dňa 09.11.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.11.2017 zástupca žalobcu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany - žalobcu z dôvodu, že po začatí súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu. Súd uznesením č.k. 8Csp/161/2017-108 dňa 22.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017 pripustil zmenu žalobcu.

10. Súd už raz rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp/161/2017-121 dňa 17.01.2018 tak, že :

„I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 1.345,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.345,46 Eur od 10.06.2014 do zaplataenia, poplatky vo výške 134,38 Eur na účet žalobcu IBAN: SK80 6500 0157 0400 1941 1723 variabilný symbol 5850734387 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplataenia úroku vo výške 5.116,1 Eur, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10.311,09 Eur vo výške 11,9 % p.a. od 16.05.2017 do zaplataenia z a m i e t a .

Žalobcovi priznal náhradu trov konania od žalovaného podľa pomeru jeho úspechu v spore. „  
Protiv rozsudku podal odvolanie žalobca a odvolací súd Krajský súd Banská Bystrica dňa 28.08.2018 vrátil vec bez rozhodnutia o odvolaní (vrátenie veci doručené dňa 26.09.2018) z dôvodu , že vyššie uvedeným rozsudkom súd nerozhodol o celom procesnom nároku, t.j. o zaplataenie sumy 10.311,09Eur s príslušenstvom.

11. Súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom č.k. 8Csp/161/2017-165 dňa 22.10.2018 tak, že doplnil výrok rozsudku č.k. 8Csp/161/2017-121 zo dňa 17.01.2018 takto:

„I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.311,09 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplataenia na účet žalobcu IBAN: SK80 6500 0157 0400 1941 1723 variabilný symbol 5850734387 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/3/2019-172 dňa 13.02.2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/161/2017-121 zo dňa 17.01.2018, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 8Csp/161/2017-165 zo dňa 22.10.2018 vo výroku II. a v závislom výroku o trovách konania, III. a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobcovi už bol priznaný nárok - zaplataenie sumy 10.311,09 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 10.311,09 eur od 16.05.2017 do zaplataenia (dopĺňací rozsudok č.k. 8Csp/161/2017-165 zo dňa 22.10.2018, tiež mu bol priznaný nárok - úroky vo výške 1.345,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.345,46 Eur od 10.06.2014 do zaplataenia a poplatky vo výške 134,38 Eur od žalovaného (rozsudok č.k. 8Csp/161/2017-121 zo dňa 17.01.2018).

13. Predmetom konania zostalo zaplataenie úrokov vo výške 5.116,1 Eur a úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 10.311,09 Eur, vo výške 11,9% p.a. od 16.05.2017 do zaplataenia a nárok o náhrade trov konania.

14. Pojednávania dňa 10.08.2020 sa zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, predvolanie prevzala dňa 23.07.2020. Žalovaný sa ho zúčastnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 23.01.2012, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 15.05.2017, výzvy na úhradu dlžnej sumy z 09.06.2014, doručenkou z 27.12.2103, výsluchom žalovaného, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

15. Dňa 23.01.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere lepšia splátka č. 5850734387, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 11.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 splátkach mesačne prevodom z účtu vo výške 177,96 Eur vrátane poplatku 1,66 Eur za vedenie účtu. Dátum prvej splátky bol 20.02.2012, konečná splatnosť 20.01.2022, splatnosť splátky 20.deň v mesiaci, úroková sadzba 11,9 % ročne, bol dohodnutý základný súbor poistenia 18,30 Eur, priemerná RPMN 11,66 % a RPMN 13,43 %, celková výška nákladov 8.164,83 Eur.

16. Písomným podaním zo dňa 22.05.2014 označeným ako "Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru" právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 21.05.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.652,06 Eur a vyzval ho na úhradu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne ho upozornil, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

17. Písomným podaním zo dňa 09.06.2014 označeným ako "Výzva na úhradu dlžnej sumy" právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver sa stáva ku dňu 09.06.2014 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola nasledujúca: dlžná istina 10.311,09 Eur, úrok 1.345,46 Eur, poplatky za upomienky 42,88 Eur, poisťné 91,50Eur, dlžná suma 11.790,93 Eur a žalovaného vyzval, aby ju zaplatil do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 12.06.2014, dlžnú sumu nezaplatil.

18. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako "Aktuálny stav úveru ku dňu 15.05.2017" je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 11.000 Eur, z ktorého žalovaný uhradil 2.760,80 Eur, ktorá suma bola v súlade s OP započítaná nasledovne: suma vo výške 398,26 Eur na poplatky, suma vo výške 1.673,63 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 688,91 Eur na istinu.

19. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.01.2012, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2, písm. a, b, d. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.01.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.01.2012 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods. 9 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25 V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva."

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti.

29. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, žalobcom predloženú zmluvu súd posúdil podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže uzavretá zmluva je súčasne zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v správach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponukami tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým

prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva uzavretá medzi stranami je v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom uzavretá zmluva bola formulárová, obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné zmluvný vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

30. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či ich už vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý nevyužíva iba v jednom alebo dvoch prípadoch, alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

31. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 11.000,- eur, zostatok dlhu na istine bol ku dňu 27.12.2013 676,- eur a žalovaný nepoprel, že úver nesplácal riadne a včas, tak, ako sa na to zaviazal v zmluve o úvere, nereagoval na výzvy žalobcu zo dňa 22.05.2014. na výzvu žalobcu zo dňa 22.05.2014 a jeho právny predchodca dôvodne ku dňu 09.06.2014 úver predčasne zosplatnil a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

32. K tvrdeniu žalobcu vo vyjadrení zo dňa 06.07.2017, že žalobca má v zmysle ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru súd uvádza, že zmluva o úvere bola uzavretá dňa 23.01.2012 s prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo do Občianskeho zákonníka včlenené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2015 a podľa ktorého, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Posudzovaná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a súd v súvislosti s potrebou aplikácie vyššie citovaného zákonného ustanovenia aj na súdenu vec poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, a to na závery obsiahnuté v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MCdo 14/2014, sp.zn. 8MCdo 13/2014 v ktorých Najvyšší súd SR vyslovil, že ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01.04.2015, právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia týkajúce sa tejto novely a preto sa ich účinnosť vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012 sp.zn. IV.ÚS 476/2012 v ktorom Ústavný súd SR sa vyslovil, že považuje za ústavne akceptovateľný výklad rozhodnutia krajského súdu, keď po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

33. Z vyjadrenia žalobcu na čl. 55 až 58 spisu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu vo výške 2 760,80 eur, ktorú započítal v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami takto: suma 398,26 Eur na poplatky, suma 1. 673,63 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 688,91 eur na istinu. Žalobca tiež vyčíslil sumu zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 2.976,92 Eur a sumu úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 42,32 Eur, spolu 3.019,24 eur, od ktorej odrátal úhrady žalovaného vo výške 1 673,63 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru činila sumu 1.345,61 eur (ktorá už bola právoplatne žalobcovi priznaná, vrátane poplatkov vo výške 134,38 Eur).

34. Žalobca tiež vyčíslil sumu zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavuje 3.549,95 eur a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavuje sumu 1.566,16 eur, spolu 5 116,11 Eur, od ktorej neodrátať žiadne úhrady žalovaného.

Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je 5.116,11 Eur.

35. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný neobnovil platobnú disciplínu, dôkazy v spise o tom, že žalobcovi dlhuje úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru v sume 1.566,16 Eur nepoprel. Súd v súlade s § 517 ods.1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi tento nárok od žalovaného, ako dôvodný.

36. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, "Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky." Toto zákonné ustanovenie rieši situáciu, keď sa zmluvné strany dohodli na zaplatení záväzku v splátkach, dlžník sa však dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok a vtedy má veriteľ právo na zaplatenie celej pohľadávky naraz.

37. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva."

38. Ak teda nastal stav - predčasné zosplatenie úveru, ku ktorému došlo v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a súčasne spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať (ako v súdnej veci), niet dôvodu ani na to, aby veriteľovi patrili úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol spotrebiteľ vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti plnenia a veriteľovi by naďalej patrili úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Poprel by sa tým účinky veriteľom vyvolanej zmeny spôsobu splatnosti záväzku a veriteľovi by úroky patrili tak, ako keby k zmene ani nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy o úvere pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku.

39. Otázkou, dokedy je dlžník povinný platiť úroky z úveru, ak došlo k predčasnej splatnosti dlhu, Občiansky zákonník výslovne neupravuje.

40. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka "Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú".

41. Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka "Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky."

42. Ani z citovanej zákonnej úpravy však nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka).

43. Ak požičané finančné prostriedky vracia dlžník formou splátok, úroky z každej splátky sú splatné len spolu so splatnosťou samotnej splátky. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti, dlžník už formou splátok neplní svoj záväzok, ktorý je splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti. Niet dôvodu, aby ďalej plynula splatnosť úrokov zo splátok, na ktoré už dlžník nemá nárok.

44. Aj z obsahu obchodných podmienok žalobcu v bode 9.2 bolo medzi stranami dojednané, že: "Ak Dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky Pohľadávky banky a/alebo porušil ktoréhokoľvek z ustanovení ZoÚ, OP alebo VOP a/alebo jeho vyhlásenia uvedené v článku 8 OP sa ukážu ako nepravdivé a neúplné, Banka je za každé takéto porušenie oprávnená: i) požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane prísľušenstva, čím sa celý úver vrátane prísľušenstva

stane predčasne splatným; v takom prípade je Banka oprávnená úročiť nesplatenú Pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení..." Uvedené dojednanie Obchodný zákonník nevylučuje, zjavne však nebolo individuálne dojednané so spotrebiteľom, preto podlieha prieskumu súdu, či v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, resp. či sa v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodchýlila od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

45. V prejednávanej spore veci ide o dojednanie, ktorým by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k jeho dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy o úvere, a to napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo k zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledku sankcie zo strany veriteľa. Dlžník v prípade zosplatenia úveru už nemá po zosplatení povinnosť platiť úroky z úveru, stráca však možnosť výhody splátok, je povinný zaplatiť celý dlh naraz a skôr ako bolo dojednané. Ak by okrem toho bol povinný naďalej platiť aj po zosplatení úroky z úveru, došlo by k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa dvojnásobným úrokovým zaťažením spotrebiteľa, ktorý Občiansky zákonník neumožňuje. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol sčasti zaplata zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 v sume 3.549,95 Eur (5.116,11Eur - 1.566,16 Eur) a úrok z úveru vo výške 11,9% p.a. zo sumy 10.311,09 Eur od 16.05.2017 do zaplata, s poukazom na právny názor odvolacieho súdu uvedený v bode 18. uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12Co/3/2019-172 zo dňa 13.02.2020 .

46. Súd podrobil súdnemu prieskumu spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi stranami dňa 23.01.2012, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

47. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vrátane úrokov v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže sám žalovaný jednoznačne vyhlásil na pojednávaní, že nie je schopný dlh plniť v splátkach, ktoré požadoval žalobca, pričom výška splátok bola určená na dobu 10 rokov.

48. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa jeho pomeru úspechu v spore.

50. Žalobca, žiadal priznať sumu 16 907,03 Eur od žalovaného (t.j. 100%). Súd mu priznal 13.357,24 Eur (úrok 1.345,61, poplatky 134,38 Eur, sumu 10.311,09 Eur, úroky 1.566 Eur) t.j. 79,0%, 100% - 79% = 21% t.j. úspech žalovaného a 79,0%-21,0% = čistý úspech žalobcu v rozsahu 58,0%, v ktorom mu súd priznal právo na náhradu trov konania od neúspešného žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.