

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/123/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201990  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201990.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. a to C., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov - matky: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XX a otca: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - X. č. XXXX/X, prechodne bytom E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.8.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletými deťmi a návrh zdôvodnila tým, že deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu, jej spolužitie s otcom detí bolo problémové, obidvaja sú rozvedení, z predošlých vzťahov majú každý ďalšie deti, otec má syna K. E., ktorý bude mať v septembri 12 rokov, je zverený matke C. E., s otcom sa stretáva, aj teraz je uňho, ale je tam veľmi nešťastný, otec sa o neho riadne nestará. Ona má z rozvedeného manželstva maloletú XX ročnú dcéru I., ktorá žije s ňou.

S otcom detí sa striedavo rozchádzali, maloletý C. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19P/23/2017 zo dňa 10.5.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, jej bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30 eur mesačne. Potom obnovili spolužitie a keďže zase boli problémy, rozišli sa a mal. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/137/2018 zo dňa 20.9.2018 zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50 eur mesačne. Aj po tomto rozhodnutí znovu s otcom obnovili spolužitie, aktuálne však spolu už zase nežijú, pretože v dôsledku zlého správania sa otca voči nej aj maloletým deťom bola nútená odsťahovať sa od neho k svojim rodičom. Na Okresnej prokuratúre v Topoľčanoch podala dňa 29.6.2020 trestné oznámenie na otca detí, vec je vedená na OR PZ Topoľčany ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Domnieva sa, že tým, že otec detí by mohol byť naďalej v kontakte s mal. C. a Y., mohol by byť ohrozený ich fyzický, psychický a sociálny vývoj a preto žiada, aby súd otcovi zakázal styk s mal. deťmi.

Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/109/2020 zistil, že matka na tunajšom súde podala dňa 14.7.2020 návrh na zmenu rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19P/23/2017, ktorým je mal. C. zverený do osobnej starostlivosti otca, a zveril mal. C. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020 a zároveň, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Y. na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020. Rozsudkom sp. zn. 10P/137/2018 zo dňa 20.9.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2018, tunajší súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril mal. Y. E. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Z listín, ktoré na žiadosť súdu zaslala vyšetrovatelka OR PZ Topoľčany vyplýva, že matka podala na políciu dňa 21.7.2020 trestné oznámenie, ktoré napísala dňa 16.7.2020, toto trestné oznámenie doplnila do zápisnice dňa 31.7.2020. V trestných oznámeniach tvrdí, že otec detí ju dlhodobo týra, útočí na ňu slovné aj fyzicky, obdobne sa správa aj voči svojmu mal. synovi K. E. a k jej dcére mal. I. C.. Od mal. C. sa dozvedela, že otec ho zbil, stalo sa tiež, že otec maloletú Y. nechal vonku na snehu.

Vyšetrovatelka OR PZ Topoľčany uznesením ČVS:ORP-273/VYS-TO-2020 zo dňa 7.8.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchatel tým, že od marca 2015 až doposiaľ sa opakovane neprimeraným spôsobom správal k blízkym osobám a to k mal. D.V., nar. XX.X.XXXX, k mal. J.M., nar. XX.X.XXXX a k I. C., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k matke mal. detí jeho neprimerané správanie spočívalo v tom, že ju bil, nadával jej, ponižoval ju, dňa 25.6.2020 od nej žiadal pohlavný styk, ona mu vyčítala, prečo požíva alkohol a nech sa správa normálne, keď sú tam deti, následne na to na ňu fyzicky zaútočil, v dôsledku útoku utrpela zranenia a musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Z lekárskej správy zo dňa 29.6.2020 vyplýva, že u matky boli zistené fialovo sfarbené hematómy na oboch ramenách, na zápästí ľavej ruky podliatiny s tuhším opuchom.

Vyšetrovatelka súdu dňa 7.8.2020 emailom oznámila, že v tomto štádiu trestného konania nie možné zatiaľ určiť, či v spoločnej domácnosti došlo k týraniu alebo nie.

Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí.

Z doteraz známych a zistených skutočností vyplýva, že čo sa týka maloletých detí, maloletý C. je právoplatne zverený do osobnej starostlivosti otca, mal. Y. je právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky. Po rozhodnutiach súdu rodičia obnovovali spolužitie, naposledy spolu bývali v jednej domácnosti v obci E., odkiaľ sa matka s maloletými deťmi koncom júna 2020 presťahovala k svojim rodičom do ich domu taktiež v obci E., kde doteraz s deťmi - C., Y. aj s mal. I. býva. Na otca detí podala trestné oznámenie z dôvodu týrania jej a maloletých detí. Ako vyplýva z uznesenia vyšetrovatelky OR PZ Topoľčany, vo veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona zatiaľ nie je obvinená žiadna osoba, je podozrenie, že páchatelom by mohol byť otec mal. detí, a to vo vzťahu k matke mal. detí, jej dcéry z rozvedeného manželstva a k otcovmu synovi z jeho rozvedeného manželstva.

Matka sa aktuálnym návrhom domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakáže styk s mal. C. a mal. Y., pretože sa obáva, že jeho kontakt s deťmi by ohrozil ich riadny vývoj. Zákaz styku rodiča so svojím maloletým dieťaťom je veľmi vážnym zásahom do rodičovských práv, na takéto rozhodnutie musia byť závažné dôvody, ktoré matka v tomto konaní nepreukázala. Z listín zaslaných vyšetrovatelkou OR PZ Topoľčany síce vyplýva podozrenie, že otec sa neprimerane správal voči matke mal. detí, ako aj k svojmu mal. synovi K. a matkinej dcére I., ale v uznesení o začatí trestného stíhania nie je uvedené, že by sa takto správal aj voči najmladším deťom, teda k C. a Y.. Súd teda nemá v tomto štádiu konania osvedčené, že mal. deti by stykom so svojím otcom boli ohrozené, v súčasnosti ide len o tvrdenia matky, ktoré zatiaľ nie sú dostatočne preukázané.

Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitých dokazovaní za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletých detí, pričom v tomto smere bude potrebné vykonať podrobné dokazovanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)