

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci proti obžalovanému K. O., pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.8.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný: K. O. dátum narodenia: XX.X.XXXX, miesto narodenia: N., trvalé bydlisko: S. N., prechodné bydlisko G. prihlásenia: N., G. XXX/XX, Q. N.

je vinný, že:

dňa 17.10.2018 v obci G., okr. Dunajská Streda, v rodinnom dome súpisného čísla XXX, po predchádzajúcej ústnej dohode o vykonaní rekonštrukcie objektu maštale pri rodinnom dome na adrese G. XXX pre majiteľa K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXXX/XX, G. - I., prechodne bytom G. XXX, okr. Dunajská Streda, prevzal od poškodeného K. T. finančnú hotovosť vo výške 1.800,-EUR za účelom nákupu stavebného materiálu potrebného pre rekonštrukčné práce, následne však žiadny stavebný materiál nezakúpil a ani dohodnuté práce neuskutočnil, finančnú hotovosť použil pre výdavky svojej domácnosti a túto sumu napriek opakovaným výzvam poškodenému nevrátil, čím poškodenému K. T. spôsobil škodu vo výške 1.800,- EUR,

teda

· prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

· zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu pre poškodeného vo výške 1.800,-- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného K. T., J. XX.X.XXXX, G. G. XXX, vo výške 1.800,-- Eur.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v odbore stavebníctvo na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý doručenie mal riadne vykázané zo dňa 29.7.2020, svoju neúčast' neospravedlnil, ale bol predvolávaný po zákonom poučení podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti. Prítomný prokurátor navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti a navrhol taktiež prečítať výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorého dôvodu súd sa uzniesol na vykonaní pojednávania v jeho neprítomnosti a podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku pristúpil k prečítaniu výpovede obžalovaného z prípravného konania, v ktorej výpovedi sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie.

Prítomný poškodený K. T. potvrdil okolnosti prípadu a to, že za akých okolností, z akého dôvodu cez inzerát sa spojil s obžalovaným, keďže potreboval rekonštrukciu jednej budovy. Obžalovaný dňa 16.10.2018 aj v spoločnosti ďalšieho muža došiel osobne na obhliadku do obce G. kde sa dohodli na vykonaní rekonštrukcie a opätovne na druhý deň oproti pokladničnému dokladu obvinenému odovzdal 1.800,-- Eur na stavebný materiál. Lenže obžalovaný stavebný materiál nezakúpil, vyhováral sa a ani peniaze mu nevrátil.

Súd vyhodnotiac vyššie uvedené výpovede, ale aj listinný dôkaz na čl. 53-62 a to dohodu o vykonaní práce, príjmový pokladničný doklad, výzvu na vrátenie peňažnej zálohy mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a uvedený čin spáchal na osobe vyššieho veku, keďže v zmysle § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov, pričom obžalovaný mal vedomosti o veku poškodeného vychádzajúc aj zo samotnej dohody o vykonaní práce na čl. 53.

Obžalovaný bol doteraz súdne trestaný 14-krát naposledy Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. 5T/28/2016 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (dva) roky.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasledovné, prihliadajúc na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to na priznanie sa obžalovaného a účinnú ľútosť, ale aj a to, že už v minulosti bol odsúdený, vyhodnotiac osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy, spôsob vykonania činu - vylákание finančnej hotovosti od osoby vyššieho veku dospel k záveru, že uložený podmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou a s probačným dohľadom, ale aj s uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu pre poškodeného vo výške 1.800,-- Eur postačí na dosiahnutie individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať stavebnú činnosť na 2 (dva) roky, aby tak súd zmaril možnosť pokračovania v trestnej činnosti obžalovaným v tomto odbore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.