

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202283
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202283.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. X., nar. XX.XX.XXXX zastúpené Y. práce, sociálnych vecí a rodiny Z. Zámky, dieťa rodičov: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XX, XXX XX B.-X. a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R. V. č. XX, XXX XX Z. Zámky, zastúpeného: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska č. 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100,- eur . Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z druhovského pomeru, rodičia s maloletou žili v Nových Zámkoch, postupom času si rodičia prestali rozumieť, otec matku psychicky týral, preto matka podľahla alkoholu. Matka sa s maloletou odsťahovala k svojej matke do Bratislavy, navštevuje psychológa. Odkedy sa s maloletou odsťahovala, otec sa prestal podieľať na jej výchove a finančne prispievať na jej potreby.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. V čase šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletej dňa 04.06.2020 bola v domácnosti prítomná pani O. - matka pani F. Q., jej dcéra E. Q. s partnerom a maloletým synom. Šetrením bolo zistené, že byt pozostáva zo štyroch izieb a veľkej terasy. Interiér bytu je kompletne zrekonštruovaný, zariadený a udržiavaný v poriadku a čistote. Spálne sú kompletne zariadené, s veľkou manželskou posteľou, detskou posteľkou a ostatným nábytkom. Podľa pani O. má jej dcéra F. Q. pri svojom partnerovi J. X. sťažnú životnú situáciu, lebo nie je schopný sa o svoju rodinu finančne postarať. Ďalej uviedla, že súhlasí s tým, aby u nej bývala matka s maloletou v prípade, ak by sa vrátili z Nových Zámok a v prípade potreby je schopná i ochotná dcéru pomôcť so starostlivosťou o maloletú.

13. Zo šetrenia pomerov u otca dňa 04.06.2020 vyplýva, že býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou D. X., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Interiér bytu je kompletne zariadený štandardným nábytkom, hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletá má v obývacej miestnosti zabezpečenú detskú posteľku. Otec maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. V rámci šetrenia sa otec maloletej vyjadril, že má záujem zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť, pretože matka maloletej potrebuje odbornú pomoc a je

vo vzťahu k starostlivosti o maloletú nezodpovedná. Pokiaľ však matka nepožíva alkoholické nápoje, atmosféra v rodine je štandardná.

Otec sa v rámci šetrenia vyjadril, že maloletá sa narodila v Bratislave, matka s maloletou bývala v spoločnej domácnosti u svojej matky v Bratislave alebo v Nových Zámkoch v byte jeho matky. Ďalej uviedol, že po narodení maloletej matka začala požívať vo väčšej miere alkoholické nápoje, o maloletú sa nevedela v tom čase postarať. Pokiaľ sa matka s maloletou zdržiavali v Bratislave, otec si maloletú nosieval na víkend do svojej domácnosti v Nových Zámkoch. Odo dňa 24.05.2020 sa maloletá nachádzala v starostlivosti otca a od 28.05.2020 sa v domácnosti otca zdržiavala aj matka maloletej.

V čase šetrenia sa na uvedenej adrese zdržiavala aj matka maloletej ktorá uviedla, že dcéru prišla navštíviť, nakoľko sa s otcom dohodli na týždňový pobyt maloletej v jeho domácnosti, avšak otec jej dcéru nechce v súčasnosti vrátiť. Nesúhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti otca a uviedla, že maloletá má svoj domov v Bratislave, kde má i všetky svoje osobné veci i detskú lekárku F. F. A.. Po narodení dcéry s ňou býva v Bratislave v byte svojej matky, kam ich otec maloletej chodil navštevovať a neskôr si začal dcéru nosievať i do Nových Zámkov. Svoje problémy s alkoholom si uvedomuje a v marci tohto roku absolvovala psychologické konzultácie. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 295 Eur mesačne.

Počas šetrenia obaja rodičia zhodne uviedli, že v súčasnosti zdieľajú i spoločnú spálňu.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 08.06.2020 bolo ďalej zistené, že dňa 05.06.2020 prišla do domácnosti otca sestra matky a spolu s matkou dieťaťa žiadali otca, aby im vydal maloletú, matka maloletej privolala policajnú hliadku a následne s maloletou opustila domácnosť otca a odišla do Bratislavy. Podľa uvedenia navrhovateľa, matka sa o dieťa dokáže postarať, avšak keď je pod vplyvom alkoholu, je pre dieťa nebezpečná.

15. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

16. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesie odklad.

17. V zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, pretože v danom prípade nie sú ohrozené alebo porušené práva maloletej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zo šetrenia pomerov súd zistil, že je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú zo strany matky aj zo strany otca a nehrozí jej žiadne bezprostredné

nebezpečenstvo. Matka s maloletou býva v spoločnej domácnosti u svojej matky, avšak tento pobyt strieda aj s pobytom u otca tak, ako to vyplýva zo záverečnej správy zo šetrenia pomerov u rodičov (sám otec uviedol, že sa matka s maloletou striedavo zdržiavali v Bratislave a v Nových Zámkoch, v čase šetrenia sa však s maloletou zdržiavala u otca). Z výpovedí matky a otca počas šetrenia bolo zistené, že pokiaľ matka nepožíva alkoholické nápoje, atmosféra je v rodine štandardná.

Súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti určenia výživného z dôvodu, nakoľko zo správy zo šetrenia vyplýva, že matka sa striedavo zdržiava v domácnosti svojej matky v Bratislave i v domácnosti otca v Nových Zámkoch. Z výpovede otca vyplýva, že matka má problémy s alkoholom, vtedy sa nevie o dieťa postarať a preberá starostlivosť o maloletú otec. Otec taktiež uviedol, že pokiaľ sa matka s maloletou zdržiavali v Bratislave, maloletú nosieval na víkendy do svojej domácnosti. Zo správy vyplýva, že maloletá sa od 28.05.2020 do 05.06.2020 zdržiavala u otca, kedy si ju

matka opäť zobrala so sebou do Bratislavy. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že starostlivosť maloletej zabezpečuje matka i otec, pričom nie je ohrozená ani výživa maloletej, ktorá je zabezpečená striedavo u otca i u matky, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 295,00 Eur mesačne.

18. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8P/10/2020-53 zo dňa 15.06.2020, proti ktorému sa otec odvolal. Napadnuté uznesenie Krajský súd v Nitre č.k. 6CoP/20/2020-122 zo dňa 24.07.2020 potvrdil.

Matka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 08.06.2020 na Okresný súd Bratislava V., ktorý predmetný návrh postúpil tunajšiemu súdu dňa 12.06.2020.

Tunajší súd vyššie uvedené konanie o návrhu matky s konaním o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej a nariadenia neodkladného opatrenia na spoločné konanie s tým, že sa budú viesť pod č.k. 8P/10/2020.

Tunajší súd nerozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote z dôvodu, že návrh bol spolu so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/10/2020 predložený na Krajský súd v Nitre v dôsledku odvolania otca proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Nové Zámky rozhodol po doručení rozhodnutia a predmetného spisu z Krajského súdu v Nitre.

19. V predmetnej veci prebieha konanie vo veci samej, v ktorom súd vykoná riadne dokazovanie, pričom súd bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom na to, že nebola osvedčená dôvodnosť a akútnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.