

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/201/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118325575  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118325575.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. I., V.. XX. XX. XXXX a maloletého K. P., V.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky J. I., V.. XX. XX. XXXX, P. T. XX, P., zast. JUDr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou, so sídlom Jelšová 2A, Banská Bystrica a otca I. P., V.. XX. XX. XXXX, P. R. A. XX, P. P., B. Č. P. R. XX, P. P., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie maloletých detí O. I., V.. XX. XX. XXXX D. K. P., V.. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a m i e t a .

Súd maloleté deti O. I., V.. XX. XX. XXXX D. K. P., V.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach majú obaja rodičia.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletých detí, O. I., V.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 160,- € mesačne a K. P., V.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 140,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 09. 2019.

Zročné výživné na maloleté deti, O. I., V.. XX. XX. XXXX D. K. P., V.. XX. XX. XXXX spolu vo výške 2 700,- € súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 40,- € mesačných splátkach na každé z detí zvlášť, spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je o p r á v n e n ť stretávať sa s maloletými deťmi, O. I., V.. XX. XX. XXXX D. K. P., V.. XX. XX. XXXX

1. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 h, do nedele do 17.00 h,
2. každý párný rok počas zimných prázdnin od 24. 12. od 15.00 h do 25. 12. do 18.00 h, každý nepárný rok od 30. 12. od 09.00 h do 03. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,
3. každý párný rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 09.00 h do soboty, ktorou jarné prázdniny končia do 18.00 h, podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,
4. každý nepárný rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 09.00 h do Veľkonočného pondelka do 18.00 h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,
5. každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 h do 10. 07. do 18.00 h a od 01. 08. od 09.00 h do 10. 08. do 18.00 h, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,
6. každý nepárný rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 h do posledného dňa prázdnin do 18.00 h, podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti, O. I., V.. XX. XX. XXXX D. K. P., V.. XX. XX. XXXX v stanovené dni a hodiny od matky prevziať pred rodinným domom matky a je povinný maloleté deti v stanovené dni a hodiny matke odovzdať pred rodinným domom matky.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

Súd maloletým deťom, O. I., V.. XX. XX. XXXX a K. P., V.. XX. XX. XXXX a ich rodičom u k l a d á povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O trovách dôkazov rozhodne súd po právoplatnosti samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31. 08. 2018 domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2018 a s matkou nebolo možné sa dohodnúť na striedavej starostlivosti o deti, pričom po opustení domácnosti naďalej platí všetky spoločné účty, v rámci možností opatroval deti. Poukázal na to, že matka nedbá na zdravotný stav maloletých detí, správnu výživu, neverí medicíne, len ľudovému liečiteľstvu. Taktiež je nezamestnaná, nemá dostatočný príjem, nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť. Nezabezpečuje deťom náležitú stravu, preorientovala sa na vegetariánstvo a vegánstvo, čo podáva aj maloletým deťom. Matka mu ani neposkytuje presné a pravdivé informácie o deťoch, tieto si musí dohľadávať svojpomocne. Poukázal aj na to, že napriek jeho nevôli maloleté deti na základe rozhodnutia matky navštevovali súkromnú základnú školu Dve ruky. Doplnením návrhu doručeným súdu dňa 27. 09. 2018 otec žiadal, aby bol upravený aj styk matky s maloletými deťmi, vždy na základe písomne dohody rodičov za jeho účasti, alebo ním poverenej osoby.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 04. 10. 2018 nesúhlasila s návrhom otca a navrhla, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že otcovi bude určená vyživovacia povinnosť na maloletú O. v sume 300,- € mesačne a maloletého K. v sume 250,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Zároveň žiadala, aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý druhý týždeň od piatku do nedele, ako aj počas zimných prázdnin. Potvrdila vyjadrenia otca, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu, pričom v spoločnej domácnosti bývali s otcom a maloletými deťmi do februára 2018, kedy otec opustil spoločnú domácnosť. V tom čase boli medzi nimi vypäté vzťahy, deti boli často choré, otec nezvládal vtedajšiu situáciu. Uviedla, že od narodenia sa o maloleté deti stará výlučne sama. Od opustenia spoločnej domácnosti sa otec stretáva s maloletými deťmi v jej domácnosti. Poukázala na to, že otec maloleté deti chodí vyzdvihnúť na záujmové krúžky bez jej vedomia. Maloleté deti majú stravovacie obmedzenia, maloletý K. je na bezlaktózovej strave, maloletá O. na bezlepkovej strave, pričom otec tieto zdravotné obmedzenia nerešpektuje. Ďalej uviedla, že otec berie maloleté deti do domácnosti svojich rodičov, kde nie sú vhodné hygienické podmienky. Nedôveruje otcovi, že sa vie o deti náležite postarať. Poukázala na to, že od septembra 2018 otec na výživu maloletých detí žiadnym spôsobom neprispel, pričom maloleté deti navštevujú záujmové krúžky karate a klavír.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 150,- € mesačne na každé z detí, pričom styk otca s deťmi navrhol upraviť podľa denného režimu detí. Ďalej uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne pochybenia, táto zvláda svoje rodičovské povinnosti, o deti je riadne a s láskou postarané. Maloleté deti majú u matky zabezpečené všetky potreby a vytvorené vhodné prostredie pre ich fyzický, duševný, emocionálny rast a zdravý vývin a vývoj. Maloletá O. sa v rámci pohovoru vyjadrila, že u maminky je jej dobre, nechcela by sa presťahovať preč, tatík je dobrý, ale občas sa nahnevá, že ju musí odvieť na krúžok. Nepáčilo sa jej, že tatík ju donútil ísť k lekárovi, kam chodia dospelé tety a ten ju prezeral a bral je výtery. Maloletý K. uviedol, že je rád u maminky aj u

tatíka. Najradšej by do škôlky nechodil, lebo tam musí spať, a to sa mu nepáči. V škôlke veľa kamarátov nemá. Doma má plno hračiek u maminky aj u tatíka.

4. Otec na pojednávaní konanom dňa 18. 04. 2019 uviedol, že trvá na podanom návrhu na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, alternatívne navrhol, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú však matka odmietla. Zo strany matky mu bolo v lete 2018 zakázané sa vôbec s deťmi stretávať, odmietala mu deti dávať z dôvodu, že sa o deti nevie postarať, vyhrážala sa mu políciou. Má výhrady voči starostlivosti matky o maloleté deti, hlavne čo sa týka zabezpečovania zdravotnej starostlivosti, nakoľko matka deti lieči iba bylinkami. Maloleté deti začal vyzdvihovať z krúžkov z dôvodu, že sa na tomto s matkou nevedeli dohodnúť. Maloletú zobral na gynekologické vyšetrenie z dôvodu, že mala problémy a matka ju liečila len bylinkami. Uviedol, že má taktiež intoleranciu na mlieko, čo však neznamena úplnú alergiu, úplné vylúčenie mlieka, preto tvrdenia matky ohľadom intolerancie detí považuje za účelové, nakoľko vyšetrenia s deťmi absolvovala až po začatí konania. Podotkol, že u maloletej dcéry intolerancia na lepok potvrdená nebola, matka s deťmi nebola u žiadneho odborníka, iba u všeobecného lekára. S deťmi bol aj na rodičovskej dovolenke, a to s maloletým K., s maloletou O. bol doma v čase, keď matka pracovala na zmeny. Matka deťom zakazuje sladkosti, on im tieto povoľuje, ale nie veľa. Dcéra mu uvádzala, že matka jej zakazuje k nemu chodiť, pričom matka mu tvrdí, že k nemu dcéra nechce chodiť, preto sa viacmenej stretáva iba so synom. Poukázal na to, že deti si vlastne striedajú, niekedy je to týždeň, niekedy je to kratšia doba, na 3-4 dni. Uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Jedná sa o dvojdom, v ktorom sú urobené 3 bytové jednotky, on obýva samostatnú bytovú jednotku, v druhej bytovej jednotke býva brat. Uviedol, že od septembra 2018 prispieva na osobný účet mal. detí sumou 300,- €, peniaze už do rúk matke nedáva, nakoľko matka nedávala deťom žiadne veci, keď k nemu prišli. Predtým dával matke 300,- €, tieto však matka minula pre seba. K osobnému účtu má prístup iba on, matka k nemu prístup nemá. Od kedy nežijú v spoločnej domácnosti, robil nákupy do domácnosti matky, platil aj poplatky za bývanie, až do mája 2018. Taktiež platil poplatky aj deťom do školy, aj do materskej školy. Poukázal na to, že deti začal vyzdvihovať z krúžku aj z dôvodu, že matka menila často deťom tréningy karate, zatajuje mu kedy majú deti krúžky. Uviedol, že ich vzťah ako rodičov je zlý, preto opustil aj spoločnú domácnosť, nakoľko majú rozdielne názory na spoločný život, výchovu detí, financovanie domácnosti. S matkou komunikujú už len cez SMS, matku si v telefóne zablokoval, nakoľko ho stále iba urážala. Má záujem zúčastňovať sa poradensko-psychologického procesu, čo však matka odmietla, preto súhlasil s tým, aby im bol za účelom komunikácie nariadený.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 18. 04. 2019 odporučila návrh otca zamietnuť, maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat prispievať na výživu maloletých detí a upraviť styk otca s deťmi, a to z dôvodu, že maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky odkedy otec opustil spoločnú domácnosť. Otec až do septembra 2018 prispieval na výživu detí, v súčasnosti neprispieva, prispieva len na nejaký účet, ku ktorému matka nemá dispozičné oprávnenie. Otec popiera zdravotné obmedzenia maloletých detí. Matka podávala trestné oznámenie ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania vo vzťahu k maloletému K., pričom toto doposiaľ ukončené nebolo. Od tohto času sa maloleté deti stretávali s otcom za prítomnosti matky, mimo bydliska otca. Okrem toho otec maloleté deti telefonicky nekontaktoval. Navrhla dočasne upraviť pomery rodičov vo vzťahu k maloletým deťom cestou neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej tak, že deti budú dočasne odovzdané do starostlivosti matky, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej O. sumou 300,- € mesačne, maloletého K. sumou 250,- € mesačne a zároveň bude oprávnený aj styk otca s deťmi, každý párný týždeň v sobotu aj v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h za prítomnosti matky.

6. Matka na pojednávaní konanom dňa 18. 04. 2019 nesúhlasila s návrhom otca. Potvrdila vyjadrenia ohľadom spolužitia a ukončenia spolužitia s otcom maloletých detí. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v rodinnom dome, vo vlastníctve jej matky. Od kedy nežijú s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, starostlivosť o deti zabezpečuje ona. Túto starostlivosť zvláda. Otec neprispieval od septembra 2018 žiadnou sumou na výživu detí, zakupuje im veci na oblečenie, ktoré však deti majú u otca. Zdravotný stav obidvoch detí je dobrý, majú však diétne obmedzenia. Pokiaľ boli deti u otca, boli choré, mali sople, pričom otec nedodržiaval ich liečebný režim a diéty. Maloletý K. má bezlaktózovú stravu, navštevuje ortopedickú ambulanciu. Maloletá O. má bezlepkovú stravu, ktorá jej však nebola potvrdená, testy jej robili iba na diéte. Aby bola potvrdená alergiu na lepok, museli by jej robiť biopsiu čreva a žalúdka. Pokiaľ však je na bezlepkovej diéte a táto sa dodržiava, maloletá sa cíti lepšie.

Maloletá mala zlomenú ruku a chodí na rehabilitácie. Navštevuje aj čelustného ortopéda, zubný strojček nenosí. Potvrdila, že otec sa s deťmi stretáva za jej prítomnosti. Od februára 2018 otec chodil za deťmi do jej domácnosti, s deťmi sa však neučil, varil im aj nevhodnú stravu. hocikedy prišiel po deti aj do školy, do materskej školy alebo na krúžky, o tomto ju žiadnym spôsobom neinformoval. Uviedla, že dcéra najskôr nechcela chodiť k otcovi, ale začal ju vydierať, že ak k nemu nepôjde, nezaplatí jej sústredenie. Maloletý syn išiel vždy rád k otcovi, lebo mu nakupoval hračky. Poukázala na to, že otec maloletú O. napriek jej nesúhlasu zobral na vyšetrenie ku gynekológovi, pričom ona ju zobrala na opakované vyšetrenie, bola jej vyvrátená diagnóza pôvodného lekára, nebolo potrebné jej dávať ani žiadne lieky. Potvrdila, že ako rodičia nemajú dobrý vzťah, nie sú jednotní pri výchove detí, ich komunikácia je len cestou SMS. Uviedla, že maloleté deti chodia od otca špinavé, nevie či sa tam riadne umývajú, či im otec perie veci. Poukázala ďalej na to, že maloletý K. keď sa vrátil od otca vravel jej že ho bolí penis a že mu brat otca robil zle, stláčal mu penis. Otca o tomto informoval, odmietal konfrontovať však svojho brata. Maloletý K. už sám nechce chodiť do domácnosti otca do Majera.

7. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 18. 04. 2019 odporučil, aby rodičia absolvovali poradensko-psychologický proces za účelom vyjasnenia si postojov, predstáv, zlepšenia vzájomnej rodičovskej komunikácie.

8. Z aktuálnej správy zo sociálneho zisťovania zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 15. 07. a 06. 08. 2020 vyplýva, že otec obýva 3-izbový byt, ktorý má od mája 2020 v nájme, pričom maloleté deti majú v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky na zdravý, psychický a fyzický vývin. Otec uviedol, že pokiaľ nebude mať potvrdené od odborníkov, že maloleté deti nemôžu určité potraviny konzumovať, tak nevidí dôvod na to, aby dodržiaval stravovacie obmedzenia. Otec uviedol, že od 15. 06. 2020 bol s maloletými deťmi 2x, pretože matka mu viac styk s deťmi neumožnila. Otec poukázal, že pokiaľ mali maloleté deti s matkou aj iný program, žiadal od matky náhradný termín stretnutia, čo mu matka neumožnila. Otec uviedol, že s maloletými deťmi je v telefonickom kontakte 2x do týždňa. Je ochotný zabezpečiť a zaplatiť rodinnú terapiu u súkromného poskytovateľa, avšak matka o túto nemá záujem, nakoľko podľa matky to nebude mať želaný výsledok. Sociálnym šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka naďalej býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vlastníctve starej matky maloletých detí zo strany matky, pričom deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj.

9. Na pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2020 otec maloletých detí uviedol, že v súčasnosti sa stretáva s maloletými deťmi cez víkend s tým, že tento víkend maloletá O. u neho nebola, cez týždeň sa s deťmi nestretáva. Poukázal na to, že maloletá Zoe podmienila svoju návštevu dobitím kreditu, čo odmietol. V piatok si prišiel vyzdvihnúť deti k matke, avšak matka mu povedala, že maloletá O. s ním nepôjde, lebo má program, ide ku kamarátke. Poukázal na to, že v čase kedy majú byť deti s ním, matka im urobí iný, náhradný program. Po maloleté deti prišiel v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia v piatok o 17.00 h s tým, že naspäť ich matke odniesol v nedeľu o 17.00 h. V súčasnosti má v nájme byt, ktorý je prerobený na 3-izbový, býva tam sám. Nájomné má mesačne 460,- € vrátane energií, hypotéku spláca 410,- € mesačne. Výživné na obidve deti platí 300,- € mesačne. Okrem toho platí poisťku pre seba aj pre deti 60,- € mesačne, na stravu minie zhruba 100,- € mesačne. Okrem výživného zaplatil maloletej O. sústredenie karate v sume 180,- €, dobíja jej kredit na mobil 10,- € mesačne. Poukázal na to, že keď dostal vyššie odmeny v práci, platil aj vyššie výživné alebo deťom prispel na sporenie, ktoré im platí v Prvej stavebnej sporiteľni. Oblečenie, obutie deťom nezakupuje, nakoľko matka s týmto nebola spokojná. Uviedol, že vzťah s matkou majú taký, že si každý rozpráva svoje, každý má svoju pravdu. Chce, aby to mal potvrdené aj lekárom, že deti majú nejaké intolerancie, nakoľko matka ich lieči iba výživovými doplnkami, nejde s nimi riadne k doktorovi a potom majú zhoršený zdravotný stav. Poukázal na to, že matka ho riadne neinformuje o zdravotnom stave detí, odkázala ho, že si má ísť nahliadnuť do súdneho spisu. Matka mu oznámila, že maloletá O. má histamínovú diétu, avšak bližšie mu k tejto nič neuviedla, a že si má naštudovať veci zo spisu. Matka ho v dostatočnom časovom predstihu neinformuje ani o lekárskech vyšetreniach detí, aby si to mohol v práci zariadiť. Dodržiava stravovacie návyky detí, intoleranciu maloletého Leonarda na mlieko, nakoľko túto má on sám. Taktiež dodržiava histamínovú intoleranciu u O.. O tejto si čítal aj na internete, od maloletej však vie, že túto teraz iba skúšajú, že čo môže jesť a čo nie. Potvrdil, že maloletá O. má k nemu zhoršený vzťah, zhruba posledný rok. Nestalo sa, že by niekedy meškal po deti na tréningy, že by ho museli čakať. Uviedol, že tieto tréningy sa neustále menia, bol aj členom na facebookovej stránke karate klubu, odkiaľ ho vylúčili. Tento víkend boli s maloletým Leonardom na splave, na túre. Cez víkend keď boli u neho obidve maloleté deti, chceli

ísť do ZOO, avšak matka vystresovala maloletú O., že nech nejdú do Bratislavy, lebo tam je korona. Uviedol, že jeho príjem je 1 100,- € mesačne plus prémie 200,- € mesačne. Pokiaľ zamestnávateľ uvádzal jeho priemerný mesačný príjem, jednalo sa o hrubý príjem a boli v tom zarátané aj koncoročné prémie. Príjem z podnikania má 1.300,- € za rok. Inú vyživovaciu povinnosť okrem detí nemá. Z hnutelných vecí vlastní motorové vozidlo, z nehnuteľností vlastní pozemok, na ktorý má hypotéku. Poukázal na to, že prestal platiť výživné na maloleté deti odvtedy, ako mu matka bránila v kontakte s deťmi. V tom čase dával peniaze deťom na ich účet, s ktorým však matka nedisponovala, na tomto je zhruba 1 500,- €. Následne začal si plniť vyživovaciu povinnosť od vykonateľnosti uznesenia, ktorým mu bolo určené výživné na deti. Posledné dva roky maloleté deti u neho cez Vianoce na dlhšiu dobu neboli ani cez leto. Podľa jeho názoru je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko bez tohto to nemá nejaký hlbší význam.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2020 navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach z dôvodu, že nie je splnená ani jedna podmienka, aby maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, nakoľko chýba jednotný výchovný postup rodičov, ochota komunikovať, ochota brať na vedomie zdravotný stav maloletých detí zo strany otca, ktorý intolerancie maloletých detí naďalej odmieta. Obidve maloleté deti trpia diétnymi obmedzeniami, pričom u maloletej O. sa intolerancia na lepok vyvinula do histamínovej intolerancie, o ktorej matka otca informovala mailom zo dňa 11. 07. 2020. Matka navštevuje pediatra s maloletými deťmi, ktorý uviedol konkrétne dátumy, kedy ho matka kontaktovala z dôvodu ochorenia detí, zároveň potvrdil, že je potrebné rešpektovať diétna obmedzenia maloletých detí, že tieto sú potvrdené a indikované a že ich porušením dochádza k poškodzovaniu zdravia maloletých detí. Ďalej uviedla, že maloletý K. netrávi zmysluplne čas u otca, nakoľko sa hrá PC hry ako Minecraft, ktoré sú plné násilia a zabíjania, z čoho je dieťa zmätené, má aj nočné mory. Matka sa s maloletou O.e aj s maloletým K. zúčastnila aj psychologického vyšetrenia u MUDr. Kubaškovej, čo oznámila aj otcovi, avšak otec sa tohto nezúčastnil. Záverom vyšetrenia bolo, že maloletá O. je v poriadku, nevykazuje žiadne známky negatívneho správania voči otcovi. U maloletého K. naďalej je odporúčaná psychoterapia, podporné vedenie zo strany matky, naďalej u neho pretrváva pomočovanie a je s ním potrebné pracovať. Právna zástupkyňa matky ďalej uviedla, že otec dlhodobo neguje akékoľvek odporúčanie lekárov aj matky, matka mu v tomto smere nedôveruje a tým trvalo poškodzuje zdravie maloletých detí, čo vplyva aj na ich psychiku i vzťah rodičov. Poukázala, že otec neurobil ani jeden krok k tomu, aby mu matka začala dôverovať, preto matka žiada, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi, keďže tento trvalo porušuje ich zdravie. Ohľadom výšky vyživovacej povinnosti vzhľadom na výdavky maloletých detí, keďže maloletý K. od septembra nastúpi do základnej školy, zvýšia sa výdavky, žiadala určiť výživné v sume 350,- € na každé z detí odo dňa podania návrhu s tým, že trvá aj na určení zročného výživného na deti. Alternatívne žiadala upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý druhý týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 13.00 h do 17.00 h. Ďalej poukázala na to, že matka si doteraz plnila aj informačnú povinnosť voči otcovi, zasiela otcovi informácie k poslednému dňu v mesiaci, program maloletých detí, pričom otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že v získaní informácií v školskom prospechu, krúžkoch mu bránila nejaká objektívna skutočnosť, že by mu bolo odmietané poskytovať informácie. Taktiež má prístup k elektronickej žiackej knižke detí, prístup k pediatrovi, ktorého aj kontaktuje, nahliadol do zdravotnej dokumentácie detí.

11. Matka na pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2020 navrhla maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné na každé z detí v sume 350,- € mesačne, pričom navrhla úplne zakázať styk otca s maloletými deťmi, nakoľko tento poškodzuje zdravie jej detí, naschvál dáva deťom mlieko a lepok, stále sú potom z toho choré, učí deti klamať, aby jej nepovedali, čo jedli. Uviedla, že každý mesiac otcovi predkladá správy o deťoch. Otec vedel o tom, že s deťmi navštevuje MUDr. Kubaškovú od roku 2018, mohol sa aj sám u nej informovať na deti. Nevedela uviesť prečo skôr otcovi neoznámila sedenia u psychologičky ako 2 dni pred uskutočnením tohto sedenia. Keď boli deti choré, otec sa s nimi nestretával, nakoľko sa nemal kde s nimi stretávať. Otec má vlastný byt len od polovice mája 2020. Nevedela sa vyjadriť aké sú otcove bytové pomery, či sú tieto dostatočné, nakoľko deti jej rozprávali, že tam majú iba jednu malú izbu s jedným stolom, pričom aj maloletý K. už bude navštevovať školskú dochádzku. Poukázala na to, že maloletý K.d bol u otca teraz cez víkend a bol chorý, bola s ním aj u pediatra 05. 08., napísala otcovi aj zoznam liekov, ktoré má dieťaťu kúpiť, ktoré jej boli odporúčené pediatrom, otec však nič nezakúpil. Sama maloletá O. jej povedala, že otec chce ísť s nimi do Bratislavy na výlet, pričom maloletá uviedla, že je tam korona kríza, pribúdajú nakazení. Uviedla, že otec sa deťom nevenuje, keď sú spolu vonku alebo na ihrisku číta si knihu alebo je na mobile, sťažovala sa na to aj maloletá O., že potom musí dávať pozor na menšie deti aj na K.. Keď bola O. u otca, mala ísť aj na karate camp, ale neprišli

tam načas. Podľa jej názoru sa otec nevie riadne postarať o deti, hlavne ohľadom zabezpečenia stravy. Poprela, že by sa otec s deťmi učil, so O. sa neučil, preto mala aj zhoršený prospech. Počas koronakrízy bola s deťmi na OČR, otec za nimi chodieval do ich domácnosti, nosil potraviny a nákupy, sladkosti, čo deti nemôžu. Nikdy sa nespýtal aký chcú mať deti program, čo chcú robiť, nemá dopredu pripravený program pre deti, aj s ohľadom na počasie. Potvrdila, že jej bytové pomery sa nezmenili, býva v rodinnom dome v Badíne, kde býva iba ona a deti. Mesačné výdavky na bývanie sú nájomné, voda, električka, plyn, RTVS 250,- € mesačne. Strava je 500,- € mesačne, hlavne kvôli zdravotným intoleranciám detí, internet 25,- € mesačne, drogéria 50,- € mesačne, nakoľko deti majú ekzémy. Ďalej platí poistenie ročne 50,- €, daň za nehnuteľnosť 20,- €, poplatok za smeti 60,- € za všetkých troch. Maloletá O. bude mať 12 rokov, od septembra nastupuje do 7. ročníka základnej školy, kde sa ešte neplatili žiadne poplatky. Doposiaľ navštevovala súkromnú školu na Mládežníckej, teraz bude navštevovať základnú školu v Radvani. Triedny fond by sa mal platiť 60,- € na rok, stravovať sa v škole nebude, vzhľadom na histamínovú intoleranciu. Doposiaľ sa zakúpili učebnice angličtiny za 25,- €, za ruštinu sa ešte neplatilo. Matka uviedla, že odhaduje poplatky za školské pomôcky okolo 200,- € na rok, výlety 80,- €, lyžiarsky v minulom roku bol 200,- €, na ktorom však maloletá nebola, lebo otec ho nezaplatil. Poukázala na to, že kvety pre učiteľky do školy na začiatku a na konci roka zakupuje výhrade ona, čo je zhruba 48,- € na rok na jedno dieťa. Taktiež majú rôzne karnevaly, haloween, kde kostým je 20,- € na jedno dieťa. potvrdila, že otec maloletej O. kúpil notebook kvôli online výučbe. Pokiaľ deti idú na nejaké oslavy ku kamarátom, darčeky zakupuje iba ona. Cestovné pre maloletú O. je 50,- € mesačne, nakoľko potrebuje ísť prímestským autobusom aj MHD. Ďalej uviedla, že maloletý K. bude mať 6 rokov, od septembra nastupuje do 1. ročníka základnej školy, zatiaľ sa platil poplatok 6,- € za štartovací balíček. Maloletému zakupovala výbavu pre prváka, čo bolo zhruba 100,- €. Otec maloletému ešte nič nezakúpil do školy. Obidve maloleté deti majú karate a klavír. Za karate sa platí za každé z detí 40,- € mesačne, za klavír sa platí za každé z detí 150,- € na rok. Poukázala, že maloletá musí mať na karate kimono, chrániče, čo sa zakupuje každý rok zhruba v sume 150,- €, taktiež musia mať aj klubové oblečenie. Poplatky na sústredenia, súťaže sú zhruba 5x za rok po 90,- € u O., maloletý K. ešte sústredenia nemá. Matka ďalej uviedla, že maloletá O. má karate 4x týždenne, Leonard 2x týždenne, pričom doposiaľ ešte nie je známy harmonogram tréningov, tento bude známy až od septembra 2020. Mesačne majú aj 3 súťaže, s tým sú spojené náklady na cestovné, štartovné, zhruba 35,- €. Matka uviedla, že otec s deťmi na tieto súťaže nechodí ani na ne neprispieva. S otcom komunikovala športové aktivity obidvoch detí, aby O. nemala len klavír, aby mala aj pohybovú aktivitu a zhodli sa na karate ešte keď žili v spoločnej domácnosti, otec v tom čase nemal výhrady. Tak isto maloletý Leonard začal prejavovať záujem o karate, ktoré videl u O.. Potvrdila, že letný tábor karate v sume 185,- € platil O. otec. Maloletý K. na tento tábor nešiel, nakoľko mal problémy s pomočovaním. Pre maloletú O. sa vyžadujú aj zahraničné sústredenia, ktoré by mala absolvovať, tieto stoja zhruba 750,- €, pričom otec v minulom roku tvrdil, že keby vedel o týchto sústredeniach, tak ich dcére zaplatí, avšak ich nezaplatil ani tento rok. Ďalšie súťaže pre O. sú zhruba 4x po 70,- € za rok, na ktorých však O. doposiaľ nebola, nakoľko na to nemala finančné prostriedky a otec na ne neprispel. Celkové výdavky na maloletú O. na karate matka zhrnula v sume zhruba 344,- € mesačne. Poukázala na to, že maloletý K. zahraničné súťaže ani sústredenia nemá, nebol ani na letnom tábore. Zhrnula mesačné výdavky na maloletého Leonarda na karate zhruba 200,- €. Každé z detí absolvovalo denný tábor karate, ktorý stál 85,- €, ktoré platila iba ona. Ďalej uviedla, že maloleté deti sa zúčastňujú Spartan súťaží, kde štartovné a cestovné je zhruba 135,- € na rok. Obidve deti taktiež navštevujú aj krúžok klavíra, kde sa ktorý maloletá O. navštevuje 3x týždenne, maloletý Leonard 2x týždenne. V súčasnosti ešte však nie je známy harmonogram výučby klavíra. Obidve deti navštevujú aj odborné ambulancie, psychologickú, ortopedickú, zubnú, gastroenterologickú, imuno-alerologickú. Do zubnej ambulancie sa zhruba 30,- € na rok na jedno dieťa, v ortopedickej ambulancii sú výdavky na topánky, vložky do topánok 80,- € na rok u maloletého K.. Deti užívajú aj pravidelne probiotiká, vitamín D, čo je zhruba 30,- € mesačne. Deti bývajú často choré, zhruba 1x mesačne, kedy výdavky na obyčajné lieky sú zhruba 40,- €. Uviedla, že maloletej O. poskytuje vreckové v sume 20,- € mesačne, maloletému K. i v sume 5,- € mesačne. Platí aj za odber pupočníkovej krvi, spolu 126,- € na rok na obe deti. Poukázala na to, že aj ona dobíja kredit na mobil maloletej O., pričom mobil jej zakupovala ona. Jej príjem je zhruba 304,- € mesačne, po finančnej stránke jej pomáhajú rodičia. Potvrdila, že otec prispieva na výživu detí po 150,- € mesačne na každé z detí, okrem toho však nič nezakúpil. V apríli 2020 poslal navyše sumu 300,- €. Nemá vedomosť o tom, že by otec deťom platil nejaké poistenie alebo sporenie. Uviedla, že denný režim detí je taký, že cez školský rok vstávajú ráno medzi 06.00 h a 06.30 h, do školy odchádzajú o 07.10 h, maloletá O. je v škole do 14.00 h, maloletý K. má detský klub do 14.30 h, potom majú deti krúžky karate a klavíra. Na nočný spánok sa ukladajú zhruba o 20.00 h. Poukázala na to, že otca informuje o maloletých deťoch, píše mu rozvrhy detí, nielen v skrátenej forme. Cez leto však deti aktivity nemali,

skoro žiadne, tak otcovi poskytovala len stručné informácie. Matka ďalej uviedla, že od kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca do septembra 2018 otec prispieval po 300,- € mesačne na deti, potom od septembra 2018 neprispieval, až do vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktorým bolo určené výživné, zhruba do mája 2019.

12. Súd na pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2020 vykonal aj výsluch maloletých detí. Maloletá O. I., V.. XX. XX. XXXX uviedla, že vie prečo je na súde, lebo tatino ich chce do starostlivosti, vie to od maminky. Uviedla, že chce ísť k mamine, u nej je jej lepšie z dôvodu, lebo je tam čisto, nie je tam prach a pleseň. Prach a pleseň bola v Majeri u starkých zo strany ocka. Teraz ako bola u ocina sa jej až tak nepáči, lebo je tam iba jeden stôl, gauč. Dole majú ihrisko, kde ich ocino núti stále chodiť a sú tam iba malé deti. Teraz cez víkend u otca nebola, radšej bola s kamarátkami. U ocina nemá veľmi čo robiť. Mali ísť do kina na Scooby Doo, ale meškali. Ocino ich nezobral do ZOO, že to nestíhajú. Uviedla, že chodí na karate od roku 2016, veľmi ju to baví. Karate máva pondelok, utorok, štvrtok. Teraz cez prázdniny chodí na karate o 18.00 h. Aj s tatinom chodila na tréningy, ale vždy meškali. Stalo sa, že ho čakala na parkovisku, kde bola tma a bola jej aj zima a potom jej maminka vybavila taxík, ktorý ju zobral. Niekedy ju odvezie aj trénerka R.. Najradšej chodí na tréningy s maminkou, lebo s ocinom furt meškajú. Radšej je na tréningu vždy skôr, lebo potom majú aj trest keď meškajú, musia urobiť 20 angličákov. Na zahraničné súťaže nechodí, lebo na to nemajú peniaze, to jej povedala mamina. Na takéto súťaže by nechcela chodiť s ocinom, lebo bezpečnejšie sa cíti pri mamine, aj keď ocino vie šoférovať. Nemôže lepok, lebo ju z neho bolí brucho, aj z obyčajného rožka a lacných cestovín, maminka jej kupuje semolínové cestoviny, ktoré môže. Nemôže jesť ani histamíny, veci z konzervy ako olivy, polotovary. Leo môže lepok, ale nemôže mlieko, ani LactoFree, nemôže ani mliečnu čokoládu, iba horkú. Tatík ju ale nekupuje, lebo je drahšia. Tatík im hovorí, že intoleranciu nemajú. Tatino im také veci čo môžu jesť nekupuje, musela ho prosiť, aby jej napríklad kúpil maliny. Ocino stále mešká keď sa má stretnúť s nimi, keď idú naspäť k mamine, vždy meškajú aspoň 20 minút, stále hovorí že majú čas. Nevedela uviesť, ako bude mať tréningy karate po prázdninách, rovnako ani to, kedy bude mať klavír. Chcela by chodiť aj na výtvarnú. Uviedla, že K. chce chodiť k otcovi kvôli tomu, že tam má PC a playstation. Chodia spolu aj na výlety. Ocino sa ich nepýtal čo chcú kúpiť do bytu, stále im vraví že stavia dom, ale je to iba pozemok a je tam burina. Uviedla, že niekedy nechce byť s ocinom, lebo chce byť aj s kamarátkami, ale ocino jej stále hovorí, že im to hovorí maminka. Keď chcú ísť niekde na výlet, plávať, tak im tatík povie že už má s nimi iný plán.

13. Maloletý K. P., V.. XX. XX. XXXX uviedol, že obidvaja rodičia ho volajú K., teraz má 5 rokov, bude mať 6 rokov. Ide chodiť do školy, kde aj O., rád sa hráva s legom, aj so O.. S maminkou sa hráva karty, u tatíka sa hráva s legom aj Double, Monopoly, má tam aj playstation, rád sa hráva hru, kde niečo papá a strieľa. S ocinom boli aj na Čertovej skale, ale nevládal, boli aj na splave. Ocino mu varil cestoviny s paradajkovou omáčkou, ryžu so zeleninou. Uviedol, že Zoe chce stále z Mc Donaldu zmrzlinu, ktorú však on nemôže. Dáva si tam hranolky s kečupom, niekedy aj nugetky. Teraz už dlhšiu dobu nechodia do Mc Donaldu. Na splave mal hranolky s kečupom. Uviedol, že nemôže napríklad smotanu, ale nebolí ho z toho brucho, to mu iba maminka hovorí. Bolí ho iba vtedy, keď veľa zje. Uviedol, že maminka mu varí cestoviny, rizoto, paradajkovú polievku. Ocino mešká keď má po nich prísť, vie to preto, lebo mu to povie maminka. Páči sa mu keď boli u tatina spolu so O.. Je lepšie, keď spia u tatina, lebo sa môže dlhšie hrať s legom. Chodí na karate, niekedy po neho chodí aj ocino, keď má byť s ním po tréningu. Chcel by ostať bývať s maminkou, je mu tam lepšie. U tatíka sa mu páči, že je tam lego. Uviedol, že maminka je dobrá, tatík je dobrý, aj zlý. Zlý je vtedy, keď klame. To počul do O.. Veľa krát mu tatík vravel, aby nevravel čo jedol, ale on to povedal O. a ona to potom povedala maminke, alebo to povedal maminke sám. Mal aj čokoládu, po čokoláde ho nebolelo bruško, iba nevládal na tréningu.

14. Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2020, ako i z výsluchu znalkyne z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia vyplynulo, že pokiaľ nie je ukončené policajné vyšetrovanie ohľadom podozrenia z trestného činu vo vzťahu k maloletému K. a pokiaľ rodičia neabsolvovali kurz rodičovskej terapie a poradenstva, najvhodnejšie je zverenie obidvoch maloletých detí do starostlivosti matky a do času, kým otec nebude mať vlastné bývanie, upraviť styk otca s maloletými deťmi každý druhý víkend v sobotu a nedeľu popoludní, bez prespatia a aj v bežnom týždni. Znalkyňa zároveň odporučila pre prípad, že otec bude mať vlastné bývanie, upraviť styk otca s deťmi každý druhý víkend od piatku popoludnia do nedele popoludnia s nočným prespatím, taktiež počas sviatkov, voľna a prázdnin porovnateľne. Vzhľadom na zmenené bytové pomery na strane otca od podania znaleckého posudku, znalkyňa odporučila, aby sa maloleté deti stretávali so svojim otcom každý druhý víkend na celý víkend, aj s nočným prespatím s tým, že otec bude rešpektovať dobré rady matky, čo

sa týka stravovania detí, ktoré vychádzajú z objektívnych lekárskeho nálezov a matka bude pracovať na zlepšovaní vzťahu maloletej O. k otcovi. S prihliadnutím na rozsiahlu mimoškolskú aktivitu neodporúčala kontakt otca s maloletými deťmi v priebehu týždňa. Zdôraznila však, že žiadne mimoškolské aktivity nemôžu ísť nad hodnotu kontaktu dieťaťa so svojím rodičom. Poukázala na to, že na strane maloletých detí a ich rodičov existujú prekážky brániace výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Medzi rodičmi sú vzťahové antagonizmy, výchovné postoje rodičov sú diametrálne odlišné, majú odlišné výchovné názory, postoje a prístupy, pokiaľ ide o režim detí a ich stravovanie. Matkine názory, presvedčenia a postoje sú predimenzované pokiaľ ide o dodržiavanie vlastných predstáv o stravovaní maloletých detí. Otec je psychosomaticky vypätý, podráždený, labilný a v súvislosti so svojím návrhom prestimulovaný. Mizantropické zmýšľanie otca (nenávidí svet) môže maloleté deti zneisťovať, vyčerpávať a tak narúšať ich psychickú stabilitu. U rodičov neboli zistené výraznejšie znaky psychickej poruchy, boli zistené náznaky porúch osobnosti, ktoré sa môžu aktivovať v náročných, vypätých situáciách. U otca ide o náznaky poruchy osobnosti schizoidnej a anakastickej, u matky schizoidnej a anaxiózno-vyhýbavej. U rodičov neboli zistené výraznejšie sklony k manipulativnosti, agresivite, vedomému skresľovaniu udalostí a hyperprotektívnosti. Ide skôr o prílišné trvanie na vlastných predstavách o výchove detí, hlavne ochotu ku kompromisom v záujme maloletých detí. Komunikácia medzi rodičmi je nedostatočná, nekonštruktívna, nie sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach výchovy, osobnej starostlivosti o svoje maloleté deti, riešiť konflikty zmierlivou cestou a cestou kompromisov s ohľadom na záujem detí. Znalkyňa uviedla, že maloletá O. preferuje matku, je pre ňu najdôležitejšou osobou, so svojou matkou viac lojalizuje, je pre ňu prvotným vzorom pre formovanie jej identity. Otca posudzuje kriticky, vyjadruje sa o ňom až dehonestujúco. V prípade, ak otec pri kontakte s maloletou sa odchyľuje od matkiných inštrukcií, výchovy, pre maloletú vzniká terén pre odpor voči otcovi. Kľúčom k zlepšeniu vzťahu medzi otcom a maloletou je predovšetkým harmonizácia vzťahu medzi rodičmi. Vzťah maloletej O. k otcovi je zachovaný a pozitívny. Maloletá má otca rada. Komplikácie v ich vzťahu pochádzajú z vnímania rodičovskej disharmónie maloletou, nadhodnocovania mimoškolských aktivít, hlavne karate, ktoré nezdravo idú nad rámec a hodnotu kontaktu maloletej so svojím otcom. Maloletý K. má intenzívny vzťah k staršej sestre, čo signalizuje jeho neistotu vo vzťahu k rodičom, preferuje skôr svojho otca. Znalkyňa uviedla, že nemožno jednoznačne prehlásiť, že výskyt pomočovania a prejedania u maloletého K. má priamu súvislosť s výkonom osobnej starostlivosti niektorého z rodičov. Možno však s vysokou pravdepodobnosťou konštatovať, že tieto prejavy sú dôsledkom antagonistického vzťahu rodičov, čo maloletý K. na vedomej a podvedomej úrovni vníma a vzhľadom na svoj vek nedokáže konštruktívne spracovať. Znalkyňa ďalej poukázala, že maloleté deti vzhľadom na svoj vek, vývin osobnosti nie sú schopné vypovedať pravdivo, objektívne, pretože nemajú na to potrebnú zrelosť. Môžu skresľovať udalosti a pri svojich vyjadreniach sú do značnej miery ovplyvňované až manipulované výchovným prostredím a najbližšími osobami vo svojom okolí. Psychologickým vyšetrením však nebolo zistené, že by maloleté deti boli niektorým zo svojich rodičov zámerne manipulované. Znalkyňa odporučila rodičom, aby sa zúčastnili rodičovskej terapie a poradenstva, aj za účasti maloletej O.. Poukázala na to, že keď dôjde k dohode medzi rodičmi, k súhre, harmónii, čo sa týka stravovania, mimoškolských aktivít, tak dôjde aj k upokojeniu dieťaťa. Znalkyňa poukázala na to, že zatiaľ nedošlo medzi rodičmi k zmiereniu disharmónie až antagonizmov, pretože rodičia neabsolvovali dlhodobú rodičovskú terapiu a poradenstvo, čo je možné absolvovať aj v rámci výchovného opatrenia..

15. Z oznámenia ORPZ, OKP Banská Bystrica zo dňa 06. 05. 2019 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, uznesením zo dňa 27. 04. 2019 na tom skutkovom základe, že páchatel' v nezistenom dni a čase v rozpätí od 18. 03. 2019 do 22. 03. 2019 v rodinnom dome na adrese P. P., R. A. XX, fyzicky manipuloval s penisom maloletého K. P., V. XX. XX. XXXX, ktorý tam vtedy bol na návšteve u svojho biologického otca, a to tak, že ho v izbe domu stlačal cca 6x rukou bez vyzlečenia nohavíc, čím mu spôsobil následnú bolesť, o ktorej sa maloletý zmienil doma pred matkou pri kúpaní dňa 24. 03. 2019, avšak podľa lekárskej správy z vyšetrenia zo dňa 28. 03. 2019 bez presvedčivých morfológických známkov sexuálneho abúzu, pričom trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia matky maloletého zo dňa 28. 03. 2019.

16. Z uznesenia ORPZ, OKP Banská Bystrica pod ČVS: ORP-252/2-VYS-BB-2019 zo dňa 29. 12. 2019 právoplatného a vykonateľného dňa 25. 05. 2020 vyplýva, že vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavil, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

17. Z úradného záznamu spísaného dňa 13. 11. 2019 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica s maloletými deťmi (č.l. 408-409) vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, kde maloletá O. uviedla, že chodí na karate, ktoré má veľmi rada, baví ju to, chodí aj na súťaže, kde s ňou chodí mamina, ocino bol tiež 2x povzbudzovať. S ocinom chodia niekedy do herne, do kina, alebo laser arény. Nemôže všetko papať, lebo potom ju bolí bruchu a je jej zle, ale teraz pôjde na vyšetrenie, aby sa zistilo, čo má problémy. Ocino im potajomky kupuje veci aj ktoré nemôžu, kúpil bratovi aj hamburger s majonézou a žemľou, keď mu povedal že je hladný, aj keď ocino vedel že to nemôže. Keď ocinovi povie, že niečo nemôže tak jej povie „neštví ma“. Ak nestihne autobus na tréning, ocino ju odvezie. Uviedla, že by si priala vlastnú izbu a keby sa s ňou ocino učil, lebo keď sú s nim cez týždeň, tak potom nestíhajú a nemajú sa kde učiť. V herni sa to nedá, lebo je tam rušno. Starí rodičia z ocinovej strany jej nevolajú, ani k nim nechodia. S ocinom by nechcela byť cez týždeň, pretože sa s ňou ocino neučí, ani sa nemajú kde spolu učiť, ocino ju ani nevie naučiť. Nechcela by, aby to mala striktné určené. Stačilo by, keby s ocinom bola jeden víkend v mesiaci a aj cez týždeň ju ocino môže odvieť na krúžky. Maloletý K. uviedol, že chodí do škôlky, v škôlke má kamarátov. S ocinom chodia do herne a na ihrisko. Nemôžu s ním ísť do Majera, lebo sa odtiaľ odsťahoval. Ocino sa s nim v herni nehrá, väčšinou si číta, alebo nevedel uviesť. Má rád sladkosti, aj keď vie, že ich nemôže. Nemôže ani rožok, ani nič mliekové alebo smotanové. Má rád aj špagety, aj hamburger, ale ten je nezdravý, to sa učili aj v škôlke. S maminou aj ocinom chodia na pizzu, kupujú mu takú, ktorú môže. Chcel by byť s ocinom častejšie, ale keď ocino odchádzal od nich, tak mamina povedala, že len určité dni môže byť s ocinom a keby povie mamine, že chce ísť k ocinovi, tak nemôže. Ocino kričí len keď sa so sestrou hádajú. Chcel by chodiť k ocinovi aj do Majera, tam majú starkú a starkého a lego. Starká im občas aj volá. V srdiečku má maminku, babku, trénerku R. a tatka.

18. Z charakteristiky maloletého K. zo Súkromnej materskej školy, Mládežnícka 51, Banská Bystrica zo dňa 25. 02. 2020 vyplýva, že maloletý prichádza i odchádza s matkou alebo trénerkou, niekedy ho vyzdvihuje aj otec. Maloletý sa od ostatných detí väčšinou stráni, počas zábavných aktivít postáva so smutnou tvárou, na karnevale stál sám vzadu v triede, pri práci v skupinách chce sedieť sám. Nehrá sa s hračkami, ani inými deťmi. Keď už sa začne hrať s deťmi, používa často bojové chmaty (chodí na karate). Každé ráno príde do kolektívu zamračený a smutný. Rešpektuje požiadavky učiteľky. V rámci materskej školy majú 5 záujmových krúžkov, avšak maloletý nechodí na žiadny. Otec mal záujem prihlásiť ho na futbalový krúžok, ktorý je bezplatný, avšak maloletý na tento nechodí, nakoľko matka s tým nesúhlasila. Maloletý K. je predškôlak, avšak matka sa od septembra ani raz neopýtala na základné otázky ako maloletý napreduje, či poriadne pracuje, či je zrelý do školy, ako sa správa. Jediné čo matka každý deň žiada, je budenie maloletého po hodine spánku, pretože ide poobede na tréningy a keď spí v škôlke, tak sa mu nedá doma do polnoci zaspáť. Matka im uviedla, že maloletý chodí poobede na tréningy, avšak maloletý je vyzdvihnutý až po 16.00 h a nie o 14.00 h ako matka tvrdila. V škôlke platí určitý režim aj o odpočinku, ale maloletý K. oznámil, že podľa maminky a pani trénerky predškôláci nemajú spávať, avšak keď si deti ľahnú, maloletý je prvý kto zaspí. Maloletý všetko akoby robí roboticky, zobudí sa, automaticky žiada olovrant, čo je o 13.30 h, avšak podľa nastaveného režimu ostatné deti olovrantujú o 15.00 h. Každý deň maloletý oznamuje, že maminka povedala, aby spal iba hodinu. Maloletého vždy vyzlieka, oblieka, vyzúva, šnúruje mu topánky vždy matka alebo trénerka.

19. Z charakteristiky maloletej O. zo Súkromnej základnej školy, Mládežnícka 51, Banská Bystrica zo dňa 06. 03. 2020 vyplýva, že u maloletej nastali určité zmeny, žiačka je veľmi hlučná, cez prestávky často kričí alebo piští, na hodinách často vyrušuje, otáča sa za spolužiakmi, je vzdorovitá. Miera záujmu rodičov o dieťa je adekvátna, v prípade potreby komunikujú s matkou. Otec z času na čas príde do školy. Matka prikladá zmenu správania maloletej za vinu kolektívnu, že dieťa je v začiatkoch puberty, pričom podľa názoru triednej učiteľky zmeny v správaní môže ovplyvňovať aj momentálna rodinná situácia. Poplatky sú hradené včas a poriadne. Maloletá O. je veľmi aktívna, navštevuje krúžok karate, hru na klavír. V rámci školy nenavštevuje žiadny školský krúžok. Žiačka má bezlepkovú diétu.

20. Z oznámenia karate klubu, ktoré maloleté deti navštevujú vyplýva, že v klube je evidovaných 180 členov, 8 trénerov a 11 skupín, pre ktoré nie je možné naplánovať rozpis tréningov počas prázdninového obdobia. Súťažný kalendár je upravený v priebehu roka každý mesiac aktualizovaný na stránkach Slovenského zväzku karate. Termín turnajov je len informatívne, dopĺňané sú priebežne. Časy tréningov sa v priebehu septembra upravujú, nakoľko tréningové priestory nie sú využívané len na karate a každý rok sa musia nájsť kompromisy s inými krúžkami a klubmi. Aktuálne informácie má každý rodič, ktorý sa zaujíma vždy k dispozícii na stránkach karate, facebookovej stránke klubu, na nástenkách, kde je vždy

dopredu minimálne mesiac napísané na aké súťaže, turnaje, sústredenie plánuje klub výjazd. Prípadne sa rodičia informujú osobne, alebo telefonicky.

21. Lustráciou v obchodnom registri ako i živnostenskom registri bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vedený.

22. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka od 07. 11. 2019 pracuje v Podniku zahraničnej osoby - GGR. Otec od 16. 01. 2019 pracuje v Metrostav, a. s., organizačná zložka Bratislava.

23. Zamestnávateľ otca Metrostav, a. s. oznámil, že priemerný mesačný zárobok otca od 07/2019 do 12/2019 bol 1 327,29 €. Od 01/2020 do 06/2020 bol priemerný mesačný zárobok 1 808,38 €.

24. Z oznámenia sociálnej poisťovne vyplýva, že rodičia nie sú poberateľmi žiadnej štátnej dávky vyplácanej sociálnou poisťovňou.

25. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že otec nie je evidovaný ako uchádzať o zamestnanie, nie je poberateľom ani žiadnej štátnej sociálnej dávky vyplácanej úradom. Matka nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, naposledy bola evidovaná do 06. 11. 2019, poberá prídavky na 2 deti spolu v sume 49,90 € mesačne.

26. Z lekárskej správy R.. Y. R.I., všeobecná ambulancia pre deti a dorast zo dňa 03. 09. 2019 vyplýva, že maloletý Leonard zo zdravotných dôvodov vyžaduje špeciálnu bezmliečnu stravu a maloletá O. taktiež zo zdravotných dôvodov vyžaduje špeciálnu stravu.

XX. R.. L., pediatrický gastroenterológ v lekárskej správe zo dňa 17. 10. 2019 potvrdila potrebu dodržiavania špeciálnych diétnych opatrení u maloletých detí, a to maloletého Leonarda vzhľadom na intoleranciu kravského mlieka, nutnosť bezmliečnej stravy a u maloletej O. taktiež aj nevhodnosť stravovania v kolektívnom zariadení.

28. Z lekárskej správy R.. I., ambulancia klinickej imunológie a alergiológie zo dňa 22. 04. 2020 vyplýva, že u maloletej O. bola zistená histamínová intolerancia, zistené nízke hladiny aj znížená aktivita, nedostatok vitamínu D, pričom jednoznačný dôkaz tejto diagnózy je genetické vyšetrenie. Odporúčené bolo pokračovať v probiotikách, saturovať D vitamín, zachovať nízku histamínovú diétu.

29. Z lekárskej správy R.. L. zo dňa 17. 07. 2020 vyplýva, že maloletý Leonard bol na vyšetrení 1x dňa 17. 10. 2019. V tom čase bol 2 roky na bezmliečnej strave, nakoľko mlieko a mliečne výrobky mu podľa matky spôsobujú bolesti brucha, hnačkovité stolice, zahlienenie dýchacích ciest, býva často chorý. Od kedy matka nepodáva maloletemu mlieko a mliečne výrobky, je bez ťažkostí. Odporúčené bolo matke podávať doplnky stravy na zvýšenie príjmu vápnika, fosforu a vitamín D. Odporúčené mal aj alergiológické prešetrenie. Maloletá O. bola vyšetrená v ambulancii 3x, dňa 17. 10. 2019 bolo prvé vyšetrenie, kedy bolo dieťa 2 roky na bezgluténovej diéte, pretože jej múka spôsobuje ťažkosti. Bolo odporúčené zaťažiť maloletú múkou na objektivizáciu ťažkostí. Dňa 10. 01. 2020 bola opätovne vyšetrená, podľa matky po záťaži múkou sa objavili opäť ťažkosti, preto bola odporúčená diéta a alergiológické prešetrenie. Naposledy bolo vyšetrenie maloletej dňa 30. 06. 2020, kedy bola maloletá na nízko-histamínovej diéte bez ťažkostí. Bola jej diagnostikovaná histamínová intolerancia, ktorá patrí do spektra imuno-alergologických ochorení. U oboch detí sa nepredpokladá organické ochorenie GIT (gastrointestinálny trakt). Bližšie informácie ohľadom zdravotného stavu, výživy a ostatných skutočností vie poskytnúť len pediater R.. R..

30. Z vyjadrenia k spôsobu ošetrovania a stravovania maloletých detí od MUDr. Y. R. zo dňa 06. 08. 2020 predloženého matkou vyplýva, že vo väčšine prípadov v detskom veku každého dieťaťa nie je potrebná vždy návšteva lekára, stačí domáca liečba za použitia voľnopredajných liečiv a podporných výživových doplnkov, zachovanie kludového režimu, vylúčenie z kolektívu, dostatok tekutín a dieťa je za 3 až 5 dní zdravé. Drvivá väčšina infekcií je vírusového pôvodu, kedy antibiotická liečba nie je indikovaná. V prípadoch maloletých detí niekedy matka konzultovala liečbu, čo vôbec nie je potrebné, lebo ak sa zdravotný stav dieťaťa nezhoršuje, ale naopak sa zlepšuje a upraví, konzultácia s lekárom nie je potrebná. Vzhľadom na špecialistami potvrdené indikované diétno-obmedzenia je tieto nevyhnutné v plnej miere rešpektovať a dodržiavať, nakoľko ich porušením dochádza k poškodzovaniu zdravia maloletých detí.

31. Z lekárskej správy R.. Y. R. doručenej tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2020 vyplýva, že maloletý bol v jeho ambulancii na vyšetrení v dňoch 03. 12. 2019 - nekomplikovaný infekť horných dýchacích ciest, na vyšetrení bol otec, 08. 01. 2020 - výter z hrdla, odber krvi, s maloletým prišla matka, 10. 01. 2020 - informácie o výsledkoch zo strany matky, 27. 01. 2020 - infekť horných dýchacích ciest, maloletý prišiel s matkou, 31. 01. 2020 - telefonická konzultácia stavu, zlepšenie zo strany matky. Maloletý počas ochorenia nebol v stave, ktorý by nejakým spôsobom vylučoval kontakt s otcom. Na druhej strane v čase infekcie, zvlášť počas chladných mesiacov nie je vhodný transport po vonkajšom prostredí, kamkoľvek, dieťa má zostať v domácom ošetrovaní a liečiť sa. Chlad znižuje imunitu, môže zhoršiť priebeh ochorenia. Maloletý bol 17. 10. 2019 vyšetrení v gastroenterologickej ambulancii so záverom intolerancie kravského mlieka, je dlhodobo na bezmliečnej strave, odporučené bolo pokračovať v diétnych opatreniach (vylúčenie kravského mlieka, výrobkov z kravského mlieka), odporučené bolo alergiológické vyšetrenie. Dňa 15. 01. 2020 bolo vyšetrenie v imunoloalergologickej ambulancii so záverom alergický terén nepotvrdený, laboratórne a testami in vivo. Intolerancia laktózy možná HIT (histamínová intolerancia), potrebné doriešiť laktózovú intoleranciu. Maloletá O. bola na vyšetrení 03. 12. 2019 pre bolesti hrdla, zvýšenú teplotu, s otcom. Dňa 06. 02. 2020 - zhoršený stav, prišla na vyšetrenie s matkou, dňa 08. 02. 2020 zhoršený stav, prišla na vyšetrenie s matkou, dňa 08. 01. 2020 - odber krvi, výtery z hrdla, v doprovoode matky, dňa 10. 01. 2020 - informácia o výsledkoch zo strany matky, 27. 01. 2020 - údajne po stretnutí s otcom sa vrátila chorá, bez teploty, na vyšetrenie prišla s matkou, dňa 31. 01. 2020 - telefonicky konzultované zlepšenie zo strany matky. Pediatier konštatoval, že maloletá počas ochorenia nebola v stave, ktorý by nejakým spôsobom vylučoval kontakt s otcom, avšak vzhľadom na chladnejšie mesiace neodporučal transport vo vonkajšom prostredí. Maloletá absolvovala gastroenterológické vyšetrenie, dňa 17. 10. 2019, so záverom na bezgluténovej diéte, bezmliečnej, k celiakii sa nemožno exaktne vyjadriť pre diétné opatrenia. Bolo odporučené zaťažiť maloletú múkou, ponechať bezmliečnu stravu. Dňa 10. 01. 2020 bola vykonaná kontrola po záťaži múkou, kedy sa opäťovne objavili polyformné ťažkosti, bola unavená, objavil sa kašeľ, zvýšená chorobnosť. Odbery krvi na celiakiu boli negatívne. Záver vyšetrenia - mohlo by sa jednať o neceliakálnu gluténovú intoleranciu. Odporučené bolo pokračovať v doterajšej strave, ako i absolvovať alergiológické vyšetrenie. So záverom imunoalergiológického vyšetrenia vyplývajú negatívne výsledky na inhalačné a potravinové alergény s negatívnymi testami in vivo, avšak dieťa je na diéte. Diagnóza alergickej rinidy nebola potvrdená, hypovitaminóza D, histamínová intolerancia laboratórne zistené nízke hladiny a znížená aktivita, jednoznačným dôkazom tejto diagnózy je genetické vyšetrenie. Odporučené bolo pokračovať v probiotiách, saturovať D vitamín, zachovať nízku histamínovú diétu.

32. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica neodkladným opatrením sp. zn. 37P/201/2018-100 zo dňa 10. 12. 2018 zamietol návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Následne neodkladným opatrením sp. zn. 37P/201/2018-236 zo dňa 07. 05. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/25/2019-272 zo dňa 13. 06. 2019 určil otcovi dočasne povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé z detí sumou 150,- € mesačne. Okresný súd Banská Bystrica neodkladným opatrením sp. zn. 37P/201/2018-310 zo dňa 17. 07. 2019 dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi, a to každý páry týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 13.00 h do 17.00 h, každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 h do 18.30 h. Matke maloletých detí zároveň uložil povinnosť informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca elektronickou formou o zdravotnom stave detí, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách, i aktuálnych mimoriadnych a podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Neodkladným opatrením uznesením sp. zn. 37P/201/2018-366 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/51/2019-413 zo dňa 09. 12. 2019 súd zmenil predchádzajúce neodkladné opatrenie v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 13.00 h do 17.00 h a každý týždeň pondelok v čase od 16.00 h do 19.00 h a piatok v čase od 17.00 h do 19.00 h, s prihliadnutím na záujmovú činnosť maloletých detí. Informačná povinnosť matky zostala naďalej zachovaná. Okresný súd Banská Bystrica neodkladným opatrením sp. zn. 37P/201/2018-488 zo dňa 15. 07. 2020 zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, zároveň dočasne zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h s tým, že predmetné neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom 28. 07. 2020.

33. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

36. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Vzhľadom na vykonané dokazovanie v danej veci mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, doposiaľ neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do marca 2018, kedy otec opustil spoločnú domácnosť a maloleté deti zostali v starostlivosti matky. Otec sa v danej veci domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, prípadne zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z uvedeného dôvodu súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 3 Zákona o rodine skúmal vhodnosť prípadnej striedavej osobnej starostlivosti pre maloleté deti.

38. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú: a) jednoznačný záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, b) lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, c) spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, d) záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, e) súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Predpokladom na rozhodnutie súdu o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je aj vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť ich intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami, záujmami dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia na striedavej osobnej starostlivosti nevedia dohodnúť, sú tu odôvodnené pochybnosti o tom, či by výchovné prostredie založené autoritatívnym rozhodnutím súdu bolo stabilné a v záujme maloletého dieťaťa a či by rodičia boli schopní sa následne dohodnúť na ďalších zásadných otázkach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o dieťa (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2014, sp. zn. 3CoP/13/2014).

39. Vykonaným dokazovaním v danej veci, predovšetkým zo záverov znaleckého posudku, ale aj z výsluchov účastníkov mal súd preukázané, že striedavá osobná starostlivosť nebude v najlepšom záujme maloletých detí. Realizácii striedavej osobnej starostlivosti bráni predovšetkým skutočnosť, že

rodičia sú diametrálne odlišní vo svojich výchovných postojoch, ktoré dosahujú až mieru antagonizmu. Navzájom popierajú svoje výchovné metódy a spôsobilosť vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Ich komunikácia je nedostatočná, nie sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach výchovy a starostlivosti o deti, riešiť konflikty zmierlivou cestou a cestou kompromisov, na rodičovskej úrovni, čo disharmonicky a negatívne vplyva na maloleté deti a je aj v súčasnosti príčinou vzniku nepriaznivých prejavov správania maloletého K. (pomočovanie, prejedanie), ako i negativistického nastavenia maloletej O. vo vzťahu k otcovi, ktorá preberá postoje, názory matky, ako určujúcej osoby v jej živote. Zohľadňujúc všetky uvedené skutočnosti, predovšetkým rozdielne výchovné postoje rodičov, nedostatočnú komunikáciu rodičov, neschopnosť dohodnúť sa v zásadných otázkach maloletých detí, súd nemal preukázané, že zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti je v ich záujme a, že by boli takouto formou starostlivosti lepšie zaistené potreby maloletých detí. V prípade zverenia maloletých detí do striedavej starostlivosti by sa maloleté deti striedali pri rodičoch, ktorí sú diametrálne odlišní až protikladní vo svojich výchovných postojoch, spochybňujú starostlivosť jeden druhého o maloleté deti, predovšetkým ohľadom zdravotnej starostlivosti o maloleté deti, ich stravovacích obmedzení, a zároveň nie sú ani schopní v súčasnosti dohodnúť sa, urobiť kompromis v prípade odlišných názorov vo veci výchovy maloletých detí, čo by bolo výsostne nevhodné pre priaznivý psychický, či osobnostný vývin maloletých detí. S poukazom na uvedené súd preto návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Následne súd skúmal, ktoré výchovné prostredie je pre maloleté deti najvhodnejšie vzhľadom na záujem obidvoch rodičov o výkon osobnej starostlivosti o deti. Súd mal v konaní preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o deti a sú spôsobilí vychovávať a zabezpečiť starostlivosť o ne. Pri posudzovaní otázky zverenia maloletých detí súd prihliadol na skutočnosť, že od rozdelenia spoločnej domácnosti matka v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, v ktorej neboli zistené sociálnym šetrením žiadne nedostatky, matka sa o deti riadne stará, pozná ich povahy, potreby, dohliada aj na ich zdravotný stav, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o ne. Súd prihliadol aj na vyjadrenia maloletých detí, ktoré sami prejavili túžbu zostať v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať. Zohľadňujúc závery znaleckého posudku, odporúčenie opatrovníka, prejavenu túžbu maloletých detí, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

40. Zákon o rodine v ustanovení § 28 priznáva rodičom maloletého dieťaťa rodičovské práva, ku ktorým okrem iného patrí zastupovanie a správa majetku dieťaťa. Rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nedochádza k odňatiu, ani k obmedzeniu rodičovských práv druhého rodiča, práva zostávajú zachované a k ich výkonu sú naďalej oprávnení obaja rodičia, keďže súdom nebolo zasiahnuté do spôsobilosti na právne úkony ani jedného z rodičov, ani do výkonu ich rodičovských práv a povinností v zmysle § 38 Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené potom súd v zmysle ustanovenia § 28 Zákona o rodine určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Pokiaľ ide o podstatné veci maloletého dieťaťa, na týchto sú povinní rodičia sa vždy dohodnúť v prípade, ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd (§ 35 Zákona o rodine).

41. Pri určovaní výšky výživného súd postupoval podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, kedy prihliadal na vek, odôvodnené potreby maloletých detí a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca ako rodiča povinného na výživné, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. V danom prípade mal súd preukázané, že maloletá O. má 12 rokov, od septembra 2020 bude navštevovať 7. ročník základnej školy, kde sa doposiaľ ešte poplatky neplatili. Predtým navštevovala súkromnú základnú školu, kde boli zvýšené poplatky. Maloletá sa v škole nestravuje, vzhľadom na stravovacie obmedzenia (histamínovú intoleranciu). Maloletý K. bude mať 6 rokov, od septembra 2020 bude navštevovať prvý ročník základnej školy. Obidve maloleté deti majú záujmovú činnosť, navštevujú karate, kde sa na každé deti platí 40,- € mesačne a klavír, kde sa na každé z detí platí suma 150,- € na rok. So záujmovým krúžkom karate sú spojené zvýšené výdavky na obidve maloleté deti, spojené so súťažami, sústredeniami. Maloleté deti bývajú v spoločnej domácnosti s matkou, kde náklady na domácnosť sú rozdelené medzi 3 členov rodiny, pričom podľa vyjadrenia a nákladov uvádzaných matkou na jedného člena rodiny predstavujú náklady na bývanie sumu 278,61 €. Súd v danom prípade prihliadol na zvýšené výdavky matky ohľadom stravovania maloletých detí, s prihliadnutím na ich stravovacie obmedzenia, u maloletého K. na bezlaktózovú stravu a u maloletej O. na histamínovú intoleranciu. Matka uvádzala priemerné mesačné výdavky u maloletej O. na krúžok karate v sume 344,- € a u maloletého K. v sume 200,- € mesačne. Maloleté deti bývajú často choré, s čím sú spojené zvýšené výdavky na bežné lieky. Taktiež sú vedené v psychologickej, ortopedickej, zubnej,

gastroenterologickej, imunoalergologickej ambulancii. Matka maloletých detí je v súčasnosti zamestnaná, jej príjem podľa jej vlastného vyjadrenia je zhruba 340,- € mesačne, poberá rodinné prídavky. Otec je zamestnaný, podľa oznámenia zamestnávateľa je jeho príjem 1 808,38 € mesačne. Otec uvádzal, že má príjmy aj z podnikania, zhruba 1 300,- € za rok. Rodičia okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemajú. V danom prípade otec namietal, že jeho príjem v čistom je len okolo 1 300,- € mesačne a zamestnávateľ uvádzal hrubú výšku príjmu. Otec prispieva na výživu detí v súčasnosti v zmysle neodkladného opatrenia vykonateľného v máji 2019 sumou 150,- € mesačne na každé z detí. Taktiež podľa vyjadrenia prispel na záujmový krúžok maloletých detí (letný karate camp maloletej O.), maloletým deťom platí sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, čo však v konaní preukázané nebolo. Čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov táto má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, pričom maloleté deti majú právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade súd dáva do pozornosti, že pokiaľ je v možnostiach a schopnostiach rodičov po finančnej stránke, medzi odôvodnené potreby maloletých detí patrí okrem základných bežných potrieb na stravu, ošatenie, obutie, bývanie, školské povinnosti, aj záujmová voľnočasová aktivita maloletých detí. V danom prípade otec potvrdil, že neuviedol výslovný nesúhlas s tým, aby maloleté deti navštevovali záujmový krúžok, avšak považoval v danom prípade výdavky ohľadom záujmových krúžkov maloletých detí nadhodnotené a neprímerané. Súd sa s názorom otca stotožňuje, nakoľko výdavky uvádzané matkou predovšetkým na karate pre maloleté deti nekorešponujú s odôvodnenými výdavkami maloletých detí. Sumu, ktorú matka uvádzala v priemere mesačne ako výdavok na každé z maloletých detí nekorešponduje so sumou po zrátaní všetkých nákladov na maloleté deti ohľadom záujmového krúžku karate. Matka poukazovala na výdavky, ktoré však neboli vynaložené reálne na maloleté deti, len by mala záujem do budúcnosti, aby tieto vynaložené boli. V danom prípade súd poukazuje, že v prípade aj keď na strane rodičov je možnosť prispievať aj na záujmové voľnočasové aktivity maloletých detí, tieto je potrebné korigovať a usmerňovať tak, aby boli vynaložené účelne. Nemožno jednostranne náklady na záujmové krúžky maloletých detí prenášať do vyživovacej povinnosti druhého rodiča, ktorý maloleté deti nemá v osobnej starostlivosti. Je v prvom rade povinnosťou rodičov dohodnúť sa ohľadom opodstatnených a účelných výdavkov na záujmovú činnosť maloletých detí, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že táto záujmová činnosť maloleté deti baví a naplňa, ale tak, aby zodpovedali aj možnostiam povinného rodiča. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú O. v sume 160,- € mesačne a maloletého Leonarda v sume 140,- € mesačne. Súd nevyhovel návrhu matky na priznanie ňou požadovanej sumy výživného na maloleté deti v sume 350,- € mesačne na každé z detí z dôvodu 1/ nepreukázania takých odôvodnených výdavkov na maloleté deti, ktoré by odôvodňovali uvedenú sumu výživného, 2/ aj matkinej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ktorá je zamestnaná, dosahuje príjem, 3/ poberania rodinných prídavkov matkou. Pokiaľ otec v danom prípade tvrdil, že jeho príjem zamestnávateľ uviedol brutto a nie netto, súd poukazuje, že si v danom prípade žiadal od zamestnávateľa priemerný čistý mesačný zárobok otca s tým, že aj napriek týmto vyjadreniam otca je stále naďalej v jeho možnostiach, schopnostiach, vzhľadom na uvedené príjmové pomery uhrádzať výživné na maloleté deti v súdom stanovenej výške výživného bez ohrozenia svojich vlastných životných potrieb.

42. Keďže súd vyhovel návrhu matky, priznal výživné na maloleté deti odo dňa podania návrhu od 01. 09. 2018. Otcovi tak vzniklo zročné výživné odo dňa 01. 09. 2018 do vyhlásenia súdu prvej inštancie do 10. 08. 2020 spolu vo výške 2 700,- € na obidve deti. Pri určovaní zročného výživného súd prihliadal na zhodné vyjadrenia rodičov, že otec si od opustenia spoločnej domácnosti plnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v sume 300,- € mesačne na obidve deti až do septembra 2018. Následne od septembra 2018 do vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu o uložení dočasnej povinnosti prispievať na výživu detí, t.j. do mája 2019 si otec vyživovaciu povinnosť na deti neplnil. Pokiaľ otec poukazoval, že plnil túto vyživovaciu povinnosť na účet maloletej O., súd v danom prípade poukazuje, že matka nemala možnosť disponovať týmito finančnými prostriedkami, nakoľko disponentom bol len otec. V danom prípade súd poukazuje na spotrebný charakter bežného výživného, z ktorého sa majú uhrádzať bežné každodenné potreby maloletých detí, čo v danom prípade bolo uvedeným konaním otca znemožnené. Súd preto zročné výživné určil ako súdom určené výživné v sume 300,- € mesačne na obidve deti za 9 mesiacov (september 2018 až máj 2019), spolu teda v sume 2 700,- €, ktoré súd otcovi povolil splácať v 40,- € mesačných splátkach na každé z detí zvlášť spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Z uvedeného vyplýva, že v prípade ak otec neuhradí splátku zročného výživného spolu s bežným výživným, čo i len za jeden mesiac, stane sa splatným celé zročné výživné. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadal na sumu zročného výživného, dobu splatnosti, ako i celkové osobné, majetkové pomery otca.

43. V danom prípade bola medzi rodičmi sporná predovšetkým intenzita a frekvencia stretávania sa otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu rodičov, ich narušené vzťahy, súd považoval za potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Pri úprave styku otca s maloletými deťmi súd prihliadal na vek, denný režim, zdravotný stav, plnenie si školských povinností, mimoškolské aktivity, záujmy detí, ale taktiež na osobné, sociálne, ekonomické i bytové pomery otca, ako aj plnenie si jeho pracovných povinností. Súd mal preukázané, že otec má v súčasnosti už zabezpečené samostatné bývanie, kedy sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v jeho domácnosti, otec má vo svojej domácnosti vytvorený vhodný priestor pre kontakt s maloletými deťmi. Maloleté deti už domácnosť otca poznajú, túto navštívili už aj s nočným prespatím. V danom prípade súd prihliadal aj na vyjadrenia maloletej O., ktorá sama neuviedla, žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa nemal styk s otcom realizovať počas celého víkend. Maloletá poukázala len na nedostatočne pútavý program zo strany otca, meškanie na záujmovú činnosť, čo súd považuje za odstrániteľné nedostatky. Maloletý K. prejavil túžbu s otcom sa stretávať tak, ako je to teraz. S prihliadnutím aj na poslednú dočasnú úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi cestou neodkladného opatrenia, kedy súd upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý druhý víkend od piatku do nedele aj s nočným prespatím, v zmysle odporúčaní a záverov znalkyne v znaleckom posudku, po odpadnutí prekážok na strane otca, kedy sa takýto rozsah už aj realizuje a súd nemal preukázané, že by toto negatívne vplývalo na maloleté deti, upravil súd kontakt otca s maloletými deťmi na každý druhý celý víkend od piatku do nedele. Vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ otec nemal možnosť tráviť čas s maloletými deťmi dlhší, ucelenejší čas, súd upravil stretávanie sa otca s deťmi aj počas vianočných, jarných, veľkonočných, letných, jesenných prázdnin, nakoľko podľa názoru súdu vzhľadom aj na narušené vzťahy medzi rodičmi, ich nedostatočnú komunikáciu, by rodičia neboli schopní dospieť k dohode ohľadom stretávania sa otca s maloletými deťmi počas dní voľna a prázdnin. Súd zastáva názor, že maloleté deti majú právo zažiť zvyky a tradície v rodine a domácnosti otca počas vianočných prázdnin, ako i veľkonočných prázdnin. Taktiež majú možnosť tráviť s otcom ucelenejší čas počas letných a jarných prázdnin. Z uvedeného dôvodu súd upravil kontakt detí s otcom v tomto období v dlhšom čase. Pri samotnej úprave rozsahu stretávania sa súd vychádzal z doposiaľ realizovaného stretávania, i stretávania z minulosti, kedy otec trávil s deťmi aj dlhší čas ako je len bežný víkend. Súd neupravil kontakt otca s maloletými deťmi aj počas týždňa z dôvodu, že v čase rozhodovania nemal preukázané akú záujmovú činnosť a v akom rozsahu, v ktorých dňoch, budú deti navštevovať v priebehu školského roka. Na tomto mieste však súd opätovne dáva do pozornosti, že záujmové krúžky nemôžu mať prednosť pred kontaktom otca s maloletými deťmi, na čo poukazovala aj znalkyňa v konaní. Je na rodičoch, aby v prípade záujmu otca o kontakt s deťmi aj v priebehu týždňa našli spravodlivé riešenie a na tomto sa aj sami dohodli. Súd apeluje na otca, aby venoval pozornosť predstavám a túžbam maloletých detí ohľadom spoločne stráveného času, vytvoril pre deti pútavý a pestrý program tak, aby maloleté deti radi trávil s otcom čas, tešili sa na spoločné stretnutia. Súd má za to, že takto upraveným rozsahom stretávania sa otca s maloletými deťmi bude mať otec možnosť podieľať sa na výchove maloletých detí, rozvíjať a upevňovať ich vzájomnú citovú väzbu a mať spoločné zážitky.

44. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: Uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

45. V danom prípade, keďže mal súd preukázaný narušený vzájomný vzťah medzi rodičmi, nedostatočnú komunikáciu, ktorá nie je v záujme maloletých detí, diametrálne odlišné výchovné postoje, vzájomné spochybňovanie sa v rodičovských rolách, prejavovanie si nedostatku vzájomnej úcty, rešpektu a dôvery medzi rodičmi, i narušeného vzťahu maloletej O. k otcovi, o ktorých mal možnosť súd presvedčiť sa aj na pojednávaní, s prihliadnutím aj na odporúčanie znalkyne, súd rodičom maloletých detí nariadil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradensko-psychologickému procesu v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby si uvedomili význam a rolu druhého rodiča v živote maloletých detí, ako i skutočnosť, že napriek tomu, že prestali fungovať na úrovni partnerského života, naďalej budú obidvaja rodičmi svojich maloletých detí, a preto by si mali prejavovať vzájomný rešpekt, úctu i dôveru, naučiť sa spolu komunikovať, predovšetkým v záujme svojich maloletých detí. Súd zároveň apeluje aj na otca, aby prijal rady matky ohľadom stravovacích obmedzení maloletých detí, tieto neznevažoval, nezľahčoval, s prihliadnutím že tieto boli potvrdené aj odborníkmi, ale aj samotnými maloletými deťmi, ktoré ich považujú za prospešné, čo považuje súd dôležité aj z dôvodu, aby matka nadobudla pocit istoty a dôvery voči nemu, ohľadom schopnosti výkonu starostlivosti o maloleté deti. Taktiež sa súd obracia na matku, aby nadmerným kritizovaním a trvaním

na stravovacích obmedzeniach neznevažovala pozíciu otca v očiach maloletých detí, nakoľko ako bolo preukázané aj samotnými lekáorskými odborníkmi, v danom prípade neboli potvrdené u maloletých detí alergie, ale len formy intolerancie na určité druhy potravín, a teda v prípade ich ojedinelých vybočení zo stravovacích obmedzení maloletých detí zo strany otca, tieto riešila na úrovni rodičov.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy, ktoré im vznikli v konaní sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia). V danom prípade bol podaný písomný znalecký posudok, bol uskutočnený výsluch znalca, pričom znalec má nárok na uplatnenie znalečného v lehote 10 dní od vykonania úkonu (výsluchu na pojednávaní), ktoré si znalec uplatnil pri svojom výsluchu. Z uvedeného dôvodu preto súd o trovách dôkazov (znalečného) rozhodne následne samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).