

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010044.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného C. F., nar. X.XX.XXXX v T. F., trvale bytom Y. nad U. XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. apríla 2020, sp. zn. 6Pp/9/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa **zrušuje**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15. apríla 2020, sp. zn. 6Pp/9/2020, podľa § 415 ods.1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného C. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil sám tak, že ústavom nebolo doporučené jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody len z dôvodu, že program zaobchádzania plní len čiastočne. Je si vedomý trestných činov, ktorých sa dopustil, skutky oľutoval. Je si vedomý, že jeho trestná minulosť je pestrá, ale medzičasom sa oženil, má rodinu, svoje zázemie, nechce sklamať svojich najbližších a z trestu si zobral ponaučenie. Žiada krajský súd o zrušenie rozhodnutia okresného súdu a žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 1. júla 2020, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2020 v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízieho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený C. F. vykonal uložený trest a dňa 1.8.2020 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.