

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/194/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120209407.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Michaely Královej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. E., nar. XX.XX.XXXX a W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Mgr. L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XC, XXX XX R., zastúpená NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008 a otec - Mgr. M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XC, XXX XX R., adresa na doručovanie: M. XX, XXX XX R., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 2P/33/2020-32, zo dňa 05.06.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením, č.k. 2P/33/2020-32, zo dňa 05.06.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým F., nar. XX.XX.XXXX a maloletým W., nar. XX.XX.XXXX na každý deň/každý druhý deň v mieste ich trvalého bydliska alebo mimo neho v rozsahu minimálne dve hodiny, bez prítomnosti matky a v čase letných prázdnin od 01.07.2020 do 31.08.2020 minimálne v rozsahu 1-2 týždne/mesačne nepretržite, bez prítomnosti matky s tým, že otec si prevezme/navštívi maloletých v mieste bydliska a po skončení stretnutia maloletých odovzdá v mieste bydliska. Matke žiadal uložiť povinnosť maloletých na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter a účel jeho nariadenia. Po zvážení otcom uvedených skutočností v návrhu a vyjadrenia matky zo dňa 20.05.2020 dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle požiadavky otca, nakoľko neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí neodkladným opatrením upravujúcim osobitne styk otca s maloletými, ktorá sa spája s osvedčením existencie konkrétneho ohrozenia maloletých. Konštatoval, že z návrhu otca nie je jednoznačne preukázaná potreba naliehavosti, bezodkladnosti, či iného vážneho ohrozenia právom chránených záujmov maloletých detí. Mal za to, že z návrhu otca skôr vyplýva snaha o riešenie otázky styku s maloletými v rozsahu potrebnom pre zachovanie ich pravidelného vzájomného kontaktu, čo nie je účelom nariaďovania neodkladných opatrení. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletých detí vážne ohrozené, a to za predpokladu, že navrhovateľ spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí. Poznamenal, že rodičia maloletých by si mali uvedomiť potrebu riadne spolu komunikovať, byť

ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na "čiastočných" veciach týkajúcich sa výkonu starostlivosti o maloleté deti, napr. na trávení času s maloletými počas voľných dní, resp. prázdnin a nie sa spoliehať, že rozhodnutia potrebné pre blaho ich detí bude robiť výlučne súd. Poukázal na vyjadrenia matky, že otec maloletých s ňou vôbec nekomunikuje, pričom mu v styku s nimi nebráni. Uvedené vyplýva aj z návrhu otca, ktorý neobsahuje skutočnosti vo vzťahu ku komunikácii s matkou, resp. snahu o komunikáciu aj s matkou ohľadom styku s maloletými alebo otázok starostlivosti o nich. Dodáva, že ak v priebehu konania vznikne potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže z dôvodu ochrany záujmov maloletých rozhodnúť aj bez návrhu. Konštatoval, že v čase súčasného rozhodovania o návrhu otca však potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca nezistil a nemal ju dostatočne osvedčenú a preukázanú. Uviedol, že bude pokračovať v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2P/38/2019, v ktorej je nariadené pojednávanie na deň 30.09.2020 o 09.00 hod. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Poukázal na to, že dňa 19.11.2019 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode a na základe skutočností uvedených v návrhu a opakované zrušenie pojednávania nariadeného vo veci samej a na základe vývoja situácie, najmä v súvislosti so zhoršujúcimi sa možnosťami stretávania s maloletými, zhoršujúcej komunikácie a existencie hrozby trvalého a nezvratného narušenia vzťahu s maloletými, sledujúc záujem maloletých, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, pričom pri nahliadnutí do tohto spisu zistil, že okrem návrhu neobsahuje žiadne iné listiny. Namietal, že súd prvej inštancie sa na základe tejto procesnej vady nevyrovnal s kompletnou argumentáciou o dlhodobom a cielenom postupe matky vo vzťahu k nemu, ako aj o podobnom konaní matky v minulosti vo vzťahu k jej ďalšiemu synovi. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR v prípade neodkladných opatrení a na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 175/2017 v kontexte Nálezu sp. zn. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015, a z neho vyplývajúcu potrebu riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu. Namietal, že súd pri rozhodovaní prijal argumentáciu matky a nevysporiadal sa s ďalšími dôkazmi, najmä s odbornými stanoviskami psychologičky Mgr. C. N. T., zabezpečenými matkou, ku ktorým sa on vyjadrí na pojednávaní vo veci samej. Poukázal na konštatovanie v odporúčaniach, že „kontakt s oboma rodičmi je pre dieťa dôležitý a pre jeho budúci vývin potrebný“. Dal do pozornosti ustanovenia Zákona o rodine a judikatúru aplikovanú v SR a povinnosť súdu prihliadať aj na právo maloletých tráviť čas a udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi. Rovnako dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 7 CoP 65/2018 z 23. apríla 2018, Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 618/05 zo 07.11.2006 zaoberajúci sa úpravou styku rodiča s maloletým dieťaťom formou neodkladného opatrenia. Mal za to, že v prípade, ak by súd prvej inštancie konal dostatočne rýchlo, nezrušoval by nariadené termíny pojednávania, nebolo by potrebné neodkladné opatrenie. Podľa jeho názoru, matka nemá záujem na súdnej úprave jeho styku s maloletými, keďže v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, žiadala styk otca s maloletými neupraviť. Zotrvával na svojich argumentoch a dôkazoch uvedených v návrhu vo veci samej aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 27.4.2020 a poukázal na skutočnosti súvisiace s konaním matky po podaní návrhu na neodkladné opatrenie. Uviedol, že po vyžiadaní stanoviska k návrhu súdom, synovia prekvapujúco zareagovali na jeho žiadosti o stretnutie, ktoré prebiehalo len na dvore bytového domu, kde žijú s matkou, respektíve mimo domu, pričom W. uviedol, že ďalšie stretnutie bude až v septembri po skončení karantény. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie bola komunikácia a stretnutia s maloletými, napriek jeho snahe, veľmi obmedzená a skratkovitá. Vyslovil názor, že matka a členovia jej rodiny manipulujú maloletých, matka mu zmarila snahu o strávenie víkendov s maloletými v júni 2020 (oslava narodenín ich starého otca) na rodinnej chalupe v F., kde radi chodili a spoločne trávili aj časť prázdnin, pričom deti na jeho správy ani telefonáty nereagovali, cestu za starými rodičmi bezdôvodne odmietli a navštívili ich o týždeň neskôr s matkou. Uvedomuje si, že komunikácia s matkou je narušená a v súčasnej situácii jej náprava nie je možná, tieto dôvody uviedol v návrhu na rozvod, avšak súd prvej inštancie neprihliadal na danú skutočnosť. Zdôraznil, že odchodom zo spoločného bydliska maloletých neopustil, ani sa nevzdal ich výchovy, odchod bol vyústením dlhobodej krízy manželstva, ako aj snahou chrániť deti a zabrániť ďalšej eskalácii napätia pred nimi aj ich dospelým bratom (taktiež podrobne uvedené v návrhu z 19.11.2019). Má dlhodobý záujem na výchove maloletých, ich zdravom vývine, a venovaní sa im tak, ako počas bývania v spoločnej domácnosti, preto v konaní vo veci samej žiadal o striedavú starostlivosť. Nesúhlasil s tvrdením matky, že ide o napĺňanie jeho potrieb, ale ide o napĺňanie potrieb a práv maloletých. Počas stretnutí maloletí neprejavujú žiadne

negatívne emócie a po odpadnutí prvotného stresu z dlhšieho odlúčenia sa tešia zo spoločne prežitého času a z ich reakcií je zrejme, že im ako otec chýba. Mal za to, že súd prvej inštancie na základe nesprávneho procesného postupu (nezabezpečenie návrhu z 19.11.2019 do spisu 2P/33/2020) a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nevysporiadal sa s dôkazmi preukazujúcimi naliehavosť a bezodkladnosť vydania neodkladného opatrenia, keďže ním uvedené skutočnosti osvedčujú a dokazujú aj ohrozenie právom chráneného záujmu maloletých, ktoré môže viesť k nenapraviteľným a nezvratným škodám. V prípade pokračovania status quo a aspoň dočasného neupravenia styku môže dôjsť k deformácii jeho vzťahu s maloletými. Uvedenie pravidiel neodkladným opatrením je v najlepšom záujme detí, zlepší ich celkovú situáciu, bude mať okamžitý pozitívny vplyv na ich zdravý duševný vývoj, zníži stresové faktory a vytvorí neovplyviteľnú bázu komunikácie medzi ich rodičmi, ktorá vzhľadom na súčasnú situáciu chýba.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

8. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne posúdil nedôvodnosť podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v danom prípade nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov určením styku otca s maloletými v navrhovanom rozsahu. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletých detí. Uvedenú skutočnosť otec v konaní nepreukázal. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Posúdenie rozsahu styku navrhovaného otcom na každý deň/každý druhý deň v mieste trvalého bydliska maloletých alebo mimo neho v trvaní minimálne dvoch hodín, bez prítomnosti matky a v čase letných prázdnin od 01.07.2020 do 31.08.2020 minimálne v rozsahu 1-2 týždne/mesačne nepretržite, bez prítomnosti matky, je potrebné vyhodnotiť na základe náležite vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na vek maloletých detí, ich vzťah k obojrodičom a zisťovaním ich názoru. Odvolací súd nespochybňuje snahu otca a jeho záujem o styk s maloletými, avšak skutočnosť, že otec komunikuje výhradne s maloletými za účelom dohody o stretnutí s nimi a neobracia sa na matku, nie je dôvodom na vyhovieenie jeho návrhu. Z obsahu podania matky, jej vyjadrenia k návrhu na rozvod manželstva, s ktorým sa odvolací súd oboznámil z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 2P/38/2019, a z vyjadrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne vyplýva, že matka styk maloletých s otcom podporuje a nebráni mu, avšak zo strany otca je absencia komunikácie vo vzťahu k nej. Pokiaľ otec poukazuje na obsah ním podaného návrhu na rozvod manželstva, z tohto je zrejme, že našiel riešenie kontaktu s maloletými, avšak vyslovil výhrady vo vzťahu k letným prázdninám v kalendárnom roku 2019 a uviedol pochybnosti, či sa styk s maloletými bude realizovať. V prípade, ak vznikol problém styku otca s maloletými v čase pandémie koronavírusu (doložená sms komunikácia s maloletými), odvolací súd dáva do pozornosti, že otec má právo na spoločné stretnutia aj v čase pandémie COVID-19 za dodržiavania prísnych hygienických opatrení. Zároveň je potrebné prihliadať aj na vyjadrenia matky k návrhu na rozvod manželstva a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých jednoznačne

vyplýva postoj matky a skutočnosť, že otcovi nebráni a ani nemá v úmysle brániť v styku s maloletými, otec s ňou nekomunikuje, ak ho požiadala o vyzdvihnutie maloletých z krúžkových aktivít, na jej žiadosť nereagoval. Odvolací súd rovnako nespochybňuje závery správy psychologičky Mgr. C. N. T. z 13.04.2020, ktorú navštevuje F. od roku 2015 a W. od roku 2017. Skutočnosť, že vzťah maloletých s rodičom, ktorý nezabezpečuje dennú starostlivosť o ne, je potrebné podporiť realizáciou styku a zabezpečením ich pravidelného kontaktu za účelom rozvíjania a budovania ich vzájomných väzieb, odvolací súd nespochybňuje. Je samozrejmé, že dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychického a fyzického vývinu obidvoch rodičov a pozitívne vzťahy a väzby s oboma rodičmi budú viesť k jeho spokojnosti, pričom dieťa konflikt a rozchod rodičov a výraznú zmenu v živote prežíva. V prípade, ak rodičia nekomunikujú, resp. otec nekomunikuje s matkou za účelom dohody o styku s maloletými, ale sa obracia len na maloletých, nemožno ustáliť, že matka nie je ochotná, resp. že mu bráni v styku s deťmi. Je potrebné konštatovať, že otec v tomto smere neosvedčil svoje tvrdenia a k odvolaniu opäť pripojil len sms komunikáciu s maloletými z mesiacov máj a jún 2020. Navyše, odvolací súd poznamenáva, že petit návrhu otca nie je vykonateľný, je nejasný a bez časového ohraničenia navrhovaných stretnutí (bez presnej špecifikácie termínov stretnutí). Tiež nemožno akceptovať návrh na úpravu styku návštevami u matky, nakoľko nemožno matku nútiť, aby strpela dennú prítomnosť otca v jej domácnosti. Vzhľadom na dané nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčenie skutočnosti, že by matka bránila otcovi v styku s maloletými odvolací súd dospel k záveru o správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Rovnako sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie uvedeným v rozhodnutí, že súd má možnosť kedykoľvek v priebehu konania, v prípade, ak zistí ohrozenie maloletých, nariadiť ex offo neodkladné opatrenie a dočasne zastabilizovať pomery v rodine. Odvolací súd poukazuje na prebiehajúce konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom konaní súd vykonáva vo veci náležité dokazovanie a rozhodne v súlade so záujmom maloletých detí. Skutočnosť, že pojednávania nariadené vo veci samej boli opakovane odročené, nie je dôvodom na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie za situácie, kedy matka otcovi v styku s maloletými nebráni. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca maloletých detí ako nedôvodné a zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletými.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že najideálnejším spôsobom vysporiadania vzťahov rodičov k maloletemu dieťaťu je rodičovská dohoda, ktorá odzrkadľuje zhodu rodičov v otázkach starostlivosti o maloleté dieťa, pričom vždy je predpoklad, že takúto dohodu budú obaja rodičia akceptovať, rešpektovať a dodržiavať. Zároveň odvolací súd poukazuje na rešpektovanie veku maloletých detí, ich potrieb a režimu. Matke dáva do pozornosti, že maloleté deti majú právo na styk so svojim otcom, právo vytvoriť si program aj s druhým rodičom a budovať si pozitívne väzby s otcom, čo nesporne bude prospešné pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby vzájomne komunikovali korektné a vyvinuli maximálnu snahu, aby sa styk otca s maloletými realizoval. V prípade nemožnosti dohodnúť sa na realizácii stretnutí majú rodičia možnosť obrátiť sa na kolízneho opatrovníka alebo požiadať o intervenciu psychológa, prípadne mediátora, za účelom dosiahnutia dohody alebo nastavenia režimu stretnutí s maloletými. Pokiaľ matka absolvovala s maloletými stretnutie u psychologičky, je namieste, aby daný psychológ komunikoval aj s otcom a vytvoril si objektívny obraz rodiny, pričom odporúčania psychológa musia obaja rodičia rešpektovať. Ak maloletí nereagujú na komunikáciu s otcom a matka nie je o týchto správach informovaná, nemá možnosť na maloletých vplyvať a podporiť ich stretnutia s otcom. Za danej situácie a s prihliadnutím na reakcie maloletých, ktorí pravdepodobne na sms správy otca neodpovedajú, nie je zrejmé ich prežívanie rozchodu rodičov a nie je preto možné ustáliť spôsob a rozsah stretávania maloletých s otcom bez bližšieho zisťovania vzťahu maloletých ku každému z rodičov.

10. Odvolací súd konštatuje, že otec v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by boli podkladom pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ otec namieta procesnú vadu konania, a skutočnosť, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými dôkazmi a jeho kompletnou argumentáciou uvedenou v jeho podaniach v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, odvolací súd na jeho námietku neprihliadal, nakoľko pri rozhodovaní o odvolaní sa oboznámil aj s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2P/38/2019 a vec posúdil komplexne s prihliadnutím na všetky vyjadrenia účastníkov konania a dôkazy nachádzajúce sa v oboch spisoch.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP .

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).