

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202767
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202767.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľky: Y. O. D., C.. XX. XX. XXXX, S. B..U.. Š. XXX/XX, Ž. C. N., adresa na doručovanie: D.C. XX, T.-, zast.: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti manželovi: B. D., C.. XX. XX. XXXX, S. B..U.. Š. XXX/XX, Ž. C. N., zast.: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom: B. D., C.. XX. XX. XXXX a C. D., C.. XX. XX. XXXX, obidve deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o návrhu na nariadenie neodkladné opatrenie, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 21. 07. 2020 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh otca maloletých detí na vydanie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku otca s maloletými deťmi okrem každého nepárneho týždňa v roku v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod, páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 23. 12. od 09:00 hod. do 30. 12. do 17:00 hod., nepáry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 30. 12. od 09:00 hod. do 07. 01. do 17:00 hod., nepáry rok počas jarých prázdnin od dňa začatia jarných prázdnin v čase od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 10. 07. od 09:00 hod. do 26. 07. do 17:00 hod. a každý rok počas letných prázdnin v čase od 07. 08. od 09:00 hod. do 23. 08. do 17:00 hod., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rovnako navrhuje zrušiť nariadené neodkladné opatrenie č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10. 09. 2019.

2. Svoj návrh otec odôvodňuje nasledovne: Vyššie citovaným uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry víkend v čase od soboty 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Krajský súd zmenil rozhodnutie okresného súdu na každý nepáry týždeň v roku v čase od soboty od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si otec mal. deti prevezme na začiatku styku v stanovenom čase a odovzdá po ukončení styku v stanovenom čase v mieste bydliska matky maloletých detí a matka mal. detí je povinná mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a mal. deti na styk otcovi odovzdať. S matkou mal. detí majú nariadenú poradňu na ÚPSVaR, avšak ich komunikácia sa nezlepšuje, matka poradňu nenavštevuje, rázne ju odmieta, ja poradňu navštevujem, no matka so mnou nekomunikuje. Odopiera aj komunikáciu detí s otcom, pričom ten im zabezpečil mobily. Poukazuje aj na odročené pojednávanie na neurčito z dôvodu, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom sa nedá očakávať, že vo veci samej bude v dohľadnej dobe rozhodnuté. Aktuálne trávi s maloletými deťmi čas v zmysle právoplatného rozhodnutia. Matkou uvádzané skutočnosti pred opatrovníkom, že sa vedia dohodnúť na stretávaní maloletých detí počas pracovného týždňa, nakoľko mám ja dva krát do týždňa chodiť s maloletým B. na tréningy. Nakoľko sa tieto tréningy už neuskutočňujú, nie je otcovi umožnené sa deťmi stretávať počas týždňa. Snažil sa s matkou dohodnúť na letných prázdninách, no k dohode nedošlo.

Obáva sa, že matka mu počas letných prázdnin neumožní dlhší styk s maloletými deťmi. Ako otec svoje deti miluje, ich vzťah je tak silný, že deti ho nechcú opustiť a odmietajú v deň odovzdania ísť k matke a pred odovzdaním sa ho pýtajú, prečo zas musia zostať u matky. Zastáva názor, že momentálna úprava styku je z hľadiska prostredia pre výchovu maloletých detí úplne nepriaznivá a nedostatočná a nie je v jeho záujme ako ani v záujme maloletých detí, aby sa s ním maloleté deti odcudzili.

3. K podanému návrhu sa vyjadril aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“), pričom vo svojej správe uviedol: Rodine bolo v novembri 2019 sprostredkované odborné poradenstvo na Referáte poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Posledné informácie zo zisťovania pomerov v rodine má ÚPSVaR zo sociálneho šetrenia zo dňa 19. 06. 2020. Matka podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia z dôvodu, že otec nerešpektoval určený čas konca styku. Opakovane nosil deti aj jednu - dve hodiny po určenom čase. Matka tiež uviedla, že vždy predtým, ako končí styk, píše otec v mene B. matke sms, že u neho deti chcú zostať. Matka uviedla, že po príchode domov jej B. potvrdil, že tú správu písal otec. Počas sociálneho šetrenia sme viedli rozhovor s maloletými deťmi v prítomnosti ich matky. Boli primerane veku oboznámené s dôvodom našej návštevy, ako aj rozhovoru. B. na našu otázku, aby popísal jeho stretávanie s otcom, spontánne uviedol, že by nechcel žiadne stretávanie. Ako dôvod uviedol, že keď Niky niečo vyparátí, tak to otcovi nikdy nestihnú vysvetliť, čo sa stalo a hneď ho oco cápe po zadku. Mal. deti sa vyjadrili v zmysle, že oco si vymýšľa a klame všetkým. Mal. B. uviedol, že keď prídu domov za mamou od otca neskôr ako majú, tak to nie je preto, že by oni chceli. Priebeh styku B. popísal slovami, že on a C. sa hrajú a oco je na telefóne. Väčšinou nikam nechodia, ale niekedy idú k rodine, ku kamarátom alebo na chatu ku starému otcovi z otcovej strany. Sú tam bratrance a sesternice, s ktorými sa hrajú. B. uviedol, že s otcom nevolá, lebo nechce, sám vybral z telefónu kartu, aby mu oco nevolal. B. sa vyjadril, že C. nechce u otca spávať a on k nemu nechce ísť vôbec. Mal. C. nám nepovedala, prečo nechce spávať u otca, klopile hlavu dole. B. uviedol, že preto, lebo C. nechce spávať s otcom. B. nám popísal, ako u otca spia - na poschodovej posteli, pričom B. spí hore a C. s otcom dole. Mal. deti počas nášho rozhovoru pôsobili smutným, vážnym dojmom, najmä mal. B.. Mal. C. sedela v tesnej blízkosti matky, vyhľadávala jej objatie. B. sa vyjadroval spontánne, C. na jeho vyjadrenia nadväzovala. Matka nezasahovala do rozhovoru. Zo správania mal. detí bolo zrejmé, že celú situáciu v rodine intenzívne prežívajú, negatívnych momentov v ich živote by sa rady vyvarovali, najmä mal. B., ktorý jasne vyjadril, že si neželá žiadny styk s otcom. Z jeho ďalších vyjadrení bolo zrejmé, že napriek svojej nevôli k otcovi chodí, lebo k nemu sestra nechce ísť sama. Následne bol dňa 05. 08. 2020 realizovaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré uviedli, že momentálne nechcú byť u otca dlhšie časové obdobie ako chodia. Matka zároveň informovala, že nesúhlasí s rozširovaním styku, vzhľadom na to, že otec detí opakovane marí súdom vydané rozhodnutie. Uviedla, že naposledy v pondelok 03. 08. 2020 bola so zástupcami OOPZ hľadať deti, pretože otec jej ich po skončení styku v nedeľu 02. 08. 2020 neodovzdal. Na základe zistených skutočností máme za to, že tu ide o rozsiahly rodičovský konflikt, ktorý výrazne zasahuje do vnímania a prežívania maloletých detí. Otec má v súčasnej dobe s deťmi upravený styk. Neodkladným opatrením si podal návrh na zmenu danej úpravy rozšírením styku počas celého kalendárneho roka. Takéto rozsiahle rozšírenie styku počas celého kalendárneho roka si vyžaduje ďalšie dokazovanie, ktoré je zabezpečené v rámci konania vo veci samej. Návrh otca na neodkladné opatrenie, ktorým navrhuje súdu úpravu v kalendárnom roku, počas jarných prázdnin, počas veľkonočných prázdnin, počas vianočných prázdnin a počas letných prázdnin, úrad nevníma ako potrebu, ktorá potrebuje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na to, že inštancia neodkladného opatrenia nevytvára priestor na získanie všetkých informácií potrebných pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci zmeny úpravy styku k maloletým deťom, úrad navrhuje návrh otca na neodkladné opatrenie zamietnuť.

4. Dňa 29. 07. 2020 bol do súdneho spisu nahliadať právny zástupca matky. Dňa 05. 08. 2020 doručila matka vyjadrenie k návrhu otca v ktorom uviedla nesúhlas s rozšírením styku otca s maloletými deťmi. Skutkové tvrdenia otca sú vymyslené. Matka poukázala na stav súdneho konania, kde je podľa jej názoru kontraproduktívne pred vypracovaním znaleckého posudku neodkladným opatrením meniť nariadený styk. Deti v súčasnosti nie sú zvyknuté byť s otcom dlhší čas a vzhľadom na ich názor a agresívne správanie otca k matke má za to, že rozšírenie styku je v rozpore s ich najlepšimi záujmami. Čo sa týka komunikácie otca s matkou, tá poukazuje na vydané rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 27C/14/2020 zo dňa 15. 06. 2020, v ktorom bolo otcovi zakázané kontaktovať matku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami okrem komunikácie nevyhnutnej na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Zároveň bolo v predmetnej veci začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného prenasledovania. Matka sa tak snaží komunikovať s otcom vždy, keď je potrebné

dohodnúť sa ohľadom starostlivosti o maloletých. Matka nezakazuje maloletým komunikovať s otcom, avšak nesúhlasí s neustálym každodenným naliehaním otca na telefonovanie v čase keď majú byť maloleté deti s matkou. Deti sú z toho vystresované, majú z neho strach a odmietajú s ním komunikovať. Matka ich názor rešpektuje a nenúti ich s otcom komunikovať.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

12. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

13. Okresný súd sa oboznámil okrem vlastného súdneho spisu aj so súdnym spisom sp. zn. 27C/14/2020 a sp. zn. 9Em/1/2020. Preštudoval predloženú správu zo šetrenia ÚPSvaR a rovnako aj vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí, nie jeho rodiča. Zlé vzťahy, ktoré vznikli medzi rodičmi maloletých, ich nevôľa dohodnúť sa v súvislosti s potrebami detí a so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletých vedú k nestabilite výchovného prostredia a negatívne ovplyvňujú a ohrozujú ich ďalší psychický a sociálny vývin. Malo by byť predovšetkým v záujme rodičov svoje zlé vzťahy neriešiť pred maloletými a už vôbec nie cez nich. Je pravdou, že vzťahy medzi rodičmi maloletých sú narušené, a práve z toho dôvodu nariadil okresný súd neodkladné opatrenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd zároveň podotýka, že aj keď sú nezhody medzi rodičmi, tak prvoradý je záujem maloletého dieťaťa, ako aj jeho zdravý vývoj, na ktorom by sa mali podieľať obaja rodičia s tým, že rodičia by sa mali pokúsiť vyriešiť svoje nezhody takým spôsobom, aby to bolo v prospech maloletých.

15. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by opodstatňovali zmenu pôvodne vydaného neodkladného opatrenia ohľadom styku s maloletými deťmi. To, že rodičia nevedia medzi sebou komunikovať (predovšetkým ohľadom maloletých), nedokážu ohľadom maloletých prísť k akémukoľvek konsenzu, hádajú sa a opakovane pri odovzdávaní detí na styk vytvárajú stresové situácie a to predovšetkým priamo pred zrakom maloletých je zrejme už z doteraz vykonaného dokazovania. Aj pre vyššie opisované skutočnosti okresný súd vo veci nariadil znalecké

dokazovanie, pričom jeho cieľom je zistiť relevantný názor maloletých na danú situáciu, skutočný vzťah maloletých k oboj rodičom a zistenie najvhodnejšieho rozdelenia výkonu rodičovských práv a povinností medzi oboj rodičov. Tvrdenia matky a otca ohľadom toho, ako maloleté deti u nich prežívajú čas sú protichodné, pričom len posúdenie danej situácie zo strany psychológa dokáže dokazovanie okresného súdu posunúť do roviny rozhodnutia v najlepšom záujme maloletých detí.

16. Otec ako jedinu relevantnú zmenu v pomeroch uvádza skončenie vykonávania pomocného futbalového trénera k neregistrovaným hráčom, pričom toto bol podľa neho jediný čas, ktorý mohol tráviť s mal. B. cez týždeň. Okresný súd však poukazuje na to, že otec nenavrhol rozšíriť styk s maloletými deťmi aj cez týždeň. Preto sa opodstatnenosťou a pravdivosťou daných tvrdení nezaoberal.

17. Otec ďalej uvádza, že matka mu bez autoritatívneho rozhodnutia súdu maloletých cez prázdniny nedá. V tomto smere okresný súd musí dať za pravdu matke, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že maloletí nie sú zvyknutí tráviť s otcom viac času. Rovnako okresný súd poukazuje aj na samotné vyjadrenie maloletých pred kolíznym opatrovníkom, kde uviedli, že momentálne nechcú byť u otca dlhšie časové obdobie, ako chodia teraz. Pri predposlednom šetrení v domácnosti matky kolízny opatrovník tiež viedol rozhovor s maloletými, pričom mal. B. sa vyjadril, že si s otcom neželá žiadny styk, nakoľko otec si vymýšľa a všetkým klame.

18. V súdnom konaní je stále platne nariadené neodkladné opatrenie, ktoré upravuje styk otca s maloletými deťmi. Podľa doteraz vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že matka predmetné rozhodnutie dodržiava a deti otcovi na styk riadne odovzdáva. Ani samotný otec danú skutočnosť nepoprel. Naopak zo súdneho spisu sp. zn. 9Em/1/2020 a z podaného trestného oznámenia, týkajúceho sa marenia výkonu úradného rozhodnutia (potvrdenie zo dňa 03. 08. 2020) vyplýva, že nariadený styk nedodržiava otec. Deti často krát odovzdá po určenej hodine súdom, dokonca dňa 02. 08. 2020 otec maloleté deti matke po styku nevrátil a tá ich musela ísť s pomocou príslušníkov OO PZ na nasledujúci deň hľadať (poznatok zo súdneho spisu okresného súdu sp. zn. 9Em/1/2020). Okresný súd otcovi opakovane uvádza, že rešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, avšak za súčasného stavu konania nie je v záujme maloletých, aby okresný súd stretávanie otca s maloletými deťmi rozšíril tak rozsiahlo.

19. Tvrdenia otca, že maloleté deti ho po strávenom čase u neho v rámci ich styku nechcú opustiť a nechcú sa vrátiť k matke boli vyvrátené priamo názorom maloletých detí vysloveným pred kolíznym opatrovníkom dňa 19. 06. 2020 a dňa 05. 08. 2020. Okresný súd žiada otca maloletých detí o trpezlivosť, nakoľko by predovšetkým on mal mať záujem na tom, aby okresný súd rozhodoval na základe riadne vykonaného dokazovania. Najlepší záujem detí sa v tomto prípade dá zistiť jedine nariadeným znaleckým dokazovaním. Okresný súd tiež poukazuje na to, že súdom ustanovený znalec už vykonal potrebné vyšetrenia a znalecký posudok bude predložený v lehote. Aj podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka sú deti neprimerane zaťažované konfliktami medzi rodičmi, ktorí pri ich riešení neberú na maloletých žiaden ohľad.

20. Okresný súd poukazuje na to, že splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje v kontexte všetkých doteraz predložených listinných dôkazov zo strany otca ako aj zo strany matky a tiež po oboznámení sa so súvisiacimi súdnymi spismi a trestnými oznámeniami. Otec však na podporu svojich tvrdení nepredložil okresnému súdu žiadne dôkazy. V súčasnosti teda okresný súd nevidí dôvod na zmenu dočasne upraveného styku otca s maloletými deťmi.

21. Nakoľko v danom prípade okresný súd potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia nepovažoval za nevyhnutnú, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O nároku na náhradu a o výške trov konania okresný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.