

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010615
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716010615.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.08.2020 v Martine takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ W. F., N.. XX.XX.XXXX M. Ž. N. S., trvale bytom K. A. Č..
XX, Y. Ž. N. S., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

a

2/ W. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom S. Š. Č.. XXX, Y.
C. C.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný W. F. ako štatutárny zástupca spoločnosti H. - B., B..T..Y.., B. B. B. Č.. XXXX, C. C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným W. K. v úmysle sa neoprávnene obohatiť obžalovaný W. K. v mesiaci máj 2013 vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti H. - B., B..T..Y.., B. B.F. B. Č.. XXXX, C. C., telefonicky kontaktoval zástupcu spoločnosti L. B., B..T..Y.., B. B. V. D. Č.. X, A., pobočka A. A., počas ktorého prejavil záujem o nákup a dodanie strojového zariadenia a ďalšieho potrebného náradia v oblasti pneuservisu do fiktívne plánovanej prevádzky, vystupoval na rokovaníach so zástupcami spoločnosti L. B., B..T..Y.., A., W. A. A. a následne aj so zástupcami spoločnosti Č. R., P..B.., W. Ž., podieľajúcej sa na prefinancovaní nakúpeného zariadenia, ako oprávnená osoba, čo viedlo k tomu, že dňa 15.07.2013 v C. V. obžalovaný W. F., ako štatutárny zástupca spoločnosti H. - B., B..T..Y.., C. C., uzatvoril so spoločnosťou Č. R., P..B.., B. B. W. E. Č.. XX, A., leasingovú zmluvu, ktorej predmetom financovania bolo objednané a následne dodané zariadenie od spoločnosti L. B., s.r.o., na vybavenie pneuservisu, a to YLT-702 (VČ: XXXXXXXXXXXXX) + Helper 71-R - prezúvačky kolies (VČ: XXXXXXXXXXXXX), vyvažovačky kolies osobných automobilov WB Exact 601 (VČ: XXXXXXXX), Profi SL 4.08 2-stĺpového zdviháka 4t (VČ: XXXXXXXX, XXXXXXXX), pojazdnej pneumatickej nádoby na olej s odsávačkou a priehľadnou nádobou HC-2197 (VČ: XXXXXXXXXXXXXXXX), SD0809-CE Hydraulického lisu 20t (VČ: XXXXXXXX), SHINN FU rozpínacej súpravy 10t 501100 (VČ: B.), RODCRAFT RC 6605 RE vyrezávača skiel (VČ: XXXC/XX-XXX), C. nízkoprofilového zdviháka 3t (VČ : XXXXXXBXXXXXJ), T31002/1t dielenského žeriavu (VČ: XXXXXBXXXXXXJ), TR 4036 - podpery 300 kg/TEL 03004 (VČ: XXXXXGXXXXXF), ZELL AC1000 prístroja pre servis klimatizácie, HAZET 179-7/196 dielenského vozíka s náradím a nevybaveného dielenského vozíka, v celkovej výške 14.031,48,- eur, a to napriek tomu, že vedel o tom, že spoločnosť, ktorú fiktívne zastupoval, nedisponuje takými finančnými prostriedkami, ktorými by bola schopná jednak uhradiť prvú zvýšenú splátku vo výške 2.806,15,- eur ako akontáciu a následne ďalšie dohodnuté leasingové splátky po dobu 48 mesiacov od prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom, počnúc dňom 5.8.2013 v sume 284,05,- eur, a to z dôvodu, že pri prevode obchodných podielov uskutočnenom dňa 19.04.2013 z predchádzajúceho majiteľa spoločnosti Q. K. na osobu W. F. došlo medzi ich osobami k dohode, že peniaze prichádzajúce na účty do tejto

spoločnosti z predchádzajúcej obchodnej činnosti nebudú k dispozícii W. F., ale jej bývalému konateľovi Q. K.Y., na základe čoho došlo k tomu, že po podpise zmluvy, dodaní a prevzatí jednotlivých predmetov leasingu nedošlo zo strany obžalovaných k plneniu záväzkov vyplývajúcich z uzavretej zmluvy, ako ani k vráteniu predmetov leasingu, čím spoločnosť Č. R., P.B., B. B. W. E. Č. XX, A., IČO: 35704713, spôsobili škodu v sume 13.512,07,- eur,

teda

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a tak spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

- prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Za to sa odsudzujú:

1/ obž. W. F.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému W. F., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý mu bol pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/114/2014 zo dňa 23.07.2014, právoplatným dňa 17.09.2014, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a s poukazom i na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/36/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 10.11.2017 pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky pôvodne podmienene, premenený uznesením zo dňa 05.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/38/2019 zo dňa 14.08.2019 na trest nepodmienečný so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

2/ obž. W. K.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému W. K., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorý mu bol pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 08.01.2015 a s poukazom i na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/70/2016 zo dňa 06.09.2016, právoplatným v spojení s uznesením krajského súdu v Žiline zo dňa 19.01.2017 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému subjektu Č. R., P.B., B. B. W. E. XX, A. X, IČO: 35704713, škodu vo výške 13.512,07,- eur.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom

súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.