

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/658/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515211011
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7515211011.3

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v spore žalobcu: EX CREDIT, a.s. so sídlom Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 36 572 586, proti žalovanej: W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX D. pri F., o návrhu žalovanej na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 8C/197/2008

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 8C/197/2008 odmieta.

II. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalovaná sa žalobou doručenou súdu dňa 12.6.2015 domáhala, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 7C/658/2015. Žalobu odôvodnila tým, že jej bol rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 20.5.2015 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a zároveň určený advokát vo veci povolenia obnovy konania, pričom podľa uvedeného rozhodnutia existujú dôvody na obnovu konania. Žalobkyňa ďalej uviedla, že má za to, že bola zachovaná 3-mesačná subjektívna lehota, nakoľko od nej ako bežného spotrebiteľa nemožno požadovať, aby sledovala judikatúru Súdneho dvora Európskej únie a so znalosťou veci posúdila, či určité rozhodnutie uvedené v úradnom vestníku Európskej únie je pre povolenie obnovy konania významné alebo nie, preto začiatok subjektívnej lehoty začal plynúť až dňom vydania rozhodnutia Centrom právnej pomoci. Dôvod na obnovu konania je podľa žalovanej daný § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p., nakoľko rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/197/2008 je v rozpore s viacerými rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie, keď súd mal podľa súdnej praxe Súdneho dvora Európskej únie preskúmať ex offa existenciu neprijateľnej podmienky pri vymáhanom návrhu, ako to bolo judikované napríklad vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA c/a Joaquín Calderón Camino, ktorý nadväzuje na dlhodobý výklad Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, ako aj v rozpore s rozhodnutiami vo veci Oceano Gruppo Editorial č. C-240/98 až C-244/98, Cofidis č. C 473/2000, Rampion Godard č. 429/05, v ktorých Súdny dvor Európskej únie konštatoval, že vnútroštátny súd je povinný poskytnúť spotrebiteľovi ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offa, a to aj pri skrátených formách konania, pokiaľ nie je spotrebiteľ zastúpený advokátom. Žalovaná zároveň namietala, že súd v konaní sp. zn. 8C/197/2008 neskúmal existenciu neprijateľných podmienok ani nedodržanie povinných náležitostí vyplývajúcich zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom bola dojednaná aj zmluvná pokuta ako sankcia za nezaplatenie splátky riadne a včas vo výške 0,25% denne, čo predstavuje 91,25% ročne, je pre svoju neprimeranosť vzhľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu a likvidačnosť vo vzťahu k žalovanej dojednaním absolútne neplatným. Výška uvedenej zmluvnej pokuty je takisto neprijateľná aj z hľadiska ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné, pričom na dôvod absolútnej neplatnosti mal súd prihliadať z úradnej povinnosti, aj keď sa toho nikto nedovoľoval.

2. Žalobca vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.4.2008 žiadal žalobu zamietnuť, a to najmä z dôvodu, že platobný rozkaz, ktorý bol vydaný v tomto konaní nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.11.2008 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 12.6.2015, t.j. po uplynutí objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Taktiež uviedol, že platobný rozkaz je rozhodnutím v zrýchlenom konaní bez nariadenia súdneho pojednávania, je to zjednodušená forma rozhodnutia súdu v skutkovo jednoduchých prípadoch, pri ktorých súd si vie na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania rozhodnúť. Súd môže aj bez výslovnej žiadosti žalobcu a bez vypočutia žalovaného vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených žalobcom. Súd v platobnom rozkaze uložil žalovanej, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Žalovaná teda mala pri platobnom rozkaze dve možnosti: buď dlh s príslušenstvom zaplatiť alebo podať odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaná musí odpor proti platobnému rozkazu odôvodniť, pričom súd ju nevyzýva na doplnenie odporu v prípade, ak je neodôvodnený. V danej veci odpor nebol podaný, a preto platobný rozkaz č.k. 8C/197/2008 zo dňa 17.10.2008 sa stal riadnym exekučným titulom, t.j. materiálne aj formálne vykonateľný. Na základe uvedeného exekučného titulu bolo v exekučnom konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Z predloženého rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 20.5.2015 súd zistil, že žalovaná ako žiadateľka požiadala žiadosťou doručenou dňa 15.4.2015 o poskytnutie právnej pomoci vo veci návrhu na obnovu konania.

4. Z pripojeného spisu sp. zn. 8C/197/2008 súd zistil, že platobným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie č.k. 8C/197/2008-13 zo dňa 17.10.2008, ktorý bol žalovanej doručený dňa 22.10.2008 bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 35 442,- Sk, zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne zo sumy 35 442,- Sk od 9.5.2008 až do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 35 442,- Sk od 9.5.2008 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 4 080,- Sk ako trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok 2 124,- Sk v lehote 15 dní, alebo v tej istej lehote podať odôvodnený odpor na tunajšom súde.

5. Žalovaná sa uvedenou zásadou neriadila, odpor proti platobnému rozkazu nepodala, nenamietala žiadne skutočnosti uvedené v žalobe, ale exekučný titul začala spochybňovať až po začatí exekúcie, hoci už v platobnom rozkaze bola poučená o tom, že ak nepodá včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na jej majetok.

6. Od 1.7.2016 nadobudol právoplatnosť a účinnosť nový procesný kódex civilného sporového konania zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa vzťahuje aj na úpravu konania o žalobe na obnovu konania. Vyplýva to z prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 veta prvá C.s.p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/329/2016 zo dňa 11.1.2017, podľa ktorého „doterajšia úprava (§ 230 ods. 1 O.s.p.) sa v podstate preberá aj pokiaľ ide o lehotu troch mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 1 C.s.p.), avšak so zmenou plynutia lehoty, ktorá sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obavy, ale na okamih, odkedy mal podávajúcí žaloby na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy alebo na deň, keď ho mohol uplatniť a preberá sa doterajšia úprava § 230 ods. 1 O.s.p., že žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 2 C.s.p.). Obdobne uzavrel aj Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 23Co/10/2019-66 zo dňa 29.10.2019, keď uviedol, že „ustanovenie § 403 ods. 1 a 2 C.s.p. stanovuje, že žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy, čo neznamena, že sa o dôvode obnovy konania aj skutočne dozvedel. Pre posúdenie začiatku plynutia lehoty pre podanie návrhu na obnovu konania súdu teda postačuje len pravdepodobnosť, že sa žalovaná o dôvodoch obnovy konania mohla dozvedieť.“

7. Podľa § 397 C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
a)

sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b)

možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c)

bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d)

Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e)

je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f)

možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 405 C.s.p. odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Podľa § 406 C.s.p. v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 407 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

13. Podľa § 408 C.s.p. dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Podľa § 409 C.s.p. na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

15. Podľa § 410 C.s.p. žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a)

bola podaná oneskorene,

b)

bola podaná neoprávnenou osobou,

c)

smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d)

ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e)

je zjavne nedôvodná.

17. Z hľadiska žaloby na obnovu konania súd primerane zisťoval, či je žaloba na obnovu konania podaná v zákonnej lehote. Pri povolení obnovy konania plynie subjektívna (§ 403 ods. 1 C.s.p.) i objektívna lehota (§ 403 ods. 2 C.s.p.) na podanie žaloby na obnovu konania, pričom pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby boli zachované obidve tieto lehoty súčasne. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je 3-mesačná a začína plynúť od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Pokiaľ ide o objektívnu lehotu na podanie žaloby o obnove konania, táto je 3-ročná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Žalovaná v žalobe uvádzala, že žalobu podávala podľa § 404 písm. c) C.s.p., t.j. že objektívna lehota na obnovu konania limitovaná nie je, pretože žalovaná žiadala obnovu konania podľa § 397 písm. e) C.s.p. Objektívna 3-ročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania potom začala plynúť dňa 7.11.2008 a uplynula dňa 7.11.2011. Žalovaná podala žalobu na obnovu konania oneskorene, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej objektívnej lehoty.

19. Súd uvádza, že v prípade, že by objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania nebola limitovaná, bola by žaloba podaná aj tak oneskorene, nakoľko bola podaná po uplynutí subjektívnej lehoty. Žalovaná žalobu na obnovu konania odvíjala od skutočnosti, že platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, a to konkrétne s rozhodnutím C-240/98 až C-244/98, C-473/00 a C-243/08, ako aj v rozpore so Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 a Smernicou Rady 87/102/EHS zo dňa 22.12.1986. Podľa článku 297 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v lisabonskom znení „nariadenia a smernice určené všetkým členským štátom a rozhodnutia, ktoré neuvádzajú, komu sú určené sa zvereňujú v úradnom vestníku Európskej únie, nadobúdajú účinnosť dňom, ktorý je v nich stanovený alebo ak takýto deň nie je stanovený 20. dňom po ich uverejnení“. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 416/2004 Z.z. o úradnom vestníku Európskej únie v znení neskorších predpisov „o všetkom, čo bolo v úradnom vestníku uvedené platí, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie je nevyvrátiteľná.“ Podľa § 3 ods. 1 písm. f) a 2 zák. č. 416/2004 Z.z. „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zabezpečí jedno vyhotovenie úradného vestníka pre obvodné úrady. Obvodný úrad je povinný zabezpečiť, aby bol úradný vestník prístupný každému, kto o to prejaví záujem.“ Úradný vestník Európskej únie pozostáva z dvoch navzájom súvisiacich sérií L a C a obsahuje legislatívu Európskej únie, ako aj informácie a oznamy EÚ. Sériá C okrem iného obsahuje aj zhrnutie rozhodnutí Súdneho dvora EÚ, pričom platí, že dňom uverejnenia sa stali známymi každému, koho sa týkajú, a teda návrh na obnovu konania z toho dôvodu nie je možné považovať za včas podaný. Všetky vyššie uvádzané rozhodnutia boli zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie, pričom neskoršie rozhodnutia C-243/2008 bolo vo VEÚ zverejnené 1.8.2009, a teda platí domnienka, že týmto dňom sa stalo známym každému, a teda aj žalovanej. Vyššie uvedené rozhodnutia boli zverejnené aj na internetovej stránke Súdneho dvora Európskej únie, a teda rozhodnutia C-240/98 až C-244/98, C-473/00, na ktoré poukazuje žalovaná boli v čase vydania rozhodnutia tunajšieho súdu verejne dostupné. Pokiaľ ide o rozhodnutie C-243/08, toto bolo uverejnené v úradnom vestníku dňa 1.8.2009.

20. Platobný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie č.k. 8C/197/2008-13 zo dňa 17.10.2008 nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2008 a dňom 8.11.2008 mohla žalovaná podať vo veci prvýkrát žalobu na obnovu konania. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná podala žalobu na obnovu konania až po uplynutí subjektívnej 3-mesačnej lehoty, tá uplynula 7.2.2009, a teda povolenie obnovy konania v danej veci zo zákona nie je prípustné. Pre úplnosť súd uvádza, že 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby žalovanej uplynula aj v prípade, že by jej plynutie začalo odo dňa účinnosti rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-243/08, t.j. ak by subjektívna lehota na podanie žaloby začala plynúť od zverejnenia rozhodnutia (1.8.2009) uplynula by 1.11.2009.

21. Z uvedených dôvodov súd uznesením odmietol žalobu na obnovu konania ako oneskorene podanú a splnenie ďalších podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania a odklad vykonateľnosti už neskúmal.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 251 ods. 1 C.s.p.

23. Žalobca bol v konaní o obnovu konania v celom rozsahu úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol len o

nároku na náhradu trov konania, o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.