

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/206/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204334
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520204334.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. N., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, dieťa rodičov matky O. C., D.. XX.X.XXXX, H. N. Z. XXX, H. Č. D. D. O. S. S. N., a otca O. N., D.. X.X.XXXX, H. N. G. Y., H. Č. D. D. O. S. R., za účasti navrhovateľa V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Neodkladne zveruje maloletého O. N., D.. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, podal dňa 17.07.2020 na Okresnom súde Košice - okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o dočasné zverenie maloletého O. N. do svojej osobnej starostlivosti. Súčasne podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý O. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 9P/145/2015, zo dňa 12.10.2015, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matke, G. A., ktorá podľa uvedenia navrhovateľa dňa 04.07.2020 zomrela. Do svojej smrti sa o maloletého O. osobne starala a spoločne obývali prízemie rodinného domu, v ktorom býva aj navrhovateľ so svojou rodinou. Po jej smrti maloletého prevzal do svojej osobnej starostlivosti navrhovateľ. Maloletému zabezpečuje spolu s družkou každodennú osobnú starostlivosť. Žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, spolu s ich tromi plnoletými deťmi, ktoré pochádzajú z ich družobného vzťahu. Okrem nich s nimi žije v spoločnej domácnosti partnerka navrhovateľovho syna V. a ich dve maloleté deti. Navrhovateľ uviedol, že je živnostník a jeho partnerka poberá peňažný príspevok na opatrovanie ich syna W.. Maloletý O. N. navštevuje základnú školu v Z., nastupuje do piateho ročníka. Toho času má v domácnosti u navrhovateľa vytvorenú samostatnú izbu s veľkou manželskou posteľou a televízorom. S navrhovateľom a jeho rodinou vyrastá od malička. Matka maloletého žije v zahraničí, údajne S. S. N., spoločne so svojim manželom a ich maloletými deťmi. O maloletého O. sa zaujíma, pravidelne mu telefonuje, prispieva na jeho výživu a prejavila záujem vziať maloletého k sebe do zahraničia. Maloletý sa údajne vyjadril, že k matke ísť nechce, chce ostať naďalej v domácnosti u navrhovateľa a jeho rodiny.

3. Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa bol kontaktovaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“), ktorý tunajšiemu súdu dňa 21.7.2020 doručil správu z prešetrenia pomerov. Zo správy zistil súd nasledovné skutočnosti:

4. Maloletý O. pochádza z družobného vzťahu O. C.H., F. A., D.. XX.XX.XXXX a O. N., D.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/36/2010 zo dňa 15.04.2011, právoplatným dňa 18.05.2011, bol maloletý O. zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou.

5. V apríli 2015 prastará matka G. A. podala návrh na zverenie maloletého O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého O., jej vnučka, uzavrela v V. nové manželstvo s O. C., narodil sa im spoločný syn G., uviedla, že v Anglicku sa zdržiavajú už dlhšiu dobu, matka maloletého O. nechala v Z. a stará sa oňho ona. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/145/2015 zo dňa 12.10.2015, právoplatným dňa 30.10.2015, bol maloletý O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky. Menovaná je nebohá od 04.07.2020, po jej smrti prevzal maloletého O. do starostlivosti jej syn, V. A..

6. Pán A. s rodinou obýva časť rodinného domu po prastarej matke, kde má k dispozícii 3 izby, kuchyňu a kúpeľňu. Z družobného pomeru pána A. s O. C., D.. XX.XX.XXXX, pochádzajú t.č. už tri plnoleté deti - W., D.. XX.XX.XXXX, Z., D.. XX.XX.XXXX, V., D.. XX.XX.XXXX. Z. V. V. majú vlastné rodiny, plnoletý W. je ťažko zdravotne postihnutý, žije s rodičmi v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žije aj ich syn V. spolu s partnerkou a ich dvoma maloletými deťmi, ich vnúčatami. Rodinný dom, v ktorom t.č. bývajú a ktorého vlastníčkou bola pani G. A., zdedí, podľa jeho udania, pán A..

7. Pán A. je živnostník, vlastní potraviny v obci Z., ktoré sa nachádzajú na jednom dvore spolu s rodinným domom, ktorý obývajú. Jeho mesačný príjem z podnikania je v sume 600,00 € až 700,00 € v čistom. Z úrovne tunajšieho úradu nie je poberateľom žiadnej dávky. Partnerka, O. C. z úrovne tunajšieho úradu poberá peňažný príspevok na opatrovanie ich syna W. v sume 430,35 € mesačne. Partneri ako výdavky za domácnosť uviedli sumu 125,00 € mesačne za elektrinu, za pôžičky sumu 300,00 € mesačne, bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie, obuv a pod.

8. Úrad dňa 16.07.2020 vykonal v rodine maloletého O. zisťovanie bytových, rodinných a sociálnych pomerov. V čase sociálneho zisťovania bol prítomný navrhovateľ, V. A., jeho partnerka O. C., ich plnoletý syn W., ich vnúčatá a maloletý O.. Maloletý O. bol oboznámený o podanom návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a so zverením súhlasí. Prejavil vôľu zotrvať v domácnosti navrhovateľa. V rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že chce bývať v Z., aj keď mama ho volá do V., ale k nej by išiel iba na prázdniny, ale iba na pár dní, nie na dlho.

9. Maloletý O. navštevuje Základnú školu v Z., v šk. roku 2020/2021 nastúpi do 5.ročníka. Toho času má v domácnosti pána A. vytvorenú samostatnú izbu, ktorá zodpovedá jeho potrebám. Pán A. v osobnom rozhovore uviedol, že maloletý O. pri nich vyrastá od malička, keďže všetci spolu zdieľajú jeden veľký rodinný dom, je zvyknutý na domáce prostredie, jeho s partnerkou volá „apu a „aňu“. Jeho partnerka pani C. súhlasí so starostlivosťou o maloletého. Pán A. uviedol, že matka, O. C., sa o maloletého zaujíma, vyživovaciu povinnosť si plní, volá mu každý deň, údajne si ho chce vziať do V., ale malý O. nikdy pri nej v zahraničí nebol a uviedol, že chce byť pri nich S. Z., k mame by išiel iba tak na chvíľu. O O. otcovi nič nevedia, nezaujíma sa o maloletého, údajne je v zahraničí.

10. Matka maloletého O., O. A., D.. XX.XX.XXXX, sa už niekoľko rokov zdržiava v V. spolu s manželom a štyrmi maloletými deťmi. Vyživovaciu povinnosť si vo vzťahu k maloletému O. plní, maloletého pravidelne kontaktuje telefonicky. Otec maloletého O., O. N., D.. XX.XX.XXXX, sa t.č. zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Rodičia maloletého O. nie sú z úrovne tunajšieho úradu poberateľmi žiadnej dávky.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam úrad navrhol, aby súd neodkladne zveril maloletého O. N. do dočasnej starostlivosti V. A., D.. XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a zistené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa je daná tým, že prastará matka maloletého O., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti zomrela, matka sa v súčasnosti nachádza v zahraničí, o maloletého sa osobne nestará a otec o maloletého vôbec neprejavuje záujem, nachádza sa na neznámom mieste. Odo dňa úmrtia prastarej matky zabezpečuje maloletému dieťaťu každodennú osobnú starostlivosť a výchovu navrhovateľ. Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľa bolo preukázané, že u navrhovateľa sú vytvorené podmienky pre výchovu a každodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Domácnosť navrhovateľa pre maloleté dieťa nie je neznáma, keďže aj doteraz sa v tejto domácnosti zdržiaval. Maloletý tiež prejavil vôľu ostať v starostlivosti a domácnosti navrhovateľa.

19. Vzhľadom na naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorú si vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd neodkladne zveril maloletého O. N., D.. XX.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti navrhovateľa, V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.