

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, a A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, E., a otca - B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XXX/X, I., právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát, so sídlom Mieru 312, Námestovo, v konaní o návrhu matky na zaplatenie zameškaného výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/36/2019 zo dňa 03.12.2019 bol návrh matky o zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od podania návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva do rozvodu manželstva vylúčený na samostatné konanie. O rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva súd rozhodoval v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/36/2019.

2. Matka návrhom na zaplatenie zameškaného výživného domáhala, aby súd zaviazal otca uhradiť zameškané výživné od 16.07.2019 (dňa podania návrhu na rozvod) do 03.12.2019 (po úprave vykonanej na pojednávaní 11.08.2020). Výšku nárokovaného výživného matka nevyčíslila.

3. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec na výživu mal. detí odo dňa podania návrhu na rozvod vôbec neprispieval deťom ani jej na domácnosť, ani na nič iné okrem elektriny a internetu. Mal. W. navštevuje strednú školu a tak výdavky na ňu sú dosť vysoké - oblečenie, strava, lekárne a celkovo všetko. Otec dostával daňový bonus na deti a vôbec sa o ne nestaral. O celý chod domácnosti v predmetnom období sa starala v podstate ona sama.

4. Otec žiadal návrh matky zamietnuť nakoľko žiadne zameškané v uvedenom období nevzniklo. Uviedol, že matka ani nepodala návrh na výživné po dobu trvania manželstva, ale tzv. zameškané výživné spojila do návrhu o rozvod manželstva. Obaja rodičia v predmetnom období žili v spoločnom rodinnom dome a spoločne hradili výdavky na domácnosť a výdavky spojené so zabezpečovaním starostlivosti o mal. deti. Navrhovateľka neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej tvrdenie, že vzniklo zameškané výživné. Otec zabezpečoval náklady spojené s bývaním a v prevažnej miere úhrady týkajúce sa mal. syna A.. Navrhovateľka si v júli 2019 previedla po dohode s odporcom na svoj účet sumu spolu 1.100 EUR, aby mala na deti. Samotná táto suma presahuje dohodnuté výživného na čas po rozvode za 4 a pol mesiaca (polovica júla 2019 až november 2019).

5. Uznesením č.k. 4P/3/2020-21 23.01.2020 ustanovil súd mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vyhotovil správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 19.02.2020. Kolízny opatrovník výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca a odôvodnených potrieb mal. detí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/36/2019 zo dňa 03.12.2019, zápisnicou o pojednávaní z 03.12.2019 vo veci sp. zn. 12P/36/2019, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/3/2020-19 zo dňa 22.01.2020, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 19.02.2020, výpisom z účtu otca za júl 2019, výpismi z účtu matky za júl 2019 až november 2019, pokladničnými blokmi predloženými matkou, pokladničnými blokmi predloženými otcom, fotografiami predloženými otcom, obsahom spisu sp. zn. 12P/36/2019, výsluchom matky, a výsluchom otca.

7. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákon o rodine:

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistený nasledovný skutkový stav: Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/36/2019 zo dňa 03.12.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 12.12.2019. Uvedeným rozsudkom bola schválená aj rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. W. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 EUR mesačne a na výživu mal. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 90 EUR mesačne a to k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Matka návrhom v konaní sp. zn. 12P/36/2019 uplatnila voči otcovi aj zameškané výživné za obdobie od podania návrhu na rozvod manželstva do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Bolo zistené, že rodičia si rozdelili svoje účty v júli 2019. Pokiaľ obaja rodičia uvádzali peňažné sumy, ktoré si previedli sa bankové účty, ku ktorým účtom už nemali spoločné dispozičné právo, tieto prevody súd nevyhodnocoval v tomto konaní, nakoľko tieto prevody budú zohľadňované pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak teda otec tvrdil, že peniaze, ktoré si zo spoločného účtu previedla matka na svoj účet, mali slúžiť na úhradu výživného na mal. deti tak táto skutočnosť nebola preukázaná, nakoľko nebol preukázaný účel použitia týchto peňazí. Nespornou skutočnosťou bolo, že otec platil počas celého obdobia náklady na uhlie: 200 EUR/rok, palivové drevo: 200 EUR/rok, elektrinu: 30 EUR/mesačne, internet: 10 EUR/mesačne a matka náklady na vodné a stočné: 100 EUR/rok. Pokiaľ otec tvrdil, že palivové drevo hradí vo výške 400 EUR/rok, súd prihliadol na túto položku len vo výške, ktorá nebola sporná (t.j. 200 EUR/rok), nakoľko otec svoje tvrdenie nevedel preukázať. Z výsluchov účastníkov nebola sporná ani skutočnosť, že v predmetnom období žili účastníci konania v jednom rodinnom dome spolu s mal. deťmi. Nebola sporná ani skutočnosť, že daňový bonus na obe deti za mesiace júl, august, september 2019 poberal otec a za mesiace október, november a december 2019 poberala matka. Súd akceptoval výdavky matky, ktoré preukázala výpismi z účtov, súvisiace s nákupmi v Lidli a CBA VEREX, nakoľko ide o obchodné siete predávajúce najmä potraviny a spotrebný tovar do domácnosti. Súd akceptoval otcom predložené pokladničné bločky za mesiace september, október a november 2019, ktorými otec dokladoval kúpu potravín. Súd akceptoval aj náklady vynaložené v lekárňach. Hoc vyššie uvedené výdavky na domácnosť, je možné spochybniť z dôvodu nemožnosti určenia konkrétneho kupovaného

tovaru alebo z dôvodu nemožnosti určenia pre ktorého člena domácnosti bol tento kupovaný tovar určený, musel súd vychádzať z pomerne vysokej miery pravdepodobnosti, že tieto výdavky slúžili na zabezpečenie potravín, liekov a spotrebného tovaru pre celú domácnosť. Súd neakceptoval doklady preukazujúce kúpu oblečenia, nakoľko z týchto dokladov nebolo možné zistiť, či išlo o výdavky na maloleté deti alebo len o osobnú spotrebu rodičov. Pri všetkých vyššie uvedených výdavkoch rodičov súd vychádzal z toho, že išlo o výdavky na zabezpečenie chodu domácnosti, a teda o plnenie si vyživovacej povinnosti aj voči mal. deťom, keď na každé z mal. detí prináleží 1/4 týchto výdavkov. Z výdavkov preukázateľne smerujúcich na výlučné potreby mal. W. boli preukázané platby matky na úhradu internátu: 23 EUR/mesiac, školskú jedáleň: 30 EUR/mesiac, stužkovú 50 EUR/polrok. Vo vzťahu k mal. A. matka preukázala jednorazovú platbu na stravné v škôlke 34 EUR. Pokiaľ matka uvádza kúpu okuliarov a kufra pre mal. W. súd tieto výdavky akceptoval, avšak s tým, že prihladol len na alikvotnú časť ich obstarávacích nákladov zodpovedajúcu prejednanému časovému úseku, nakoľko ide o tovary dlhodobej spotreby. Otec preukázal kúpu hračiek, resp. domáceho zvieratá pre mal. A.. V skúmanom období bol čistý príjem matky cca 880 EUR/mesiac a čistý príjem otca cca 700 EUR/mesiac.

11. Počas konania bolo vyvrátené tvrdenie matky, že otec ničím neprispieval na mal. deti. Bolo zistené, že otec sa podieľal na nákladoch spojených s chodom domácnosti, najmä tým, že uhrádzal výdavky na uhlie, palivové drevo, elektrinu, internet a v približne rovnakej miere sa spolupodieľal na úhrade výdavkov na potraviny a lieky. Otec tiež preukázal, že mal výdavky na mal. A.. Po celkovom porovnaní toho v akom pomere rodičia prispievali v predmetnom období na výživu mal. detí, je nesporné, že matka prispievala na výživu mal. detí viac ako otec, no rozdiel v plnení ich vyživovacej povinnosti nie je taký markantný, aby odôvodňoval priznať zameškané výživné. Vzhľadom k tomu, že rodičia žili s mal. deťmi v jednej domácnosti aj po podaní návrhu na rozvod, nie je ani dobre možné zistiť kto a akou mierou sa podieľal na spotrebe a ani to, ktorý z rodičov sa presne v akej sume podieľal na nákladoch na chod domácnosti, nakoľko nie je ani rozumne očakávateľné, aby bol každý z rodičov schopný predložiť a zdokladovať, každý jeden výdavok, ktorý mal v danom období v súvislosti s domácnosťou a mal. deťmi. Je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že matka mala v tom čase o cca 180 EUR vyšší mesačný príjem. Podľa rodičovskej dohody sa otec zaviazal hradiť, a aj hradí, výživné na mal. deti vo výške, ktorá presahuje vzhľadom k jeho príjmom a majetkovým pomerom súdnou praxou štandardne priznávané výživné na mal. deti. Nie je v žiadnom prípade preto možné konštatovať, že by sa otec snažil vyhýbať vyživovacej povinnosti. Prihliadnuc na túto skutočnosť sa nejavia tvrdenia matky v tomto konaní ako dôveryhodné. Z hľadiska dôveryhodnosti tvrdení matky je tiež otázne prečo už v čase podávania návrhu na rozvod žiadala o zameškané výživné, keď v tom čase ešte ani nemohla vedieť, že nejaké zameškané výživné vznikne. Pokiaľ chcela matka zabezpečiť, aby otec platil výživné od podania návrhu na rozvod manželstva do právoplatnosti rozhodnutia o výživnom na čas po rozvode, mohla podať žalobu na určenie výživného na čas do rozvodu.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.