

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/890/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120340309  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120340309.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, so sídlom Dr. Alaxandra 61, 060 01 Kežmarok, IČO: 30 794 536, proti povinnému: S. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W.Í. XX/XX, XXX XX L., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) dňa 22.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/155/2017 zo dňa 02.03.2018.
2. Exekučný súd dňa 23.07.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a to v časti „K) Prílohy“ doložil exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/155/2017 zo dňa 02.03.2018 ako pôvodný elektronický dokument, opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).
3. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola oprávnenému doručená dňa 23.07.2020 do elektronickej schránky. Oprávnený v rámci lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. do 03.08.2020) nereagoval na výzvu súdu.
4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.
6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je predloženie spôsobilého exekučného titulu a to v zákonom požadovanej forme.

9. Oprávnený predložil exekučnému súdu uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/155/2017 zo dňa 02.03.2018 spolu s doložkami právoplatnosťami a vykonateľnosťami. Zatiaľ čo doložky právoplatnosti a vykonateľnosti doručil oprávnený ako pôvodné elektronické dokumenty opatrené elektronickou pečaťou orgánu, ktorý exekučný titul vydal (Okresný súd Kežmarok), exekučný titul oprávnený doručil ako elektronický dokument opatrený elektronickou pečaťou oprávneného (Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok). Takto predložený exekučný titul nemožno akceptovať nakoľko je v rozpore s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku sa exekučné tituly a verejné listiny pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodné elektronické dokumenty alebo ako elektronické dokumenty, ktoré vznikli zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Pôvodný elektronický dokument je taký, ktorý je autorizovaný orgánom (príp. osobou), ktorý ho vydal. Oprávnený však z pôvodného elektronického dokumentu urobil elektronický dokument, ktorý sám autorizoval. Na oprávneného sa nevzťahuje druhá veta predmetného ustanovenia (§ 48 ods. 6) pretože exekučný titul nevydal oprávnený (ale súd) a oprávnený zároveň nie je ani právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora (pozn. ani osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora nemôže pripojiť pôvodný elektronický dokument, ktorý podpíše sama resp. urobí zaručenú konverziu takého dokumentu)

10. Napriek tomu, že oprávnený bol na opravu vyššie uvedeného nedostatku vyzvaný súdom a poučený o možných následkoch nepredloženia uvedených listín, svoju povinnosť si nesplnil.

11. Keďže oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil v súlade s výzvou, exekučný súd nemohol pokračovať v konaní z dôvodu absencie príloh, ktoré vyžaduje zákon, preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.