

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/282/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213926
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417213926.14

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. a otec - K. zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, Drieňová 1/D, Bratislava, za účasti Úradu komisára pre deti, Odborárske nám. 3, Bratislava, o návrhu rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/282/2017-803 zo dňa 30.7.2020 sa d o p í ň a výrokom:

Matka je p o v i n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV náhradu trov štátu vo výške 100,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

Otec je p o v i n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV náhradu trov štátu vo výške 100,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 25P/282/2017-803 zo dňa 30.7.2020 rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania.

2. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd v prvom rade prihliadol na to, že znalecké dokazovanie sa týkalo úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a k tomuto dôkazu bolo potrebné pristúpiť z dôvodu rozporných tvrdení a návrhov rodičov ohľadom výkonu starostlivosti o maloleté dieťa. Vykonanie dôkazu je v záujme účastníka aj vtedy, ak ním možno vyvrátiť tvrdenie protistrany a vykonanie znaleckého dôkazu bolo jednak v záujme rodičov maloletého ako aj v záujme samotného maloletého. Z tohto dôvodu má súd za to, že obaja rodičia majú rovnaký podiel na vzniknutých trovách dôkazu a teda najspravodlivejšie je rozdeliť vzniknuté trovy štátu rovným dielom medzi oboch rodičov. Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania bolo zistené, že ani u jedného z rodičov nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov resp. od trov znaleckého dokazovania, nakoľko ani u jedného z nich by zaplatením jednorazovej sumy ako náhrady trov štátu, nebola ohrozená ich existencia a nedostali by sa do stavu životnej núdze. K tomuto záveru súd dospel s prihliadnutím na to, že obaja rodičia sú riadne zamestnaní. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na rovnaký podiel rodičov na vzniknutých trovách štátu, súd rozhodol tak, že matku zaviazal na povinnosť zaplatiť náhradu trov štátu vo výške 1.034,59 € a otca vo výške 734,59 € na účet Okresného súdu Bratislava IV, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy znaleckého dokazovania pozostávajú zo sumy 2669,19 € za vyhotovenie znaleckých posudkov (T. - 1531,-€, Y. - 580,06 € plus 498,38 €) a za účasť znalkyne na pojednávaní a za prípravu na pojednávanie (59,75 €). Otec zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 600,-€ a matka 300,-€, zvyšok bol hrađený zo štátnych finančných prostriedkov.

3. Dodatočne súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/282/2017-527 zo dňa 8.11.2018 bola upravená účtáreň Okresného súdu Bratislava IV, aby bol preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,-€ vyplatený súdnej znalkyni T.. Vzhľadom k tomu, že preddavok vo výške 200,-€ bol súdnej znalkyni vyplatený a znalkyňa si túto sumu odpočítala z celkovej sumy pri vyúčtovaní, bolo potrebné zaviazat' rodičov na doplatenie vyplateného preddavku a to každého v rovnakej výške.

4. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak sú nevyhovieť návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd týmto rozhodnutím v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami doplnil výrok rozsudku, nakoľko o celej výške trov znaleckého dokazovania nebolo rozhodnuté.

Poučenie:

Proti dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.