

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619200052.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., B. XXX/XA, o zaplatenie 136,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 136,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne: zo sumy 73,06 € od 12.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 € od 10.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,75 € od 10.03.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 10,71 € od 12.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,67 € od 10.05.2016 do zaplatenia, do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 136,38 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne: zo sumy 73,06 € od 12.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 € od 10.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,75 € od 10.03.2016 do zaplatenia a 5% ročne: zo sumy 10,71 € od 12.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,67 € od 10.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorá dňa 27.08.2014 uzavrela so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalovanej boli telekomunikačné služby poskytnuté, pričom žalovaná sa zaviazala za ne platiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Poskytnuté telekomunikačné služby jej boli vyúčtované faktúrami:

- a. 7511421449 na sumu 73,06 € so splatnosťou 11.01.2016,
- b. 7600797039 na sumu 35,19 € so splatnosťou 09.02.2016,
- c. 7601773704 na sumu 37,56 € so splatnosťou 09.03.2016,
- d. 7602762348 na sumu 15,70 € so splatnosťou 11.04.2016,
- e. 7603753400 na sumu 29,47 € so splatnosťou 09.05.2016,
- f. 7608564624 na sumu 20,68 € so splatnosťou 10.10.2016.

V konaní si uplatňuje len úhradu položiek:

- a. 7511421449 na sumu 73,06 € so splatnosťou 11.01.2016,
- b. 7600797039 na sumu 30,19 € so splatnosťou 09.02.2016,
- c. 7601773704 na sumu 12,75 € so splatnosťou 09.03.2016,
- d. 7602762348 na sumu 10,71 € so splatnosťou 11.04.2016,
- e. 7603753400 na sumu 9,67 € so splatnosťou 09.05.2016.

Ostatné položky si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila nič. Okrem toho si žalobca uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

(3) Na preukázanie svojich tvrdení žalobca výslovne neoznačil žiadne dôkazné prostriedky, k žalobe však pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 vrátane dodatku k nej zo dňa 11.09.2017 a príloh týkajúcich sa pohľadávky uplatnenej v tomto spore, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2014 vrátane dodatku z rovnakého dňa, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenník, faktúry č. 7600797039, č. 7602762348, č. 7603753400, č. 7511421449, č. 7601773704, č. 7608564624, oznámenie o postúpení pohľadávky a pokus o zmier.

(4) Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.01.2019 č.k. 6Csp/3/2019-77. Žalovaná proti nemu podala včas odpor, ktorý odôvodnila tým, že v septembri 2015 ostala sama s dvomi nezaopatrenými deťmi, musela platiť nájomné a užiť jedno školopovinné a jedno jeden a pol ročné dieťa. Výživné vtedy ešte nedostávala. Vedela, že telefón nebude môcť platiť, tak navštívila pobočku Slovak Telekom v Partizánskom. Chcela zrušiť zmluvu, ale povedali jej, že ak chce zmluvu zrušiť, musí zaplatiť cca 180 €. Finančné prostriedky nemala, preto zmluvu zrušiť nemohla. Faktúry prestala platiť. Nemala zaplatený ani september, ani október, okolo 15. novembra jej vyplili volania, čiže už nemohla volať a koncom decembra ju vyplili úplne. Faktúry ale evidovali ďalej. Od 22.11.2015 do 21.12.2015 jej naučtovali 73,06 €, hlasová spotreba 17,537 a nehlasová spotreba a iné platby 39 €. Nevie za čo. Tak ako aj ostatné platby. V odpore žiadne dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení neoznačila ani žiadne nepredložila.

(5) Súd uznesením zo dňa 17.06.2019 č.k. 6Csp/3/2019-95 zrušil platobný rozkaz.

(6) Odpor bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu, pričom súd mu umožnil vyjadriť sa k nemu. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odporu písomne uviedol, že so žalovanou bola dňa 27.08.2014 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom pre telefónne číslo XXXX XXX XXX, predmetom ktorej bola aktivácia programu Happy XS(L). V podaní podrobne špecifikoval, z čoho pozostávajú jednotlivé vystavené faktúry a aké sumy si z tých-ktorých faktúr uplatňuje. Uviedol, že žalovaná o odpojení zo služieb nepredložila žiadny dôkaz. Pôvodný veriteľ vystavil za obdobie december 2015 faktúru 7511421449. Predchádzajúce faktúry boli uhradené, až táto bola neuhradená. Pôvodný veriteľ služby aj naďalej poskytoval, pričom za neuhradené faktúry vystavil upomienky (suma za upomienky sa neuplatňuje). K obmedzeniu pre neplatenie služieb došlo až vo februári 2017, dôvodom bolo nezaplatenie faktúr. Obmedzením boli dostupné na SIM karte len prichádzajúce hovory a SMS, ostatné služby dostupné neboli. Prerúšením neboli dostupné už žiadne služby. Pre telefónne číslo žalovanej boli obmedzené služby až vo februári 2017, nie na jeseň 2016. Faktúra č. 7511421449 obsahuje aj prehľad poplatkov, z ktorých vyplýva, koľko žalovaná prevolala, koľko odoslala SMS správ a aké iné služby použila.

(7) Súd vyjadrenie k odporu doručil žalovanej a umožnil jej vyjadriť sa k nemu. Žalovaná svoje právo nevyužila a k vyjadreniu vlastné písomné vyjadrenie súdu nepredložila.

(8) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 17.02.2020. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa naň neustanovil, svoju neúčasť ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto spor prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súd strany oboznámil s tým, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a ako vec predbežne právne posúdil. Následne vykonal v súlade s § 204 CSP s poukazom na § 295 CSP dokazovanie listinnými dôkazmi a v súlade s § 195 CSP s poukazom na § 295 CSP výsluchom žalovanej. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

(9) Zmluva o poskytovaní verejných služieb na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 23: právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 27.08.2014 zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok právneho predchodcu žalobcu dodávať žalovanej objednané telekomunikačné služby a záväzok žalovanej za dodané služby platiť cenu podľa cenníka. Zmluva sa týkala telefónneho čísla 0911 643 227. Zúčtovacie obdobie bolo mesačné, od 22. dňa do 21. dňa nasledujúceho mesiaca. Zmluvné strany sa dohodli na elektronickej fakturácii, na adresu J..A..I.. Adresu pre zasielanie listín žalovanej uviedli ako „R. XX“. Zmluva je žalovanou vlastnoručne podpísaná.

(10) Dodatok k zmluve na č.l. 24: vyplýva z neho rozsah dohodnutých služieb (Happy XS (L)). Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Bola dohodnutá aj zmluvná pokuta so základom 120 €, ktorá bola dohodnutá ako klesajúca. Žalovaná sa zaviazala používať program s minimálnou platbou 9,99 € mesačne.

(11) Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. na č.l. 25 až 36: obsahujú úpravu vzájomných práv a povinností zmluvných strán, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Okrem iného upravujú aj možnosť prerušenia

alebo obmedzenia poskytovania služieb v prípade nezaplatenia splatnej ceny za službu napriek predchádzajúcemu upozorneniu.

(12) Cenník na č.l. 37 až 57: špecifikuje rozsah služieb poskytovaných v jednotlivých paušáloch, respektíve nad ich rámec a cenu za ne.

(13) Faktúry na č.l. 58 až 64:

· číslo 7511421449: vystavená bola 22.12.2015, splatná 11.01.2016, na sumu 73,06 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 8,3249 €, hlasovej spotreby 17,5357 €, nehlasovej spotreby 1,9159 €, iných poplatkov a služieb 0,6000 € a DPH 5,68 €, iných platieb 39,0000 €. Týka sa obdobia od 22.11.2015 do 21.12.2015. Podľa prehľadu na druhej strane faktúry (založený na č.l. 62) bolo za uvedené obdobie prevolaných 319:49 minút a odoslaných 23 SMS správ a využitých 566,25 MB dát. Bola uskutočnená aj SMS platba vo výške 39,000 €. Uplatnený bol aj poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,6000 €.

· číslo 7600797039: vystavená bola 22.01.2016, splatná 09.02.2016, na sumu 35,19 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 8,3249 €, hlasovej spotreby 1,2458 €, nehlasovej spotreby 6,9979 €, iných poplatkov a služieb 0,6000 € a DPH 3,43 €, iných platieb 9,6000 € a upomienky oneskorenej platby 4,9900 €. Týka sa obdobia od 22.12.2015 do 21.01.2016. Podľa prehľadu na druhej strane faktúry bolo za uvedené obdobie prevolaných 101:26 minút a odoslaných 62 SMS správ a 2 MMS správy a využitých 724,08 MB dát. Bola uskutočnená aj SMS platba vo výške 9,60 €. Uplatnený bol aj poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,6000 €.

· číslo 7601773704: vystavená bola 22.02.2016, splatná 09.03.2016, na sumu 37,56 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 8,3249 €, hlasovej spotreby 1,7111 €, iných poplatkov a služieb 17,1000 € a DPH 5,43 €, a upomienky oneskorenej platby 4,9900 €. Týka sa obdobia od 22.01.2016 do 21.02.2016. Podľa prehľadu na druhej strane faktúry (založený na č.l. 63) bolo za uvedené obdobie prevolaných 3:24 minút a odoslaných 19 SMS správ a využitých 471,75 MB dát. Uplatnený bol aj poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,6000 € a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie 16,5000 €.

· číslo 7602762348: vystavená bola 22.03.2016, splatná 11.04.2016, na sumu 15,70 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 8,3249 €, iných poplatkov a služieb 0,6000 € a DPH 1,79 € a upomienky oneskorenej platby 4,9900 €. Týka sa obdobia od 22.02.2016 do 21.03.2016. Podľa prehľadu na druhej strane faktúry (založená na č.l. 60) nebola za uvedené obdobie uskutočnená telekomunikačná prevádzka (bol účtovaný len paušál) a žalovaná bola upozornená na dočasné obmedzenie alebo prerušenie služieb. Uplatnený bol aj poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,6000 €.

· číslo 7603753400: vystavená bola 22.04.2016, splatná 09.05.2016, na sumu 29,47 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 8,0564 €, iných poplatkov a služieb 16,5000 € a DPH 4,91 €. Týka sa obdobia od 22.03.2016 do 21.04.2016. Podľa prehľadu na druhej strane faktúry nebola za uvedené obdobie uskutočnená telekomunikačná prevádzka (bol účtovaný len paušál) a žalovaná bola upozornená na dočasné obmedzenie alebo prerušenie služieb. Uplatnený bol aj poplatok za odpis elektronickej faktúry PDF vo výške 0,6000 €.

· číslo 7608564624: vystavená bola 22.09.2016, splatná 10.10.2016, na sumu 20,68 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

(14) Zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 7 až 22 vrátane príloh k nej: spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávky špecifikované v zmluve. Zmluva bola uzavretá 21.06.2017 a k účinnosti došlo v spojení s dodatkom č. 1 k zmluve dňa 13.09.2017. Podľa prílohy k zmluve boli predmetom postúpenia aj pohľadávky z faktúr č. 7601773704 do výšky 12,03 €, č. 7600797039 do výšky 0,72 €, č. 7511421449 do výšky 0,72 €, č. 7602762348 do výšky 0,72 €, č. 7601773704 do výšky 0,72 €, č. 7600797039 do výšky 9,60 €, č. 7600797039 do výšky 19,87 €, č. 7511421449 do výšky 39 €, č. 7511421449 do výšky 33,34 €, č. 7608564624 do výšky 20,68 €, č. 7603753400 do výšky 9,67 € a č. 7602762348 do výšky 9,99 €.

(15) Oznámenie o postúpení pohľadávky na č.l. 65: žalovanej bolo adresované oznámenie zo dňa 05.10.2017, ktorým jej spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

(16) Pokus o zmier na č.l. 66: právny zástupca žalobcu adresoval žalovanej dňa 12.12.2018 listinu, v ktorej sa domáha úhrady sumy 240,88 € do 19.12.2018 pod následkom uplatnenia pohľadávky na súde v prípade neuhradenia.

(17) Výsluch žalovanej: na pojednávaní uviedla, že nemá žiadne dôkazy preukazujúce jej skutkové tvrdenia, že služby právneho predchodcu žalobcu v rozhodnom období nemohla vôbec využívať. Nepamätá si presný dátum, ale vie, že v roku 2016 už služby Telekomu nevyužívala. Nemá žiadne faktúry. Zmluvu podpisovala. Nevyjadrila sa k tomu, že jej mali byť doručované aj SMS notifikácie k faktúram. Od roku 2014 sa však asi sedemkrát sťahovala a právnenému predchodcovi žalobcu zmenu

adresy neoznamovala. Uviedla, že ona má inú e-mailovú adresu ako je uvedená v zmluve. Je možné aj, že jej boli faktúry doručované na adresu R. XX a ona ich neprevzala. Iná osoba telefónne číslo, ku ktorému boli služby poskytované, nevyužívala. Žalovaná žiaden doklad, z ktorého by vyplývalo, že nemohla užívať služby, nemá. Prehľad využívaných služieb uvedený vo faktúrach si vysvetliť nevie. Čo sa týka jej majetkovej situácie, má dve deti, je slobodná, zamestnaná len na dohodu. Má príjem asi 600 € a výdavky má väčšie. Jej deti majú 6 a 11 rokov a pomáha jej brat. S deťmi býva sama v obecnom nájomnom byte.

(18) Súd pojednávanie podľa § 184 ods. 1 CSP odročil za účelom doplnenia dokazovania. Na preukázanie skutkového tvrdenia žalobcu, že sa aj v čase, o ktorom žalovaná tvrdí, že už nemohla telefónne číslo využívať, uskutočňovali hovory, respektíve na preukázanie skutkového tvrdenia žalovanej, že telefónne číslo v období, za ktoré sú vystavené faktúry, neužívala, súd požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie výpisu hovorov. Pojednávanie bolo odročené na 08.04.2020.

(19) Vzhľadom k mimoriadnej situácii v Slovenskej republike z dôvodu šírenia nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 bolo pojednávanie nariadené na 08.04.2020 zrušené. Vo veci bolo po zmiernení epidemiologickej situácie nariadené pojednávanie na 10.08.2020, pričom boli naň predvolaní právny zástupca žalobcu a žalovaná.

(20) Žiaden z nich sa na pojednávanie neustanovil, ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Preto súd spor prejednal dňa 10.08.2020 na pojednávaní podľa § 180 CSP bez účasti procesných strán, respektíve ich zástupcov. Súd na pojednávaní vykonal v súlade s § 204 CSP, s poukazom na § 295 CSP dokazovanie listinným dôkazom - oznámením spoločnosti Slovak Telekom a.s. na č.l. 142.

(21) Z vykonaného dôkazu súd zistil, že pôvodný veriteľ už údaje o telekomunikačnej prevádzke žalovanej v rozhodujúcom období nearchivuje. Prevádzkové údaje uchováva aktuálny mesiac a 4 mesiace späť (pre mobilné služby).

(22) Súd v konaní aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(23) e) 7. ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mail Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(24) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(25) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(26) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(27) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(28) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(29) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 27.08.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa

právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa najmä zaviazala za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu, a to po dobu 24 mesiacov. Samotné uzavretie zmluvy medzi stranami sporné nie je, ani to, že právny predchodca žalobcu služby žalovanej poskytoval.

(30) Právny predchodca žalobcu si cenu poskytnutých služieb a cenu poplatkov uplatnil faktúrami citovanými v odseku 13 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom si uplatnil cenu v rozsahu, ako je uvedené vo faktúrach. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanej v rozsahu uvedenom v odseku 14 odôvodnenia tohto rozsudku na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanej).

(31) Žalobca si uplatňuje žalobou zaplatenie ceny poskytnutých služieb určenú podľa cenníka, a to do výšky 136,38 €. Žalovaná vznik pohľadávky a jej výšku rozporovala, na preukázanie svojich skutkových tvrdení však žiadne dôkazy neoznačila ani nepredložila. Súd sa pokúsil rozpory v skutkových tvrdeniach strán týkajúcich sa rozsahu poskytnutých služieb odstrániť aj sám vykonaním dokazovania prehľadom hovorov žalovanej v rozhodnom období, avšak taký dôkaz už právny predchodca žalobcu k dispozícii nemá. Preto súd vychádzal pri rozhodovaní z toho, že žalovanej boli poskytnuté služby tak, ako to vyplýva z odseku 13 odôvodnenia tohto rozsudku. Procesnú obranu žalovanej spočívajúcu v tvrdení, že právny predchodca žalobcu jej služby neposkytoval už od decembra 2015 súd vyhodnotil ako nepreukázanú. Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu služby poskytoval v plnom rozsahu najmenej do 21.02.2016 (ako vyplýva z faktúr obsahujúcich údaje o dĺžke vykonaných hovorov, o počte odoslaných správ a o využitých službách) a v obmedzenom rozsahu až do 21.04.2016.

(32) Súd sa riadil pri rozhodovaní aj súdnou praxou. Obdobnú skutkovú situáciu už riešil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky. Tunajší súd nezistil žiaden dôvod, prečo by sa mal od tejto praxe odkloniť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí vo veci 3 M Cdo 6 /2010 zo dňa 22.09.2010 a Ústavný súd Slovenskej republiky v súvisiacom uznesení vo veci I. ÚS 3/2011 zo dňa 27.01.2011, uviedli (súd cituje z rozhodnutia ústavného súdu), že „faktúra, ktorá obsahuje jednotlivé plnenia špecifikované podľa fakturačného obdobia, druhu, jednotkovej ceny, času a množstva, je dostatočným dôkazom na podporu tvrdenia žalobcu o tom, že ... boli poskytnuté služby, za ktoré požaduje platbu, a následne aj ... že predložením výpisu hovorov by sa nepreukázalo tvrdenie ... o tom, že koncové zariadenie nebolo nikým využívané.“ Inými slovami, už predložené faktúry citované v odseku 13 odôvodnenia tohto rozhodnutia dostatočne preukazujú (a žalovaná nepreukázala opak), že telekomunikačné služby poskytnuté boli a aj aký bol ich rozsah.

(33) Preto súd priznal žalobcovi uplatnenú cenu telekomunikačných služieb vo výške 136,38 €, pozostávajúcu z ceny telekomunikačných a súvisiacich služieb uplatnenej faktúrami: 7511421449 do výšky 73,06 €, č. 7600797039 do výšky 30,19 € (služby bez poplatku za upomienku), č. 7601773704 do výšky 12,75 € (služby bez poplatku za upomienku a za obmedzenie služby pre neplatenie), č. 7602762348 do výšky 10,71 € (služby bez poplatku za upomienku) a 7603753400 do výšky 9,67 € (služby bez poplatku za prerušenie služby pre neplatenie).

(34) Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne: zo sumy 73,06 € od 12.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 € od 10.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,75 € od 10.03.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 10,71 € od 12.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 9,67 € od 10.05.2016 do zaplatenia.

(35) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(36) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že určil dlhšiu ako zákonnú lehotu na plnenie. Vychádzal pritom z tvrdení žalovanej o jej nepriaznivej majetkovej situácii (ktoré tvrdenia žalobca nerozporoval), keď sa sama stará o dve maloleté deti a býva v obecnom nájomnom byte, pričom jej výdavky prevyšujú jej príjmy a pomáha jej brat. Súd považuje za primerané a spravodlivé umožniť jej, aby mala dostatok času na zaoštaranie si prostriedkov na splatenie priznanej sumy žalobcovi (napríklad vytvorením si úspor, či pôžičkou od vhodnej osoby). Za primeranú lehotu, ktorá zároveň nezasiahne nad nevyhnutnú mieru do práv žalobcu, súd považuje lehotu troch mesiacov. Vzhľadom na výšku prisúdenej sumy bude žalovaná musieť na istinu za toto obdobie získať sumu 45,46 € mesačne, čo súd nepovažuje za neprimerané. Predĺženie lehoty je u žalobcu kompenzované právom na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý sa až do skutočného zaplatenia prisúdenej sumy žalovanou neustále zvyšuje.

(37) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(38) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(39) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore v celom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd proti neúspešnej žalovanej priznal plný nárok na náhradu trov konania. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.