

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716202906
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2716202906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Z. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N.. M. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 1.831,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.394,78 €, spolu s úrokom z omeškania v sume 0,71 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.394,78 € od 29. 12. 2015 až do zaplatenia, o ktorej pohľadávke bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 5C/102/2016 - 48 zo dňa 22. 05. 2018, právoplatným v uvedenej časti dňa 03.07.2018, a taktiež je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 436,55 €, poplatok za poistenie v sume 4,47 € a úrok z úveru v sume 74,38 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 436,55 € od 29. 12. 2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 06.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 1.831,33 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 4,47 eur, nezaplatené úroky vo výške 74,38 eur, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 0,71 eur, úrok vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny od 29.12.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 74,38 eur od 29.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.01.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 22.01.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol podaním zo dňa 28.12.2015 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v lehote do 07.01.2016. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu uhradená. Pohľadávka žalobcu je tvorená istinou vo výške 1.831,33 eur, úrokmi vo výške 74,38 eur (úrok vyčíslený sadzbou 12,90 % ročne v zmysle zmluvy v anuitných splátkach úveru do predčasného zosplatenia úveru), úrokmi z omeškania vo výške 0,71 eur (vyčíslenými sadzbou 5 % ročne z omeškaných splátok). Žalovaný po zosplatení úveru nerealizoval žiadne ďalšie úhrady.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/102/2016 - 48 zo dňa 22.5.2018 tak, že vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.394,78 eur spolu s úrokom z omeškania

v sume 0,71 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.394,78 eur od 29.12.2015 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom III. rozhodol že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 52,20 %, pričom o výške náhrady trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 10Co/248/2018 - 92 zo dňa 29.1.2020 v zamietajúcej časti žaloby, v časti určenia lehoty plnenia a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5C/102/2016 - 48 zo dňa 22.5.2018 preto nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2018 v časti výroku I. ktorou bola žalovanému určená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.394,78 €, spolu s úrokom z omeškania v sume 0,71 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.394,78 € od 29.12.2015 až do zaplatenia. Bolo preto potrebné opätovne rozhodnúť o zvyšku žalovanej sumy istiny 436,55 €, o poplatku za poistenie v sume 4,47 €, úroku z úveru v sume 74,38 €, o úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 436,55 € od 29.12.2015 až do zaplatenia, o úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 74,38 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, o spôsobe plnenia priznanej pohľadávky a o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

5. Žalobca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 11.8.2018 nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 11.8.2018 nedostavil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril pri svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.5.2018 (č.l. 46) a uviedol, že so žalobcom uzatvoril v roku 2014 úverovú zmluvu, na základe ktorej mu žalobca poskytol 2.000,- eur ako pôžičku. So zmluvou bol oboznámený, podpísal zmluvu no nepodpísal všeobecné obchodné podmienky a nebol oboznámený ani so sadzobníkom poplatkov. Žalovaný splácal úver do roku 2015 pričom od septembra roku 2015 bol žalovaný PN, čo žalobcovi oznámil a zasielal mu aj potvrdenie o svojej PN pričom táto jeho PN trvala až do júla 2016. Žalovaný uviedol, že jeho liečenie nie je doteraz ukončené a 01.06.2018 má posudkové konanie ohľadne posúdenia invalidity žalovaného. Žalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu, koľko splátok žalobcovi na úver uhradil. V súčasnosti je žalovaný zamestnaný, avšak od júla 2018 bude opäť PN z dôvodu ďalšieho operačného zákroku. Na záver žalovaný uviedol, že mesačne spláca ešte iné úvery okolo 200,- eur mesačne.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o úvere, upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu a prehľadom splácania, sadzobníkom poplatkov, prepočtom zmluvných úrokov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ostatným spisovým materiálom a zistil tento stav veci:

8. Žalobca ako právnická osoba uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 15.01.2014 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur ako bezúčelový úver (splatenie záväzkov klienta), s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 12,9 % ročne. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky 30,02 eur splatná vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, počet splátok 120, termín splatnosti 1. anuitnej splátky 20.02.2014, splatnosť úveru dňa 22.01.2024, výška RPMN 15,39 %, priemerná výška RPMN 19,35 % a celková čiastka, ktorú musel klient zaplatiť 3.702,40 eur. V Zmluve bolo dohodnuté platenie poplatku za poistenie schopnosti splácať úver v sume 1,49 eur mesačne.

V zmysle bode 1.1. Zmluvy banka poskytne klientovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. K zmluve boli pripojené Všeobecné obchodné podmienky - Prima Banka Slovensko, a.s.

9. Podaním zo dňa 26.10.2015 označeným ako „Druhá upomienka“ žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 82,13 eur najneskôr do 31.10.2015.

10. Podaním zo dňa 28.12.2015 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“ žalobca oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru a súčasne vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 1.970,89 eur s príslušenstvom najneskôr do 07.01.2016.

11. Z prehľadu splátok mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovú sumu 609,69 eur.

12. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.04.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=06.10.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=06.10.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=06.10.2014>>.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 15.01.2014 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pôžičke je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva o pôžičke je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

23. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur s dohodnutým úrokom vo výške 12,9 % ročne a ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 30,02 eur zahŕňajúcich splátku príslušnej istiny a úroku splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve bol uvedený termín splatnosti 1. anuitnej splátky 20.02.2014, splatnosť úveru dňa 22.01.2024, výška RPMN 15,39 %, priemerná výška RPMN 19,35 % a celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 3.702,40 eur. Po preskúmaní zmluvy o úvere je súd názoru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Zák. č. 129/2010 Z.z.

24. Keďže si žalovaný svoj dlh nesplnil riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok dňa 26.10.2015 (č.l. 13), a v dôsledku neuhradenia dlžných splátok zo strany žalovaného pohľadávka z poskytnutého úveru sa stala splatnou v celej výške v dôsledku zosplatenia pohľadávky zo strany žalobcu dňa 28.12.2015 (č.l. 14).
(Z poplatku za poistenie úveru vyplýva, že žalovaný bol poistený na stratu schopnosti splácať úver a podľa všetkého žalovaný na svoju škodu nevyužil toto poistenie v čase, keď podľa jeho vyjadrenia nebol schopný úver splácať v dôsledku jeho práceneschopnosti v roku 2015 až 2016.)

25. Žalovaný zo sumy úveru uhradil na splátkach žalobcovi celkovo sumu 609,69 eur, ktoré boli započítané na úrok z úveru vo výške 412,71 eur, na istinu vo výške 168,67 eur a na úhradu poistného vo výške 28,31 eur (č.l. 31). Žalovaný v konaní nepreukázal, že by žalobcovi uhradil vyššiu sumu z pohľadávky úveru, resp. že by úver uhradil celý, výšku pohľadávky nenamietal. Na základe uvedených skutočností žalobcovi potom z uvedeného úverového vzťahu patrí pohľadávka vo výške istiny 1.831,33 eur (č.l. 21), úroku z úveru do zosplatenia v sume 74,38 eur (č.l. 32) a úroky z omeškania do zosplatenia vo výške 0,71 eur a neuhradený poplatok za poistenie úver 4,47 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

26. Na základe uvedeného s prihliadnutím na skutočnosť že časť pohľadávky bola žalobcovi priznaná už časťou rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/102/2016 - 48 zo dňa 22. 05. 2018, súd rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi aj zvyšnú časť pohľadávky, a to istinu v sume 436,55 € (1.831,33 eur - už priznaných 1.394,78 eur), poplatok za poistenie v sume 4,47 € a úrok z úveru v sume 74,38 €. Keďže žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej istiny 436,55 € od 29. 12. 2015 (zosplatenie) až do zaplatenia.

27. Súd nepriznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania z neuhradených úrokov z úveru vyčíslených do zosplatenia v sume 74,38 eur, nakoľko úroky z úrokov nie je možné priznať, keďže pohľadávka z úverovej zmluvy na zmluvné úroky z úveru sa zosplatením úveru zmenila na splatnosť celého úveru a žalovaný je v omeškani už len s úhradou istiny z úveru. Z uvedeného dôvodu súd vo zvyšku žalobu zamietol.

28. Podľa § 217 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

29. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. sa zaoberal možnosťou povoliť žalovanému splácať pohľadávku v splátkach. Súd pri svojej úvahe vychádzal z toho, že žalovaný nepožiadala súd o možnosť splácať pohľadávku v splátkach. Taktiež žalovaný neprejavil vôľu pohľadávku uhrádzať v splátkach ani počas súdneho konania neuhradil žalobcovi žiadnu splátku. Taktiež žalovaný nepredložil súdu žiadne dôkazy a svojich zárobkových schopnostiach a o svojom majetku, ktoré by potvrdzovali skutočnosť, že žalovaný nie je schopný uhradiť pohľadávku naraz. Na základe uvedeného súd rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť pohľadávku žalobcovi (priznanú obidvomi rozsudkami Okresného súdu Skalica) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a žalobcovi priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca bol v konaní fakticky plne úspešný.

33. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).