

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Pc/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200632
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200632.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, t. č. bytom D. XXX B., XXXX B. F., G., proti odporkyňi: H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje súdny zmier v nasledovnom znení:

Zvyšuje výživné zo strany odporkyne na plnoletú navrhovateľku zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, a to od 12.2.2024, ktorú sa zaväzuje odporkyňa platiť na účet navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 12.2.2024 žiadala súd, aby zvýšil výživné zo strany matky zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, keď posledné výživné na navrhovateľku bolo určené rozsudkom o rozvode jej rodičov na tunajšom súde vo veci 14P/32/2015 a ktorým bola zaviazaná matka prispievať na mal. A. sumou 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. V návrhu uviedla, že sa dohodla na zvýšenom výživnom s matkou, táto jej posielala každý mesiac na jej účet sumu 130,- eur už od júna 2023. Žiadala, aby súd rozhodol bez jej prítomnosti vzhľadom k tomu, že od 31.1.2024 v rámci študijného programu na vysokej škole sa bude niekoľko mesiacov nachádzať mimo územia Slovenskej republiky.

2. Doložila k návrhu potvrdenie o štúdiu na vysokej škole, a to I. J. B. K. B. B., Pedagogickej fakulte, kde v akademickom roku 2023/2024 navštevuje 2. ročník v dennej forme štúdia v študijnom programe predškolská a elementárna pedagogika. Ďalej doložila rozsudok o rozvode manželstva jej rodičov právoplatný dňa 9.8.2016 vo veci 14P/32/2015.

3. Odporkyňa sa vyjadrila v návrhu tak, že sa s dcérou dohodli na zvýšení výživného od pôvodného rozsudku na sumu 130,- eur mesačne. Potvrdila, že dcére posielala zvýšené výživné na jej účet od 06/2023, je momentálne práceneschopná, žiada o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlasí s prejednaním veci bez jej prítomnosti.

4. Odporkyňa doručila spolu s vyjadrením súdu dňa 12.3.2024 súdny zmier podpísaný s navrhovateľkou na zvýšené výživné pre plnoletú A. v sume 130,- eur, v ktorom obidve účastníčky požiadali o konanie a rozhodnutie bez ich prítomnosti a na listinu sa obidve podpísali.

5. Súd lustraval príjem navrhovateľky, ako aj odporkyne prostredníctvom evidencie v sociálnej poisťovni a zistil, že odporkyňa je zamestnaná v organizácii L. M., N. O., P. XXXX, C. za obdobie od 02/2023, a ďalej rok 2024 a vymeriavací základ pre odvody do sociálnej poisťovne sa u nej pohybovali v rozpätí

od 1.026,69 eur až po sumu 1.101,14 eur. Navrhovateľka bola príležitostne zamestnaná a platené za ňu odvody v spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., vymeriavací základ činil 0,- eur.

6. Z pripojeného spisu 14P/32/2015 mal preukázané, že rozsudkom z 15.7.2016 bolo rozvedené manželstvo J. B. a H. B., Q. B. a na čas po rozvode bola zverená mal. A. do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 70,- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2016.

7. Súd prejednal vec v zmysle § 180 CSP v nadväznosti na § 2 CMP v neprítomnosti navrhovateľky a odporkyne.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutočný stav:

16. Naposledy bolo rozhodnuté o výživnom vo vzťahu k mal. A. rozsudkom z 15.7.2016, keď bolo rozvedené manželstvo J. B. M. H. B., Q. B. a na čas po rozvode bola zverená mal. A. do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 70,- eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2016. Navrhovateľka požiadala návrhom z 12.2.2024 zvýšiť výživné na sumu 130,- eur. Súd mal preukázané, že navrhovateľka toho času študuje na vysokej škole v dennej forme na Pedagogickej fakulte I. K. B. B., od 1.9.2023 do 31.8.2024 je študentkou 2. ročníka dennej formy a toho času sa nachádza v zahraničí v rámci programu Erasmus a zdržiava sa na adrese pobytu v Holandsku, kde bude do 30.6.2024. Žiadala, aby súd schválil jej dohodu s matkou na zvýšené výživného a doručila súdu súdny zmier podpísaný oboma účastníkmi konania.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal preukázanú podstatnú zmenu pomerov v zmysle § 198 ods. 1 Zákona o rodine, najmä na strane pľnoletej navrhovateľky, ktorá preukázala zvýšené výdaje s vysokoškolským štúdiom a nárastom veku oproti pôvodnému rozhodnutiu, preto v zmysle § 2 CMP v nadväznosti na § 148 CSP súd schválil súdny zmier a zvýšil pôvodne určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 14P/32/2015 na pľnoletú navrhovateľku na sumu 130,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, keď zvýšenie výživného bolo plne v súlade s § 62 ods. 1 v nadväznosti na §

75 ods. 1 Zákona o rodine a schválenie súdneho zmiern bolo v súlade s hmotným právom, ako aj procesnými predpismi, preto súd predložený súdny zmier v písomnej podobe účastníkmi schválil.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.