

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010540
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010540.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému M. X., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného M. X., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2020 sp. zn. 17Pp/4/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.08.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice z a m i e t a , pretože nie je dôvodná .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ ods. 2, ods. 3 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného M. X. (ďalej len odsúdený) a podmienene ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/112/2016 zo dňa 27.04.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/97/2017 zo dňa 27.09.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní dva roky a zároveň nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní jedného roka. Odsúdenému ustanovil počas probačného dohľadu podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. s použitím § 68 ods. 1 Tr. zák. povinnosti, spočívajúce v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených, oznámiť súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon súčtu pomerných častí uložených trestov a zároveň, že odsúdený splnil aj materiálne podmienky. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal najmä na udelenie celkovo šiestich disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností a za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Súd I. stupňa vyslovil názor, že aj napriek vysokému riziku sociálneho zlyhania a dvom predošlým vykonaným nepodmienečným trestom odňatia slobody za totožnú trestnú činnosť v individuálnej práci s odsúdeným sa poradilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a odsúdený proklamuje k páchaniu trestnej činnosti kritický postoj. Ďalej poukázal na udržiavaný a rozvíjaný vzťah s rodinnými príslušníkmi predovšetkým s matkou, družkou a sestrou, tak formou návštev, ako aj telefonovaním. V prospech odsúdeného súd I. stupňa konštatoval aj zodpovedný prístup k plneniu pracovných povinností, ako aj príslub zamestnania sa pod dozorom sestry odsúdeného.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadla prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len prokurátor). V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor poukázal na osobu odsúdeného, ktorý je špeciálny recidivista, doposiaľ 7x súdne trestaný, z toho 6x za spáchanie úmyselných trestných činov majetkovej povahy a 1x za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený bol už 2x vo výkone trestu odňatia slobody, pričom po vykonaní trestov sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti a to aj mimo územia SR. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený vyrastal v disfunkčnej rodine, má nízke dosiahnuté vzdelanie, nepriaznivú finančnú situáciu a absentujú u neho návyky spojené s výkonom zamestnania, čo odôvodňuje vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivosť aktuálnej resocializačnej prognózy. Odhliadnuc od osoby odsúdeného, prokurátor sa nestotožnil ani s rozhodnutím súdu I. stupňa v časti dĺžky trvania skúšobnej doby v trvaní 2 roky a nariadeného probačného dohľadu v trvaní 1 rok, pretože takto uložené ich považoval za neprimerane nízke a to aj za uloženia primeraných obmedzení a povinností. Odsúdený začal páchať trestnú činnosť už v mladom veku, doposiaľ bol 7x súdne trestaný, vykazuje vysoké riziko sociálneho zlyhania, nepriaznivosť aktuálnej resocializačnej prognózy a možnosť jeho nápravy sa s prihliadnutím na vykonané tresty odňatia slobody minula účinkom a dĺžka trvania skúšobnej doby vrátane dĺžky nariadeného probačného dohľadu sú neprimerane nízke.

Navrhol preto napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť a uložiť súdu aby vo veci znovu konal a rozhodol, alternatívne navrhol krajskému súdu aby podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vo veci sám rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. zák.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď vyhovel návrhu odsúdeného a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/112/2016 zo dňa 27.04.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/97/2017 zo dňa 27.09.2017 a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní dva roky a zároveň nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní jedného roka. Zároveň odsúdenému ustanovil počas probačného dohľadu podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. s použitím § 68 ods. 1 Tr. zák. povinnosti spočívajúce v príkaze strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených, oznámiť súdu ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Odsúdenému boli postupne uložené dva tresty odňatia slobody a to:

- rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 27.04.2017 vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a
- trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 27.09.2017 sp. zn. 3T/97/2017 vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie odsúdený splnil dňa 05.05.2020 (a to aj s poukazom na § 66 ods. 3 Tr. zák.). Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienené prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z tohto hodnotenia vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 16.05.2017. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, pričom príkazy a nariadenia príslušníkov zboru si plnil. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol odmenený v šiestich prípadoch a to pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je v prípade odsúdeného riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Aj napriek týmto skutočnostiam riaditeľ ústavu, kde v súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom. Súd I. stupňa správne vyhodnotil všetky skutočnosti, týkajúce sa odsúdeného pre rozhodovanie o jeho návrhu na podmienené prepustenie a správne dospel k záveru, že boli splnené podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu za určenia skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov a nariadeného probačného dohľadu v trvaní jedného roka, za súčasne uložených povinností uvedených vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Aj napriek skutočnosti, že odsúdený sa neustále dopúšťal rovnorodej trestnej činnosti nariadený súd, zhodne ako súd I. stupňa, dospel k záveru, že v prípade odsúdeného je možné o jeho návrhu rozhodnúť kladne a dať mu šancu s tým, že súdom I. stupňa uloženú skúšobnú dobu a dĺžku probačného dohľadu považoval za dostatočnú na to, aby odsúdený preukázal polepšenie a snahu zaradiť sa do riadneho života.

S poukazom na skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ako aj s poukazom na hodnotenie odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce nariadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa je správne a zákonné a sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.