

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201228  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201228.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. dieťa: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zast. opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: Y. R.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX B., zast. JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou, AK Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37577433 a Ing. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36862304, o návrhu otca a o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o návrhu otca na určenie, že maloletý H. R., nar. XX.XX.XXXX nastúpi do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021 na Základnú školu Janka Matušku so sídlom Kohútov sad 1752/4, 026 01 Dolný Kubín, pričom na tejto základnej škole absolvuje aj povinnú školskú dochádzku.

II. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu za otca na prihlásenie maloletého H.a R.a, nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2020/2021 v Základnej škole s materskou školou Žaškov, so sídlom Školská 219/3, Žaškov, IČO: 37813137.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2020 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie, a to tak, aby určil, že mal. H. R., nar. XX.XX.XXXX nastúpi do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021 na Základnú školu Janka Matušku so sídlom Kohútov sad 1752/4, 026 01 Dolný Kubín, pričom na tejto základnej škole absolvuje aj povinnú školskú dochádzku.

2. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2020 domáhala, aby súd vydal rozhodnutie pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie, a to tak, že žiadala udeliť súhlas za otca na prihlásenie mal. H.a R.a, nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2020/2021 v Základnej škole s materskou školou Žaškov, so sídlom Školská 219/3, Žaškov, IČO: 37813137. Toto konanie bolo vedené pod sp.zn. 9P/32/2020 (predmetom bol tiež návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu). Tunajší súd uznesením č.k. 9P/32/2020-45 zo dňa 05.08.2020 návrh matky mal. dieťaťa na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vylúčil na samostatné konanie, toto konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/39/2020. V nadväznosti na procesný návrh matky na spojenie dvoch konaní vo veci rozhodovania súdu pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie tunajší súd uznesením č.k. 3P/32/2020-45 zo dňa 10.08.2020 spojil konanie vedené pod sp.zn. 3P/32/2020 a konanie vedené pod sp.zn. 9P/39/2020 na spoločné konanie s tým, že konania budú ďalej vedené pod sp.zn. 3P/32/2020.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.08.2020 otec vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s poukazom na skutočnosť, že medzi rodičmi došlo k dohode v tom zmysle, že maloletý nastúpi na Základnú školu H.a Kukučina so sídlom SNP 1199/36, 026 01 Dolný Kubín. Rovnako matka na tomto pojednávaní vzala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s poukazom na uzatvorenú dohodu medzi rodičmi.

4. So späťvzatím návrhu na začatie konania otcom vyjadrila súhlas matka a zároveň kol. opatrovník mal. dieťaťa. So späťvzatím návrhu na začatie konania matkou vyjadril súhlas otec a zároveň kol. opatrovník mal. dieťaťa. Matka, otec aj kol. opatrovník mal. dieťaťa uviedli, že nie je potrebné v tomto konaní pokračovať, konkrétne v konaní o návrhu otca na začatie konania a o návrhu matky na začatie konania v otázke rozhodovania súdu pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie. Kol. opatrovník maloletého zdôraznil, že uzatvorením dohody v tejto otázke odpadol predmet konania.

5. Súdu bola predložená písomná dohoda rodičov o príprave na budúce povolanie syna uzavretá dňa 11.08.2020, v zmysle ktorej mal. H. R., nar. XX.XX.XXXX nastúpi do 1. ročníka ZŠ v školskom roku 2020/2021 na ZŠ H.a Kukučina so sídlom SNP 1199/36, 026 01 Dolný Kubín. Zároveň rodičia sa dohodli, že spoločne navštívia riaditeľku tejto ZŠ a spoločne ju požiadajú o prijatie ich syna do 1. ročníka tejto ZŠ v školskom roku 2020/2021. Dohoda obsahuje aj klauzulu, v zmysle ktorej pokiaľ sa vyskytnú v správaní maloletého závažné problémy, ktoré nebudú zvládateľné pedagogickými metódami a postupmi ZŠ H.a Kukučina, otec sa zaväzuje dohodnúť sa s matkou na zmene ZŠ. V nadväznosti na to obaja rodičia sa zaviazali vziať svoje návrhy na začatie konania pred súdom späť s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 29 ods.1veta prvá, veta druhá, ods.2,3 CMP:

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičným prejavom vôle účastníkov konania - späťvzatie návrhu na začatie konania otcom a späťvzatie návrhu na začatie konania matkou, v oboch prípadoch v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konania zastavil v celom rozsahu - v časti o návrhu na začatie konania otca a v časti o návrhu na začatie návrhu matky. Súd zdôrazňuje, že so späťvzatím návrhu otcom vyjadrila svoj súhlas matka a aj kol. opatrovník mal. dieťaťa a so späťvzatím návrhu matkou vyjadril súhlas otec a aj kol. opatrovník mal. dieťaťa. Vo veci rozhodovania súdu pri nezhode rodičov je zákonnou podmienkou návrh niektorého z rodičov na súd. Súd poukazuje, že v danom prípade v nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania návrhu otcom a návrhu na začatie konania matkou táto požiadavka splnená nie je. Súd má za to, že uzatvorením dohody rodičov o príprave na budúce povolanie mal. H.a R.a odpadol dôvod pre toto konanie, rodičom sa podarilo dospieť ku konsenzu, v nadväznosti na čo vzali svoje návrhy na začatie konania späť. Tým sú splnené predpoklady pre stabilizáciu pomerov mal. dieťaťa z hľadiska nástupu na školskú dochádzku v školskom roku 2020/2021. Súd poznamenáva, že rodičia odkomunikovali podstatný obsah tejto svojej dohody s mal. dieťaťom. Súd v tomto konaní nezistil žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by mohol dôvodne predpokladať, že nástup maloletého na ZŠ H.a Kukučina v Dolnom Kubíne nie je v záujme mal. dieťaťa.

8. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda zastavil konanie o návrhu otca a o návrhu matky na rozhodovanie pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého na budúce povolanie.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal zo znenia dohody rodičov o príprave na budúce povolanie syna zo dňa 11.08.2020,

kde rodičia sa dohodli tak, že žiaden z účastníkov tohto konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň uvedená dohoda je v súlade s ust. § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd zdôrazňuje, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh s poukazom na ust. § 57CMP. Takýto návrh pôvodne bol podaný otcom v návrhu na začatie konania (žiadal zaviazať matku k náhrade trov konania v rozsahu 100%), avšak v závere pojednávania pred vyhlásením uznesenia o zastavení konania otec už na tomto návrhu nezotrval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení uznesenia sa otec, pr.zást. otca, matka, pr.zást. matky a kol. opatrovník maloletého vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.