

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-76S/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200307
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200307.3

Opravné uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: ELMAX ŽILINA, a. s., so sídlom Dlhá 85, 010 09 Žilina – Bytčica, IČO: 36 401 676, zast.: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 643 359, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutí žalovaného č. 100371990/2022, 100372334/2022, 100372572/2022, 100372728/2022, 100372925/2022, 100373069/2022, 100373206/2022, 100373315/2022, 100373366/2022, 100373466/2022 a 100373523/2022, všetky zo dňa 23. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

O p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v označení Európskeho identifikátora judikatúry (ECLI rozhodnutia) označeného na prvej strane Rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č.k. BB-76S/42/2022-139 zo dňa 21. marca 2024 ako ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200193.1 tak, že správne má byť uvedené:

„ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200307.2“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobami doručenými Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 6. mája 2022 domáhal preskúmania zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100371990/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102079947/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100372334/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080556/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100372572/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080958/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100372728/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102081155/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100372925/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102081143/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100373069/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102081091/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100373206/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102081031/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100373315/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080931/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100373366/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080741/2021 zo dňa 2. novembra 2021, Rozhodnutia žalovaného č. 100373466/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080531/2021 zo dňa 2. novembra 2021 a

Rozhodnutia žalovaného č. 100373523/2022 zo dňa 23. februára 2022, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 102080215/2021 zo dňa 2. novembra 2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovými rozhodnutiami Daňového úradu Banská Bystrica“). Predmetnými rozhodnutiami bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august, september, október a november 2015.

2. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“) Rozsudkom č. k. 76S/42/2022-139 zo dňa 21. marca 2024 rozhodol o. i. tak, že vyššie uvedené napadnuté rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovými rozhodnutiami Daňového úradu Banská Bystrica zrušil a veci vrátil správcovi dane na ďalšie konanie.

3. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Správny súd zistil, že v označení Európskeho identifikátora judikatúry na prvej strane predmetného Rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. marca 2024 došlo k technickej chybe pri tvorbe rozhodnutia, keď na jeho prvej strane je nesprávne uvedené označenie Európskeho identifikátora judikatúry (ECLI rozhodnutia) ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200193.1. Správne má byť v označení Európskeho identifikátora judikatúry na prvej strane uznesenia Správneho súdu v Banskej Bystrici uvedené označenie ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200307.2.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností bola preto správnym súdom podľa § 143 SSP vykonaná oprava zrejmej nesprávnosti uvedenej v označení Rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 76S/42/2022-139 zo dňa 21. marca 2024 týmto opravným uznesením tak, že došlo k správne označeniu Európskeho identifikátora judikatúry (ECLI rozhodnutia).

6. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§139 ods. 4 v spojení s §147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia, podaná na Správnom súde v Banskej Bystrici. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaje, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a za akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačnú sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.