

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235864  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7613235864.9

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: E. D., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX, právne zastúpený : Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., IČO : 47 233 419, Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8 proti žalovanému : G. L., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX, o zaplatenie 23,84€ s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 sa právny predchodca žalobcu G. Y. domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 23,84€ s prísl. z dôvodu, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998 bol zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 Eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 20.5.1998 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania v prospech E. D. - DREVÁR, ktorý vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 02.04.1995, za ktoré spoločenstvo nezaplatilo žalovanú sumu. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu, mohol menovaný podať žalobu proti hociktorému spoločníkovi, pretože za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Poukazujúc na § 511 Občianskeho zákonníka požaduje od žalovaného, ktorý je spoločníkom v Urbariáte, žalovanú istinu zodpovedajúcu jeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia žalobcu (10 812,58 Eur - istina, trovy právneho zastúpenia, úrok z omeškania, súdny poplatok z odvolania) E. E. D.. Žalobca tiež uviedol, že v konaní na tunajšom súde sp. zn. 11C/77/2012 žiadal inú žalovanú o úhradu pomernej časti tohto solidárneho záväzku, pričom súd jeho nároku vyhovel.

2. V priebehu konania žalobca G. Y. dňa 09.03.2017 zomrel. Dedičské konanie po nebohom bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2D/59/2017 a bolo ukončené uznesením zo dňa 28.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2017. Na základe predmetného uznesenia dedičstvo po poručiteľovi G. Y. nadobudol E. D., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX s ktorým súd následne pokračoval v konaní.

3. Keďže v čase podania žaloby nebola právoplatne skončená vec od rozhodnutia ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, bolo toto konanie prerušené až do jej právoplatného skončenia.

4. Podaním zo dňa 22.06.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s poukazom, že vo veci, od rozhodnutia ktorej odvodzuje svoj nárok, bolo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/38/2019 zo dňa 13.02.2020 rozhodnuté s konečnou platnosťou s tým, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Zároveň žalobca poukázal, že v čase podania žaloby vychádzal z rozhodnutí súdu, ktoré jeho nárok odôvodňovali. Preto žalobca navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať s poukazom na § 257 CSP.

5. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nijako nevyjadril.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žalobného návrhu v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z obsahu dôvodu späťvzatiu návrhu a mal za to, že žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, pretože žaloba bola podaná z dôvodu rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/1998 a sp. zn. 11C/77/2012, pričom to, že nárok nie je dôvodný vyplynulo až z rozsudku sp. zn. 1C/24/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/38/2019. Uvedené súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.