

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202524
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522202524.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., prechodne bez prihlásenia B., A. X, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo z a s t u p o v a ť maloletého a s p r a v o v a ť majetok maloletého majú obaja rodičia.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 170,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.04.2023.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2023 do 14.03.2024 v celkovej výške 1.171,00 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 30,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

IV. Stretávanie otca s maloletým A. B. súd n e u p r a v u j e .

V. Súd n a r i a d ť u j e dohľad nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať príslušný orgán sociálno-právnej ochrany detí podľa miesta bydliska matky, po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Súd u k l a d á matke maloletého povinnosť spolupracovať s príslušným orgánom sociálno-právnej ochrany detí po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 v časti výroku II. o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2022 matka žiadala, aby súd rozhodol o zmene zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11P/61/2022 – 33 zo dňa 12. januára 2023 tak, že návrh matky na zmenu zverenia zamietol (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

3. Na odvolanie matky odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že otec maloletému zabezpečuje stabilné prostredie a nie je dôvod na zmenu, a to aj s poukazom na vôľu a názor maloletého dieťaťa. Taktiež vyplynulo, že matka nemá vytvorené stabilné, bezpečné a vhodné výchovné prostredie.

4. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že počas odvolacieho konania kolízny opatrovník do spisu zaslal informáciu, že dňa 17.03.2023 sa uskutočnilo na úrade Stretnutie rodinného kruhu, ktorého sa zúčastnili rodičia maloletého dieťaťa, maloleté dieťa, aj jeho plnoletý brat, súčasná partnerka otca, zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a koordinátorka z Centra pre deti a rodiny Myjava. Rodičia v rámci tohto stretnutia uzatvorili rodičovskú dohodu s tým, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého sumou 110,00 Eur mesačne, styk otca s maloletým nebude upravený súdnym rozhodnutím. Rodičia boli uzrozmenejší s tým, že nad výchovou maloletého bude nariadené výchovné opatrenie – súdny dohľad na dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý s dohodou rodičov súhlasil. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky na zmenu zverenia, a to aj s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa. Krajská prokuratúra Trenčín vo svojom vyjadrení konštatovala, po oboznámení sa s informáciou kolízneho opatrovníka o zmene jeho stanoviska k podanému odvolaniu, že závažnosť skutočností zistených v súdnom konaní na strane matky s priamym dopadom na výchovu a vývin maloletého, s poukazom na podklady predložené súdu prvej inštancie kolíznym opatrovníkom a za stavu uplatnenia § 217 ods. 1 CSP, vylučujú zmenu vydaného rozhodnutia. Stanovisko kolízneho opatrovníka na druhej strane plne odôvodňuje ďalšiu odbornú intervenciu a prácu orgánov sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately s maloletým a v interakcii maloletého s jeho rodičmi, pričom prípadné rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, je podmienené najmä (a nie iba ich krátkodobou zmenou), implikujúcich bezpečné a vhodné výchovné prostredie maloletého a procesným zisťovaním aktuálneho názoru maloletého v záujme dosiahnutia ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. K vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré nastali po vyhlásení rozhodnutia v merite veci, odvolací súd uvádza, že úplný apelačný systém umožňuje účastníkom konania predkladať nové skutkové tvrdenia a nové dôkazné návrhy aj v odvolacom konaní. Vzhľadom na to, že v mimosporových konaniach sa vôbec neuplatňuje koncentrácia konania (§ 34), a to ani v konaní pred súdom prvej inštancie, účastníci môžu predkladať nové skutkové tvrdenia a nové dôkazné návrhy až do rozhodnutia o odvolaní, pričom platí, že súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní kolízny opatrovník doručil súdu informáciu o zmene v pomeroch rodičov maloletého dieťaťa, kedy súčasťou informácie bolo aj konštatovanie kolízneho opatrovníka o uzatvorení rodičovskej dohody o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom písomná rodičovská dohoda nebola súčasťou tohto podania. Odvolací súd dodáva, že najvhodnejšou formou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, je ich dohoda. Ako právny úkon nemá zákonom predpísanú formu. Môže byť uzavretá písomne alebo ústne. Rodičia ju môžu uzavrieť vopred a predložiť súdu spolu s návrhom na jej schválenie, alebo ju môžu uzavrieť v priebehu konania. Takáto dohoda ako právny úkon potrebuje schválenie súdom, inak je nevykonateľná. Súd dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností nie je schválená, je ako právny úkon platná (z hľadiska hmotného práva), keď bola riadne uzavretá a nie je postihnutá takou vadou, s ktorou zákon spája právny následok neplatnosti. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine sankciou za absenciu súdneho schválenia rodičovskej dohody je nevykonateľnosť, nie neplatnosť. Rodičia sú tak povinní sa uzavretou dohodou spravovať, avšak jej výkon nemožno vynútiť cestou súdu. Odvolací súd rovnako zistil, že na Okresnom súde Trenčín začalo na základe návrhu matky ďalšie konanie, vedené pod sp. zn. 32P/101/2023, ktorým sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023-28 zo dňa 13. júla 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/36/2023 zo dňa 31.08.2023 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky; otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 110 eur mesačne k rukám matky; dočasne zrušil povinnosť matky prispievať na výživu maloletého sumou 110 eur mesačne k rukám otca. Zároveň nariadeným neodkladným opatrením zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 v časti výrokov o zverení maloletého a určení vyživovacej povinnosti, a to na čas do právoplatnosti

rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/61/2022. Z vyjadrenia Krajskej prokuratúry Trenčín v odvolacom konaní však vyplynulo, že dohodu, ktorú rodičia uzavreli, nepovažuje krajská prokuratúra za dohodu v záujme maloletého dieťaťa, a to bez predchádzajúceho (nie krátkodobého) zastabilizovania pomerov matky. Odvolací súd, po vykonaní odvolacieho prieskumu, vzhľadom na vyššie ozrejmene skutočnosti (dohoda rodičov o zmene zverenia, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, nariadené neodkladné opatrenie) a protichodné stanovisko Krajskej prokuratúry Trenčín v odvolacom konaní dospel k záveru, že je potrebné skúmať, či uzavretá dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa, a tiež je nevyhnutné opätovne podrobne vypočúť rodičov k dôvodom uzavretia takejto dohody. Za potrebné sa javí odvolaciemu súdu v tomto štádiu konania i opätovné zisťovanie názoru maloletého dieťaťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Odvolací súd tiež pripomína, že v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté a jeho názoru musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Z § 43 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že súd je povinný zistiť názor dieťaťa na všetky veci, ktoré sa ho týkajú a tomuto názoru musí venovať náležitú pozornosť, pričom tento názor hodnotí z hľadiska schopnosti dieťaťa vyjadriť názor s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť, čo v sebe zahŕňa i posúdenie, či dieťaťom prejavená vôľa, resp. názor, môže byť ovplyvnený manipuláciou iných osôb alebo prostredím, v ktorom sa dieťa nachádza a čím môžu byť ovplyvnené názory dieťaťa. K vypočutiu maloletého dieťaťa je potrebné opätovne pristúpiť, podľa odvolacieho súdu, i z toho dôvodu, že maloleté dieťa pred súdom prvej inštancie uviedlo opačný názor, ako mal byť prezentovaný počas Stretnutia rodinného kruhu, aj ako aktuálne (fakticky aj právne neodkladným opatrením) je upravený výkon rodičovských práv a povinností k menu. Následne súd prvej inštancie zhodnotí v kontexte ďalšieho vykonaného dokazovania a zistených skutočností, či dieťaťom prejavovaný názor (vôľa) je autentický alebo ovplyvnený niektorým z rodičov, t.j. je v súlade s jeho najlepším záujmom. Taktiež je potrebné dôsledne vypočúť rodičov, z akých dôvodov uzavreli rodičovskú dohodu, či došlo k zmene názoru na strane maloletého dieťaťa, matky, so zameraním sa na vyhodnotenie, či výchovné prostredie u matky predstavuje pre maloletého zdravé a bezpečné prostredie pre jeho ďalší vývoj (čo bolo napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie spochybnené). Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu odvolacieho konania najavo, odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné rozhodnúť o podanom odvolaní, resp. o zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie schválením dohody rodičov v odvolacom konaní, nakoľko je nevyhnutné, aby súd prvej inštancie vyhodnotil uzavretú dohodu rodičov so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Konštatuje sa, že nové skutočnosti neboli predmetom konania pred súdom prvej inštancie, pretože ani nemohli byť, nakoľko nastali až po vyhlásení napadnutého rozhodnutia. Z uvedených dôvodov odvolací súd musel zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie vo vyššie určenom smere, a to najmä vo vzťahu k predloženej dohode rodičov, dôkladne vypočúť rodičov, opätovne zistiť názor maloletého dieťaťa, v prípade zistenej potreby vykonať dokazovanie aj v širšom rozsahu než len v naznačenom smere, opätovne rozhodnúť o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcich z § 220 ods. 2 CSP, teda aby jeho závery boli logicky správne, presvedčivé a spätne preskúmateľné. Zároveň opätovne rozhodne o trovách konania.

5. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu opätovne konal, vo veci doplnil dokazovanie: výsluchom rodičov, maloletého, svedka – brata maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov týkajúcich sa príjmov a výdavkov rodičov, výdavkov maloletého, uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023 – 28 zo dňa 13. júla 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/36/2023 zo dňa 31. augusta 2023, správy kolízneho opatrovníka, správy zo základnej školy maloletého, potvrdenia od zamestnávateľa matky, otca, správy o povesti otca od Obce A., trestného rozkazu bývalého partnera matky, a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu, súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Pri výsluchu matka uviedla, že žije v dvojizbovom prenajatom byte v B., na ulici A. X, a to od januára 2023. V spoločnej domácnosti s ňou žije maloletý A. od apríla 2023 a plnoletý syn E. od októbra 2023. V od apríla 2023 mala príjem v čistom do 1.100,00 Eur, od októbra 2023 má príjem v čistom 1.180,00 Eur. Prídavky na maloletého A. poberá od septembra 2023, tiež poberá daňový bonus vo výške 140,00 Eur,

ktorý si uplatnila od apríla 2023. Náklady na bývanie predstavujú spolu 500,00 Eur (energie a nájom), TV a internet 34,06 Eur. Plnoletý syn, ktorý je už zárobkovo činný jej prispieva na stravu 200,00 Eur mesačne, na energiách sa nedohodli. Náklady na stravu 300,00 Eur mesačne. Cestovné náklady má 20,00 Eur mesačne, dobíja si kartu, mesačný paušál 55,00 Eur + poistenie 5,00 Eur. Mesačný paušál má spoločne s maloletým A. a plnoletým E., ktorý jej potom za svoje hovory dá peniaze. Maloletému dáva vreckové 20,00 Eur mesačne. Úvery ani exekúcie nemá. Aktuálne pracuje na 3 smeny, v prípade, že nie je doma, je s maloletým starší syn. Maloletý A. navštevuje X. G. H. I. J. K. J. B., bude mať asi jednu 4 zo Slovenského jazyka, čo súvisí aj s jeho problémom, ktorý mal od malička, keď začal rozprávať až keď mal 4 roky a 2 mesiace. Náklady na maloletého má 10,00 Eur cestovné, paušál na mobil 38,00 Eur, vreckové 20,00 Eur, oblečenie štvrťročne 100,00 Eur. Darčeky ako oblečenie a obuv dostane aj od starej matky zo strany matky, zo strany otca už starí rodičia nežijú. Exkurzie, výlety, napr. keď ide maloletý do divadla 9,00 Eur, strihanie – barber 20,00 Eur každé 2 mesiace, z vreckového si maloletý hradí aj kino a pod. Zakupovala mu novú školskú tašku 22,00 Eur. Je otec maloletému okrem platenia výživného ničím neprispel, ani na oblečenie, nedostal na Vianoce žiaden darček. Žiadala otca, aby maloletému zakúpil topánky na zimu, nakoľko jej to finančne nevychádzalo, na čo jej povedal, že nemá peniaze. Maloletý dostal od otca Mikuláša 08.12.2023, kedy bol u otca aj so starším bratom, tiež tam bola aj matka. Otec bol v tom čase pod vplyvom alkoholu. Od septembra 2023 bol maloletý u otca asi 3 – krát. Je toho názoru, že suma výživného 110,00 Eur je nepostačujúca, musí si požičiavať financie od staršieho syna a aj od rodičov, čo im ale potom musí vrátiť. Žiada výživné od otca vo výške 150,00 – 160,00 Eur. Od apríla 2023 – septembra 2023 jej otec vyplatil výživné dvakrát po 33,00 Eur, od septembra jej platí podľa neodkladného opatrenia pravidelne 110,00 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že keď bol maloletý zverený otcovi, začal otec maloletého vo väčšej miere požívať alkohol, čo sa maloletému nepáčilo, veľakrát jej volal, že má otec vypité, na čo tam volala policajtov, ale keď tam prišli policajti, vtedy otec nenafúkal. Uvedené sa ale muselo riešiť, realizovalo sa stretnutie rodinného kruhu, kde sa vtedy s otcom dohodla (v rámci rodičovskej dohody), že maloletý bude bývať s ňou. Otec sa jej telefonicky ozve len vtedy, keď má vypité, keď je triezvy, sa neozve celý týždeň. Má pocit, ako keby otec pil, keď má ísť maloletý do jeho domácnosti. V jej domácnosti sa alkohol nepije, starší syn, keď ide s kamarátmi cez víkend si vypije, ale príde domov slušný, cez týždeň nepije, lebo je šofér z povolania. Jej priateľ bol vo väzbe kvôli alkoholu a nebezpečnému vyhrážaniu voči jej osobe, má nariadený probačný dohľad a protialkoholické liečenie ambulantné, alkohol už vôbec nepije, s maloletým si rozumejú. Potom, ako sa vrátil z väzby, majú iný vzťah, vyhovujú si, akceptujú sa, aj tento piatok príde maloletého strážiť, nakoľko má nočnú a starší syn nebude doma. Je pravdou, že sa pred tým hádali, k hádkam prispel vtedy aj alkohol, aj napriek odsúdeniu a alkoholu, sú opäť partnermi. Dňa 15.08.2023 došlo k incidentu, 18.08.2023 ho vzali do L. do väzby a 19.12.2023 ho prepustili. Myslí si, že by jej partner bol schopný odolať alkoholu, aj jeho otec mal problém s alkoholom, ale už 30 rokov abstínuje. Myslí si, že maloletý sa bojí, že matke znovu jej partner ublíži, keďže sa tak stalo už v minulosti. Tiež 2 roky dozadu sa odohral medzi nimi incident, kedy sa maloletý schoval do skrine. Partnermi sú už 3 roky a 2 mesiace.

7. Otec pri výsluchu uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 860,00 Eur, pracuje v spoločnosti Chirana Medical, a.s. M. B., pracuje tam už 4. mesiac. Predtým pracoval v Chirana Injecta, a.s. M. B. s čistým mesačným príjmom 650,00 Eur, preto od tohto zamestnávateľa aj odišiel. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, spoločne s nimi býva aj jej maloletý syn, ktorý má XX rokov. Tiež s nimi žije v domácnosti otec jeho manželky, ktorý je dôchodca, je poberateľom starobného dôchodku. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho manželky. Manželka pracuje brigádne piatky, soboty, nedele, ako kuchár – čašník, za 5,00 Eur/hodinu. Výživné na maloletého syna manželky, jej partner neprispieva. Exekúcie nemá žiadne, má vyhlásený osobný bankrot, nemá ani žiadne sporenie. Na sume výživného 110,00 Eur sa dohodol s matkou maloletého, s vyššou sumou výživného nesúhlasí. Má mesačné náklady na cestovné 20,00 Eur, telefón do 40,00 Eur, stravuje sa v práci, osobný bankrot platí 14,00 Eur, smeti 120,00 Eur ročne za 4 osoby. Odkedy je maloletý u matky, bol s maloletým jeden krát v McDonalde, je toho názoru, že keď matka poberá výživné, nech maloletému hradí náklady z výživného. Nesúhlasí so zverením maloletého matke, neverí jej, že by sa prestala stretávať s jej priateľom N. K., chcel, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Keď bol maloletý v jeho starostlivosti, mal záujem na tom, aby sa maloletý s matkou stretával, maloletého k tomu nútil. Teraz keď je maloletý u matky, matka maloletému zakazuje sa s ním stretávať. Je pravdou, že zmenil názor, nakoľko po rozhodnutí súdom prvej inštancie sa do toho celého obul detský domov, keďže matka sľúbila, že sa prestane sýkať s p. K. a maloletý mal ísť k matke iba na skúšku, s čím súhlasil. Potom, ako odišiel maloletý na skúšku, už to otec neriešil. Nesúhlasí so zverením matke aj preto, lebo maloletý býva doma sám, keď maloletému voláva aj po večeroch, je maloletý sám, keď volal so starším bratom, prečo nie je

s maloletým, sa starší brat vyjadril, že prečo by nemohol byť sám, veď nie je malý. Keď povedal, že bude volať policajtov, mu na to starší brat povedal, či má ísť ozaj teraz od kamaráta domov k maloletému. Maloletý je sám po večeroch doma, asi každý druhý – tretí deň, vie to, keďže spolu volajú každý večer.

8. Maloletý pri výsluchu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s maminou a bratom, priateľ maminy – bývalý priateľ tam už s nimi nebýva, nevedel uviesť, kde aktuálne býva, asi u jeho rodičov. Chcel by zostať bývať s maminou, s otcom by sa chcel stretávať, ale iba pod podmienkou, že by nepil alkohol. Je pravdou, že pôvodne chcel bývať s otcom, ale keď otec začal opäť piť alkohol aj so svojou aktuálnou manželkou, rozhodol sa, že chce bývať s maminou, ktorá splnila jeho požiadavku, a to nebýva už so svojím priateľom. V čase, keď mal otec predchádzajúcu priateľku, táto alkohol neznášala, vtedy otec prestal piť, ale keď si našiel novú terajšiu už manželku, sa to zhoršilo. Naposledy bol u otca 08.12.2023, aj vtedy bol pod vplyvom alkoholu, nevedel sa udržať na nohách, odvtedy s otcom nebol, je s ním v telefonickom kontakte každý deň, keď príde zo školy, otec mu telefonuje, nevie poznať, či po hlase má vtedy otec vypité. Otcovi povedal, že by chcel ku nemu chodiť aj na prázdniny, aj na sviatky, ale keď nebude piť alkohol, na čo mu otec sľúbil, že sa to zmení, ale doposiaľ sa tak nestalo. Keď je mamina na nočnej, je doma so svojím starším bratom, ktorý má XX rokov. Nespomína si, že by od otca dostal darček na Vianoce. Na vysvedčení bude mať aj trojky. Mamina už nepije, brat doma nepije, niekedy si ale vypije, keď ide za kamarátmi. Keď príde brat domov, oni už spia, on si tiež ľahne, nevie, v akom stave príde, ale nerobí bordel, nie je agresívny. K otcovi nechce ísť, chce zostať u maminy, otec ho klame. Napríklad, keď nechcel ísť ku nemu, mu otec povedal, že je pred bránou s policajtami, keď zišiel dolu, čakal tam 15 minút a nikto tam neprišiel. Tiež mu otec uviedol, že turanskí policajti sú jeho kamaráti.

9. Svedkyňa O. B., nar. XX.XX.XXXX, manželka otca maloletého pri výsluchu uviedla, že na jej syna, maloletého P. výživné nepoberá, nakoľko maloletý nemá otca zapísaného v rodnom liste. Starobný dôchodok jej otca je 500,00 Eur. Náklady na domácnosť majú 150,00 Eur električka, 100,00 Eur byt, 600,00 Eur strava/4 osoby, 120,00 Eur smeti ročne za 4 osoby, 40,00 Eur internet, 200,00 Eur telefón/4 osoby. S manželom majú spoločný účet, výplata chodí na tento účet, z ktorého sa uhrádzajú všetky potrebné poplatky, otec sa podieľa celou sumou starobného dôchodku na domácnosť. Ešte má nejaké výdavky na maloletého P. ako školné, strava, bežné výdavky, maloletý má alergie – má problémy s imunitou, okrem bežných nákladov hradí 80,00 Eur mesačne na lieky. Maloletý chodí často na pobyty v rámci školy, v súvislosti so zdravotným stavom nie. Tiež je toho názoru, že sa maloletý A. so svojím otcom nestretáva, nakoľko mu to zakazuje jeho matka. Keď bol maloletý v starostlivosti otca, vtedy tiež nebol maloletý polroka u matky. Čo sa týka alkoholu, tento sa v ich domácnosti nepožíva.

10. Svedok E. B. O., nar. XX.XX.XXXX, brat maloletého a syn rodičov maloletého, uviedol, že aktuálne býva u mamy, ale viac sa tam nezdržiava, ako áno. Je v práci, odíde ráno a príde o 19.,00 – 20,00 hodine večer. S otcom sa nestretáva, nekontaktujú sa. Pred pojednávaním mu volal otca z mobilného telefónu, či ide na súd. Maloletý A. chodí do školy pravidelne, od matky vie, že sa maloletému zlepšil prospech oproti tomu, keď býval s otcom. Matka pracuje na 3 zmeny, keď príde maloletý zo školy, 2 – 3 hodiny je doma sám, potom už príde on z práce domov. Keď má matka nočnú, v domácnosti je s maloletým on. Sú tak dohodnutí. Je pravdou, že sa stalo, ale je to ojedinele, ani nie jedenkrát do mesiaca, keď bol dohodnutý s kamarátmi a išiel do kina, že maloletý bol doma sám a matka bola na nočnej. Počas víkendov matka nepracuje. Čo sa týka alkoholu, tento sa v ich domácnosti vôbec nepožíva, maloletému to vadí. Potvrdzuje, že si otec s maloletým pravidelne cez deň volávajú, kedy, uviesť, nevie. S otcom sa stretol naposledy 08.12.2023, keď viezli maloletého z B. k otcovi do F.. Nakoľko videl, že otec bol pod vplyvom alkoholu, opieral sa o bytovku, sa rozhodlo, že maloletého otcovi nenechajú. O vzťahu matky s p. N. K. toho veľa nevedel, nezaujímal sa o tom, u matky býva od októbra 2023. Ich domácnosť N. K. nenavštevuje, či sa s ním stretáva mimo domácnosti, o tom vedomosť nemá. Keď bol maloletý ešte v starostlivosti otca, sa s maloletým stretával na 2 – 3 hodiny u matky, vtedy býval v prenajatom byte so svojou bývalou partnerkou. Matke hradí mesačne 270,00 Eur, v ktorom je započítaná strava, energie a paušál za mobil. S mladším bratom majú pekný vzťah. Mladší brat sa s otcom stretol naposledy 08.12.2023, odvtedy tam nebol ani na jeden víkend. Myslí si, že má otec problém s alkoholom, preto tam brat nechce chodiť, nemyslí si, že by to bolo preto, že by mu matka v stretávaní s otcom bránila. Práve naopak, aj s matkou brata prehovárajú, aby k otcovi išiel, avšak tento nechce. Bol svedkom toho, keď maloletý volal matke, že otec je zase pod vplyvom alkoholu, aby išli po neho. Keď býval brat u otca, nemal brat žiaden rešpekt, u otca si robil, čo chcel, niekedy to robí aj v domácnosti matky, že ju nerešpektuje, vtedy zakročí. Myslí si, že je matka na maloletého veľmi mäkká.

11. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal sumou výživného 20,00 % z čistého príjmu otca. Čo sa týka stretávania otca s maloletým, navrhol, aby súdom upravené nebolo, a to vzhľadom na vek maloletého, ktorý už vie vyjadriť svoj názor, či chce s otcom byť alebo nie, tiež poukazom na skutočnosti uvádzané maloletým na pojednávaní. Navrhol nad výchovou maloletého nariadiť výchovný dohľad po dobu 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý bude vykonávať príslušný úrad v mieste bydliska matky.

12. Prokurátor navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou zodpovedajúcou jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletého. Vzhľadom na postoj a vek maloletého, navrhol, aby stretávanie s otcom nebolo upravené. Tiež navrhol nariadiť nad výchovou maloletého dohľad po dobu 1 roka.

13. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023 – 28 zo dňa 13. júla 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/36/2023 zo dňa 31. augusta 2023 súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Otcovi nariadil platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 110,00 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Povinnosť matky prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 110,00 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dočasne zrušil. Platnosť neodkladného opatrenia obmedzil do rozhodnutia súdu vo veci samej.

14. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/43/2023 – 7 zo dňa 20. októbra 2023 súd konanie v časti o návrhu matky o určenie výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.04.2023 do 31.08.2023 vylúčil na samostatné konanie.

15. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. NM-11P/61/2022 zo dňa 14. marca 2024 súd začal konanie o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletého.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 02.11.2023 vyplýva, že maloletý A. od apríla 2023 žije spolu s matkou na adrese A. X, B.. Matka sa maloletý majú trvalý pobyt vedený v B.. Matka maloletému A. vybavila H. I. Q. R. K. XX J. B., ktorú začal navštevovať od 03. apríla 2023. Zo správy školy zo dňa 19.06.2023 vyplynulo, že sa maloletý A. dobre začlenil v škole a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Otec sa od 03.05.2023 zamestnal v Chirana Injecta, s.r.o. M. B., na výživu maloletého matke neprispieval, preto matka podala návrh na Okresný súd Trenčín na vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd Trenčín matke vyhovel a dňa 13.07.2023 vydal neodkladné opatrenie, kde otcovi nariadil prispievať na maloletého A. sumou 110,00 Eur mesačne. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 19.07.2023. Otec sa spolu s manželkou a jej maloletým synom od júla 2023 presťahovali do trojizbového bytu k otcovi manželky na adresu F. XX, A.. Maloletý A. strávil letné prázdniny mesiac u otca a mesiac u matky, od septembra 2023 nastúpil do X. B. H. I. J. B.. Otec matke poslal v mesiaci júl 2023 sumu 33,00 Eur prídavok na dieťa, v mesiaci august 2023 poukázal sumu 33,00 Eur ako výživné. Matka podala na otca trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti a neoprávnené poberanie prídavku na dieťa. Matke zamestnávateľ D. M., M. B. umožnil pracovať len na rannú zmenu, o čom predložila doklad, ktorý úrad prikladá ako prílohu. Starší plnoletý syn E. sa od 01.10.2023 prisťahoval do domácnosti matky. Matka pri stretnutí rodinného kruhu na úrade dňa 14.09.2023 uviedla, že jej priateľ nežije s ním v spoločnej domácnosti, bol vzatý do cely predbežného zadržania, o čom vie aj otec maloletého. Maloletý A. sa na stretnutí vyjadril, že chce zostať žiť spolu s matkou v B., s otcom sa chce stretávať podľa ich dohody. Kópiu zápisnice z hodnotiaceho stretnutia rodinného kruhu zo dňa 14.09.2023 úrad prikladá ako prílohu. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na situáciu, ktorá nastala počas odvolacieho konania u maloletého A. a jeho rodičov, navrhol, aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať majetok maloletého. K určeniu výšky výživného na maloletého sa úrad vyjadrí priamo na pojednávaní po oboznámení sa s príjmovými a majetkovými pomermi rodičov maloletého. Maloletý A. sa vyjadril, že sa má záujem s otcom stretávať na základe ich dohody, preto úrad navrhol vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého, aby súd prihliadol na jeho názor.

17. Zo správy H. I. K. XX, B. zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že maloletý navštevuje základnú školu od apríla 2023, dosahuje priemerné študijné výsledky, na hodinách je tichý, neaktívny, vymeškal 22 vyučovacích hodín za obdobie apríl – jún (apríl – 4 hodiny, máj – 18 hodín), všetky vymeškané hodiny boli ospravedlnené (prevažne zo zdravotných dôvodov, správanie sa počas vyučovania prestávok je

v súlade so školským poriadkom, so spolužiakmi má vytvorené kamarátske vzťahy, na hodinách pracuje podľa pokynov vyučujúcich, u maloletého neboli spozorované abnormality v správaní, do školy chodí upravený, v čistom oblečení, nestravuje sa v školskej jedálni, školské pomôcky má zabezpečené, matka sa zúčastnila rodičovských združení a spolupracuje s triednou učiteľkou, poplatky súvisiace so školou boli uhradené, v súvislosti s maloletým neboli prijaté žiadne opatrenia.

18. Zo správy od zamestnávateľa otca zo dňa 04.03.2024 vyplýva, že otec nastúpil k zamestnávateľovi S. O., T. M. B. dňa 02.10.2023 ako striekač - lakovač. Dychová skúška na zistenie požitia alkoholických nápojov bola u menovaného vykonaná dňa 23.11.2023 a 25.01.2024 s negatívnym výsledkom. Systém vykonávania dychovej skúšky je u zamestnávateľa nastavený 1 krát do roka sa skúška vykoná u každého zamestnanca, následne je mesačne vykonávaná náhodná skúška u 20 – tich zamestnancov. Taktiež sa vykonáva skúška pri podozrení požitia alkoholických nápojov.

19. Zo správy o povesti otca a jeho manželky z Obce A. zo dňa 01.12.2023 vyplýva, že obec nemá s menovanými v súčasnosti problémy.

20. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Stará Turá, zo dňa 09.02.2023 vyplýva, že dňa 03.02.2023 bola hliadka OO PZ Stará Turá vyslaná na preverenie oznámenia do Obce A., časť F. U. XXX, kde sa na tejto adrese v byte nachádzal maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, spolu s nevlastným bratom P. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol chorý, mal predpísané antibiotiká a ležal v posteli, pričom maloletý A. B. hliadke OO PZ Stará Turá uviedol, že sa bojí s malým P. V. byť v byte sám, nakoľko P. je chorý, že jeho otec E. B. je spolu so svojou družkou O. V. v miestnom pohostinstve. Následne sa hliadka presunula do miestneho pohostinstva v Obci A., časť F., pričom z oboch bol cítiť alkohol, avšak E. B. nebol agresívny, plne si uvedomoval situáciu a po rozhovore s hliadkou OO PZ Stará Turá ihneď pohostinstvo opustil a odišiel domov na adresu trvalého bydliska za synom A. B. a za nevlastným synom P. V.. O. V. zostala v pohostinstve.

21. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/93/2023 zo dňa 12. decembra 2023, právoplatným dňa 25.01.2024 súd uznal N. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., D. M. XXXX/XX vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že pod vplyvom alkoholu dňa 15.08.2023 v čase o 19:35 hodine sa po predchádzajúcej textovej komunikácii prostredníctvom SMS správ vyhrážal za použitia vulgarizmov svojej družke poškodenej C. D. slovami: „zabijem ťa, skapeš,“ „ty aj tvoja sestrička aj tvoj synáčik budete rozbití na kašu,“ ktoré si poškodenej prečítala na adrese prechodného pobytu A. X, B., pričom následne poškodenej prostredníctvom MMS správy poslal fotografiu, na ktorej sa nachádzali tri kuchynské nože s čiernou rúčkou so slovami: „týmto vás rozpáram, tieto nože vás zničia,“ „odrežem ti hlavu,“ pričom následne v čase o 20:33 hodine prišiel na adresu prechodného bydliska poškodenej v B. Q. R. A. X, kde začal zvoniť na zvonček poškodenej a za použitia vulgarizmov povedal: „otvor,“ čím konanie obvineného vyvolalo u poškodenej strach o ich život a zdravie, za čo bol podmenečne odsúdený na trest odňatia slobody 12 (dvanásť) mesiacov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz kontaktu s C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., A. X, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a príkaz nepriblížiť sa k C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., A. X, na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej bydliska. Tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

25. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Podľa § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

27. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

28. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu dňa 22. septembra 2021. Maloletý A. bol na základe rodičovskej dohody schválenej súdom zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 110,00 Eur mesačne. Súčasne bol upravený aj styk matky s maloletým každý páry víkend od piatku od 18.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, tiež počas Vianoc a jarných prázdnin s tým, že letné prázdniny si ponechali rodičia na vzájomnej dohode.

29. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd v predmetnom konaní rozhodol o zmene starostlivosti tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 160,00 Eur mesačne k rukám matky.

30. Dňa 17.03.2023 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom uskutočnilo Stretnutie rodinného kruhu, v rámci ktorého rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu s tým, že maloletý A. bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude prispievať na jeho výživu sumou 110,00 Eur mesačne, styk otca s maloletým nebude upravený.

31. V konaní bolo ďalej zistené, že maloletý A. žije v domácnosti matky od apríla 2023 na adrese A. X, B., na ktorú adresu matka maloletého prehlásila na trvalý pobyt. Od 03. apríla 2023 maloletý prestúpil na H. I. J. B., Q. R. K. XX. Do jej dočasnej starostlivosti bol maloletý zverený neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 13. júla 2023 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 31.08.2023. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 110,00 Eur mesačne k rukám matky.

32. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu v predmetnom konaní skúmal, či výchovné prostredie matky predstavuje pre maloletého A. zdravé a bezpečné prostredie pre jeho ďalší vývoj, poukazom na spolužitie matky a jej partnera N. K., ktorý matku pod vplyvom alkoholu fyzicky a vulgárne atakoval, čoho svedkom bol v minulosti aj maloletý A., keď bol v domácnosti matky. V dôsledku takéhoto správania

sa partnera matky voči matke maloletého, ako aj v dôsledku požívania alkoholu matkou maloletého, sa maloletý odmietal stretávať s matkou, necítil sa v jej domácnosti bezpečne. Za nebezpečné vyhrážanie voči poškodenej matke maloletého pre skutok, ktorý sa odohral dňa 15.08.2023, bol partner matky podmienene odsúdený trestným rozkazom zo dňa 12. decembra 2023, právoplatným dňa 25.01.2024, na trest odňatia slobody 12 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 24 mesiacov. Bolo mu uložené, okrem iného zákaz požívania alkoholických nápojov, ochranné protialkoholické liečenie, zákaz akéhokoľvek kontaktu s poškodenou matkou maloletého, priblíženia sa k matke maloletého.

33. Napriek násilnému správaniu partnera voči matke maloletého, matka maloletého ešte na pojednávaní dňa 18.01.2024 potvrdila, že sa s partnerom naďalej stretávajú, chodí do jej domácnosti, kde sa zdržuje, a to aj za prítomnosti maloletého A.. Potom, ako bol partner matky právoplatne dňa 25.01.2024 podmienene odsúdený a bol mu uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletého a zákaz akéhokoľvek kontaktu s matkou maloletého, sa matka s partnerom rozišla. Aktuálne žije v domácnosti matky okrem maloletého A. aj starší brat E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je už plnoletý a samostatne zárobkovo činný. Uvedené potvrdili aj maloletý a jeho starší brat pri vylúčení.

34. Maloletý A. vyjadril svoj názor zostať v starostlivosti matky. V domácnosti otca mu prekážalo požívanie alkoholu otcom spoločne s jeho manželkou. Z rovnakého dôvodu sa s ním odmieta aj stretávať. Otec, maloletý A. a starší brat E. zhodne uviedli, že otec je s maloletým A. v pravidelnom telefonickom kontakte. Stretnutia s otcom maloletý podmieňuje tým, že bude otec triezvy.

35. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého, ktorý je schopný vyjadriť svoj názor sám, súd na jeho vyjadrenie zostať v starostlivosti matky s tým, aby stretávanie otca s maloletým nebolo súdom upravené, prihliadol. Po zastabilizovaní výchovného prostredia matky, je súd toho názoru, že je v záujme maloletého, aby zabezpečovala výchovu o maloletého matka. Tvrdenia matky o tom, že nepožíva žiaden alkohol, boli potvrdené maloletým A. a starším bratom E.. Matka aktuálne pracuje na tri zmeny, a to aj nočné. V prípade jej neprítomnosti v domácnosti počas noci, je s maloletým A. jeho starší už plnoletý brat. Stalo sa už ale, že zostal maloletý A. v domácnosti sám.

36. Poukazom na minulosť matky a už vyššie rozvedené skutočnosti, súd považoval návrh kolízneho opatrovníka nariadiť nad výchovou maloletého A. dohľad, ktorý bude vykonávať príslušný orgán sociálno-právnej ochrany detí podľa miesta bydliska matky, a to po dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matke uložil súd povinnosť s príslušným orgánom po túto dobu spolupracovať.

37. Nakoľko súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, v súlade s ust. § 24 v spojení s § 26 Zákona o rodine otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 170,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.04.2023, t.j. odkedy sa maloletý nachádza fakticky v domácnosti matky.

38. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmov a výdavkov oboch rodičov, odôvodnených potrieb maloletého A..

39. Maloletý A. je žiakom X. G. H.. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého má matka vo výške 398,02 Eur. Medzi náklady patrí cestovné 10,00 Eur, paušál na mobil 38,00 Eur, vreckové 20,00 Eur, strihanie – barber 10,00 Eur (20,00 Eur/2 mesiace), strava v priemere 100,00 Eur (300,00 Eur/3 osoby), oblečenie a obuv 33,00 Eur (100,00 Eur/štvrtrok), školské akcie cca 9,00 Eur, náklady bývania 178,02 Eur (enegie, nájom, TV a internet 534,06 Eur/3 osoby). Maloletému zakupovala novú školskú tašku 22,00 Eur.

40. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, jej maloletým synom, ktorý má XX rokov a s manželkiným otcom, ktorý je už dôchodca, v 3 – izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky. Manželka a jej otec sa spoločne s otcom maloletého A. podieľajú na nákladoch domácnosti. Príjem otca predstavuje cca 860,00 Eur mesačne v čistom. Dôchodok otca manželky je spolu cca 500,00 Eur mesačne. Manželka otca maloletého pracuje brigádne za 5,00 Eur/hodinu (piatky, soboty a nedele). Náklady otca predstavujú spolu 299,00 Eur, medzi ktoré patrí 20,00 Eur cestovné, 40,00 Eur telefón, 14,00 Eur osobný bankrot, 2,50 Eur smeti (30,00 Eur/ročne), 37,50 Eur električka (150,00 Eur/4 osoby),

25,00 Eur byt (100,00 Eur/4 osoby), 150,00 Eur strava (600,00 Eur/4osoby), 10,00 Eur internet (40,00 Eur/4 osoby, 50,00 Eur telefón (200,00 Eur/4 osoby).

41. Matka žije v spoločnej domácnosti aj s plnoletým E., ktorý sa podieľa na nákladoch domácnosti spolu vo výške 270,00 Eur (strava a energie). Matka má bežné mesačné náklady spolu vo výške 318,02 Eur, medzi ktoré patria náklady bývania 178,02 Eur (eniegie, nájom, TV a internet 534,06 Eur/3 osoby), 100,00 Eur strava (300,00 Eur/3 osoby), 20,00 Eur cestovné, 20,00 Eur mobil a poistenie (60,00 Eur/3 osoby). Čistý príjem matky je 1.180,00 Eur mesačne, plus poberá daňový bonus vo výške 140,00 Eur a prídavky na maloletého A. 60,00 Eur.

42. Po odpočítaní súdom určeného výživného vo výške 170,00 Eur z príjmu otca 860,00 Eur, zostane na uspokojovanie potrieb otca ešte suma 690,00 Eur. V súdnej praxi sa bežné výživné určuje od 20,00 % do 30,00 % z príjmu rodiča, čo v danom prípade predstavuje 20,00 % z príjmu otca, ktorý je 860,00 Eur mesačne.

43. Je pravdou, že celkový príjem v domácnosti matky predstavuje spolu 1.550,00 Eur (1.180,00 Eur čistý mesačný príjem + 140,00 Eur daňový bonus, 60,00 Eur prídavok na dieťa, 170,00 Eur výživné), no na druhej strane je potrebné uviesť, že matka dosahuje vyšší príjem z toho dôvodu, že pracuje na zmeny, vynakladá úsilie, aby mohla pokryť všetky svoje náklady. Byt, v ktorom bývajú aj s maloletým, je prenajatý. Otec maloletému A. okrem plnenia vyživovacej povinnosti ničím neprispieva.

44. Nakoľko súd určil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.04.2023, odkedy sa fakticky maloletý A. nachádza v domácnosti matky, pričom otec od tohto obdobia matke uhradil výživné v apríli a v máji 2023 po 33,00 Eur, v júni - v auguste 2023 matke neuhradil nič, a od septembra 2023 matke platil pravidelne výživné vo výške 110,00 Eur mesačne, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2023 do 14.03.2024 v celkovej výške 1.171,00 Eur, ako rozdiel medzi určeným bežným výživným a otcom poukázanou sumou. Výpočet (apríl 2023: 170,00 Eur – 33,00 Eur = 137,00 Eur, máj 2023: 170,00 Eur – 33,00 Eur = 137,00 Eur, jún 2023: 0,00 Eur, júl 2023: 0,00 Eur, august 2023: 0,00 Eur = 3 x 170,00 Eur = 510,00 Eur, september 2023 – február 2024 = 170,00 Eur – 110,00 Eur = 60 x 6 mesiacov = 360,00 Eur, marec 2023: 60/31 x 14 dní = 27,00 Eur).

45. Uvedené súd poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine zaviazal otca platiť matke v mesačných splátkach po 30,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh, aby nebolo ohrozené plnenie si bežného výživného.

46. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021 – 27 zo dňa 22.09.2021 v časti výroku II. o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).