

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207849  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5120207849.1

## Uznesenie

Okresný súd ČADCA v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36442151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, Č. XXX, XXX XX Č., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.7.2020 takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Žilina 13.7.2020 o 10:41 hod. sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania rozhodnutia súdu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť umožniť zamestnancom žalobcu a osobám povereným žalobcom dňa 19.08.2020 v čase od 7:30 hod. do 15:00 hod. vstup na pozemok žalovanej situovaný na parcele registra C KN č. XXXX, orná pôda, výmera 241 m<sup>2</sup> , v katastrálnom území Č. a parcele C KN, č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, výmera 597 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území Č., za účelom výkonu oprávnení podľa § 11 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spočívajúcom vo výkone povolenej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej prevádzky distribučnej sústavy a zabezpečenia pripojenia a bezpečnej a spoľahlivej distribúcie elektriny odberateľom elektriny.

2. Podanie bolo zaevidované na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/52/2020. Okresný súd Žilina vec postúpil Okresnému súdu Čadca listom zo dňa 15.7.2020 ako súdu výlučne miestne príslušnému s poukazom na tom, že spor sa týka vecného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obvode OS Čadca, t.j. vstupu na pozemok vo vlastníctve žalovanej odôvodňovaný od zákonného vecného bremena ( č.l. 15 spisu). Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca je súkromná akciová spoločnosť a je v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“) prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy. I. S. (ďalej len „Žalovaná“) je vlastníčkou nehnuteľností - rodinného domu č. XXX, ako aj pozemku situovaného na parc. C KN, č. XXXX a parc. C KN Č. XXXX, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie Č.. Na predmetnom pozemku sa nachádzajú elektroenergetické zariadenia žalobcu - konkrétne sa jedná o podperný bod NN vedenia (ďalej len „podperný bod“), pričom na predmetnom podpernom bode je umiestnená aj poistková skriňa SIL63A (ďalej len „poistková skriňa“), taktiež vo vlastníctve SSD. Žalobca je držiteľom povolenia oprávňujúceho na podnikanie v energetike a zároveň prevádzkovateľom distribučnej sústavy v zmysle Zákona o energetike. Jeho hlavnou povinnosťou ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy je zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie distribučnej sústavy, zabezpečiť rozvoj a prevádzkyschopnosť sústavy tak, aby kapacita sústavy dlhodobu vyhovovala odôvodneným požiadavkám účastníkov trhu s elektrinou na prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o

energetike „držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti.“ V zmysle § 11 ods . 1 písm . g ) Zákona o energetike : „držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov.“ Ohľadom výstavby a umiestnenia podperného bodu na pozemku vo vlastníctve žalovanej uviedol žalobca, že predmetné elektroenergetické zariadenie bolo zriadené za účinnosti zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvode a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon) v znení neskorších predpisov. Oprávnenia energetických podnikov uvedené v § 22 ods. 1 v súvislosti s podnikaním v energetike boli jednoznačne definované ako vecné bremená vznikajúce zo zákona. ( § 22 ods. 5 cit. zákona ) V súlade s ustanovením § 26 cit. zákona tieto vecné bremená sa nezapisovali do katastra nehnuteľností, pozemkových kníh a neplatia o nich predpisy o premlčaní a vydržaní. Od 1.9.2012 nadobudol účinnosť Zákon o energetike, pričom podľa § 96 ods. 4 Zákona o energetike oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté. Na základe uvedených zákonných ustanovení žalobcovi vzniklo zákonné vecné bremeno oprávňujúce ho k vstupu na predmetný pozemok žalovanej a výkonu povolenej činnosti na elektroenergetických zariadeniach SSD, nachádzajúcich sa na pozemku žalovanej. Poistková skriňa, umiestnená na podpernom bode nachádzajúcom sa na pozemku vo vlastníctve žalovanej je v technicky nevyhovujúcom stave, o čom svedčí aj Správa o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia (revízna správa) zo dňa 19.05.2020, ktorá jednoznačne konštatuje, že „Odborné posúdenie elektrického zariadenia nezodpovedá ustanoveniam platných technických noriem STN EN a nie je schopné bezpečnej prevádzky.“ Predmetná revízna správa sa týka pripojenia odberného miesta (rodinného domu nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX), pričom z priloženej mapky je zrejmé, že dané odberné miesto je pripojené z podperného bodu a poistkovej skrine nachádzajúcej sa na pozemku žalovanej. Revízna správa, týkajúca sa práve pripojenia odberného miesta v poistkovej skrini nachádzajúcej sa na pozemku žalovanej, jednoznačne konštatuje aj to, že funkcia hlavných poistiek, spojitost' pracovného vodiča ochranného vodiča, namerané hodnoty a ani vizuálna prehliadka nevyhovujú príslušným technickým štandardom. Je preto nevyhnutné konštatovať v zmysle záverov z revíznej správy, že predmetná poistková skriňa nie je aktuálne spôsobilá bezpečnej a spoľahlivej prevádzky pre zabezpečenie distribúcie elektriny. Navyiac, podperný bod a poistková skriňa sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti frekventovanej cesty, čo len zvyšuje riziko prípadného nežiaduceho kontaktu osôb či majetku s poistkovou skriňou a následného nežiaduceho vzniku škody na zdraví či majetku. Z dôvodu predídenia vzniku prípadných škôd na majetku či zdraví je preto nevyhnutné zo strany SSD vykonať výmenu predmetného elektroenergetického zariadenia (poistkovej skrine), za iné, technicky vyhovujúce elektroenergetické zariadenie a zabezpečiť bezpečné, spoľahlivé a účinné pripojenie a distribúciu elektriny do odberných miest oprávnených odberateľov, ktorí majú určený bod pripojenia z predmetného podperného bodu nachádzajúceho sa na pozemku žalovanej. Jednou z povinností SSD, ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je v zmysle § 31 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike aj zabezpečenie spoľahlivej, bezpečnej a účinnej prevádzky distribučnej sústavy. SSD je preto v zmysle citovaného ustanovenia povinná zabezpečiť výmenu technicky nevyhovujúceho zariadenia distribučnej sústavy, za zariadenie, ktoré vyhovuje všetkým technickým normám. Žalobca sa v minulosti opakovane pokúšal uplatniť svoje vyššie citované oprávnenia, no žiaľ, výkon týchto mu bol zakaždým znemožnený zo strany žalovanej. O tejto skutočnosti svedčí aj zápis o zamedzení vstupu na pozemok pri vykonávaní povolenej činnosti SSD zo dňa 17.04.2020. Žalobcovi je zo strany žalovanej bránené vo výkone svojich práv (povolenej činnosti na elektroenergetických zariadeniach sústavy) svedčí aj záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. Počas predmetného incidentu dňa 12.06.2020 realizovali zamestnanci SSD výmenu a montáž novej poistkovej skrine na podperný bod nachádzajúci sa na pozemku žalovanej, pričom však neznáma osoba, privolaná pravdepodobne na podnet žalovanej, túto priamo z podperného bodu násilne demontovala, poškodila a odniesla do rodinného domu žalovanej a samotná žalovaná poistkovú skriňu odmietla vydať zamestnancom spoločnosti SSD, a to aj za účasti hliadky PZ. Takýmto spôsobom bol opätovne znemožnený výkon povolenej činnosti SSD a vzniknutý nevyhovujúci technický stav (technicky nevyhovujúcu poistkovú skriňu) nebolo možné vymeniť za novú. Pred plotom žalovanej po uvedených pokusoch zo strany SSD o výkon svojich oprávnení navyše parkujú autá, ktoré sú umiestnené práve takým spôsobom, aby zo strany SSD nemohla byť rozmiestnená technika a realizovaný zámer. Takéto konanie považuje za úmyselné konanie, kedy sa žalovaná (resp. jej rodinní príslušníci) aktívne snažia vytvárať obštrukcie a brániť spoločnosti SSD vo výkone svojich práv. Jednou zo základných

povinností žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je podľa Zákona o energetike, § 31 ods. 2 písm. a) zabezpečenie spoľahlivého, bezpečného a účinného prevádzkovania sústavy. Žalovaná svojím konaním jednoznačne a preukázateľne bráni žalobcovi v plnení svojich zákonných povinností. Z vyššie uvedených dôvodov má žalobca za jednoznačne preukázané, že k vstupu na pozemok žalovanej a výkonu povolenej činnosti na podpernom bode nachádzajúcom sa na pozemku žalovanej je žalobca podľa platnej legislatívy oprávnený, žalovaná preukázateľne bráni riadnemu výkonu týchto práv žalobcu, pričom z dôvodu technicky nevyhovujúceho stavu poistkovej skrine, ktorý má potenciál viesť k škodám na majetku resp. zdraví, je bezodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zjavnú neochotu žalovanej umožniť žalobcovi vstup na svoj pozemok, je žalobca nútený pre umožnenie výkonu svojich zákonných oprávnení domáhať sa vykonateľného rozhodnutia v zmysle § 324 a nasl. (§325 ods. 2 písm. d)) Civilného sporového poriadku na súde. Žalobca sa preukázateľne opakovanne pokúša vzniknutú situáciu riešiť, no z dôvodu neochoty a neposkytnutia nevyhnutnej súčinnosti žalovanej nebolo možné vzniknutý stav do dňa podania tohto návrhu vyriešiť, pričom existuje reálna a bezprostredná hrozba, že uvedeným (ne)konaním žalovanej dôjde ku škodám na majetku či zdraví osôb. Žalobca má záujem svoje práva využívať len v nevyhnutnom rozsahu, tak, aby nedošlo k neprimeranému obmedzeniu vlastníckych práv Žalovanej. Z uvedeného dôvodu týmto návrhom požaduje žalobca vstup výlučne len na pozemok Žalovanej, ktorý je oplotený a situovaný na parcelách C KN č. XXXX a XXXX v katastrálnom území Č., na ktorom je umiestnený podperný bod a poistková skriňa žalobcu a rovnako sa domáha len výkonu povolenej činnosti, ktorú bude žalobca vykonávať výlučne na elektroenergetických zariadeniach vo vlastníctve žalobcu, a to len počas pracovnej doby jedného kalendárneho dňa (19.08.2020, v čase maximálne od 7:30 do 15:00), pričom táto doba bude v prípade rýchlejšej realizácie činnosti skrátená. Uvedená požiadavka žalobcu, ktorej sa týmto návrhom domáha, zasahuje do vlastníckych práv žalovanej v minimálnom a nevyhnutnom rozsahu. V tomto návrhu bol zo strany žalobcu jednoznačne preukázaný naliehavý právny záujem a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko vzniknutá situácia (technicky nevyhovujúca poistková skriňa) môže viesť k vzniku škody na zdraví či majetku, pričom žalovaná svojím prístupom znemožňuje vyriešenie vzniknutej situácie. Takéto konanie žalovanej považujú za protiprávne, pričom v prípade jeho pokračovania môže zo strany Žalovanej dôjsť až k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 a nasl. Trestného zákona, resp. trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 a nasl. Trestného zákona.

3. Na preukázanie dôvodnosti návrhu žalobca predložil súdu dôkazy a to správu o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia u prevádzkovateľa E. P., rodinný dom E. P. K. Q. Č.. XXXX Čadca zo dňa 20.5.2020, výpis LV č. XXXX kat. územie Č. o vlastníctve pozemkov žalovanou I. S., fotografie 2 ks, zápis o zamedzení vstupu na pozemok pri vykonávaní povolenej činnosti SSD zo dna 17.4.2020 u vlastníka pozemku I. S. KN č. XXXX na LV č. XXXX k.ú. Č., záznam na ORPZ Čadca zo dňa 12.6.2020 pod č.p. ORP-P-232-2020 o podaní oznámenia E. J. zamestnancom SSD a.s. o odcudzení rozvodovej poistkovej skrine z elektrického stĺpa, kde im vznikla škoda cca 153 €, skrinka sa nachádzala v rod. dome I. S., ktorá aj odcudzenie priznala oznamovateľom a odmietla ju vydať aj za prítomnosti hliadky PZ.

4. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 11 ods. 2 písm. a) a písm. b) Zákona o energetike je v prípade vykonania údržby na zariadeniach sústav, obzvlášť v prípadoch, kedy bezprostredne hrozí ohrozenie života, zdravia alebo majetku osôb, držiteľ povolenia (Žalobca) oprávnený vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia vlastníčkovi pozemku.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. g) je držiteľ povolenia oprávnený vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy.

5. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán sporu, ak je to potrebné. Predpokladom jeho nariadenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozované alebo porušované. Na nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné, aby žalobca osvedčil potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov a samotnú danosť práva (nároku). Osvedčenie dôvodnosti indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia (žalobcom). Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia však musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Výpočet povinností a obmedzení je v ust. § 325 ods. 2 CSP formulovaný demonštratívne, v praxi je nevyhnutné vyhýbať sa všeobecnej rovine formulácie neodkladného opatrenia. V danom prípade je povinnosťou žalobcu konkretizovať povinnosti a obmedzenia ad hoc. Všeobecná formulácia by mohla viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby.

6. Na podklade listinných dôkazov mal súd preukázané, že elektrické zariadenie - podperný bod NN vedenia na ktorom je umiestnená poistková skriňa SIL63A sa nachádza na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalovanej. Podľa LV č. XXXX kat. úz. Č. vlastníčkou parciel CKN č. 6562 a XXXX je I. S.Á., rod. P., nar. XX.X.XXXX. Podľa správy o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia vypracovaného revíznym technikom D. R. 19.5.2020 u prevádzkovateľa E. P., a rodinného domu č.s. XXXX v Č. parcelné číslo KN C č. XXXX podľa technického popisu napojenie do rodinného domu je vyhotovené z NN vzdušného distribučného rozvodu SSD, a.s. Žilina do skrinky SIL63A. Podľa nameraných hodnôt tieto nevyhovujú a ani vizuálna prehliadka nevyhovuje, spojitosť pracovného vodiča ochranného vodiča (PEN) nevyhovuje. Popis napojeného zariadenia bol identifikovaný ako prívod do poistkovej skrinky SIL63A. V závere revíznym technik uviedol, že je potrebné elektrické zariadenie objektu pravidelne udržiavať, kontrolovať a vzniknuté nedostatky odstraňovať. Preventívnu údržbu a opravy elektrického zariadenia odporučil zveriť pracovníkom s príslušnou elektrotechnickou spôsobilosťou podľa vyhlášky MPSV a R č. 508/2009 Z. z. Ďalšiu periodickú revíziu odporučil vykonať v máji 2024. V rámci tejto správy nie je uvedené, že by malo dôjsť k výmene tejto poistkovej skrinky, čo však

neznamená, že sa žalobca tak na podklade svojich znalostí a skúseností po zvážení tak nemohol rozhodnúť.

7. V danom prípade však musí súd uviesť zistenú podstatnú skutočnosť a to tú, že v rámci úradnej činnosti mal súd preukázané, že žalovaná v tomto spore podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vedené na OS Čadca pod sp. zn. 9C/36/2020) v ktorom konaní sa domáha uloženia povinnosti Stredoslovenskej distribučnej a.s., IČO: 36 442 151 upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe el. vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 241 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX do právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora. V danej veci poukázala žalovaná na to že na parcele CKN XXXX sa nachádza elektrický stĺp EE. V rámci stavebného povolenia právoplatného 17.4.2018 bola povolená stavba manželom E.Š. vrátane elektrickej prípojky NN. Žalovaná účastníčkou stavebného konania nebola, hoc jej súhlas by musel byť podmienkou pre pripojenie elektrickej prípojky staviteľmi. Žalobca vystupujúci v tomto konaní podľa odôvodnenia listu Okresnej prokuratúry v Čadci zo dňa 27.3.2020 ( č.l. 3) vydal 28.2.2019 vyjadrenie, že vykonanou kontrolou elektrických prípojek z podperného bodu, ktorý sa nachádza na pozemku I. S. CKN XXXX zistil nevyhovujúci stav a chýbajúce istenie troch prípojek. Nápravu realizuje do 31.2.2019. V rámci tohto podania ako i stanoviska prokuratúry bolo ustálené, že betónový stĺp sa nachádza nie na pozemku C KN č. XXXX ale C KN č. XXXX.

8. Rovnako tak z úradnej činnosti a registra mal súd preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 4C/70/2019 bolo rozhodované vo veci nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanej I. S., v ktorom konaní sa domáhali fyzické osoby manželia E. ako navrhovateľa nahradenia prejavu vôle u žalovanej ako výlučnej vlastníčky parcely č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX kat. územia Č. spočívajúceho v udelení súhlasu s vedením kábla(AIKI-J 4x16) tvoriaceho elektrickú prípojku v ich vlastníctve napájajúcu sa na prípojný bod (poistkovú skriňu SPP2) vo vlastníctve SSD cez parcelu vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Aj toto neodkladné opatrenie bolo zamietnuté pre výslovný prejavovaný nesúhlas u žalovanej a nesplnenie podmienky súhlasu v vzťahu k stavebnému povoleniu o ktorom mali navrhovatelia vedomosť najmenej od 7.12.2017. Uznesenie súdu zo dňa 24.10.2019 v spojení s uznesením KS Žilina sp. zn. 9Co/269/2019 v danej veci je právoplatné.

9. Žalobca v danom prípade poukazoval na to, že žalovaná bráni žalobcovi uplatňovať svoje práva a poukazoval na zápis o obmedzení vstupu pracovníkov žalobcu na pozemok 17.4.2020. V tomto smere však opomenul žalobca uviesť, že žalovaná mu bránila vstupe preto, lebo chcel žalobca vykonať pripojenie odberného elektrického zariadenia žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy, nie v súvislosti so zlou poistkovou skriňkou, ale nového žiadateľa. Toto žalobca či už vedome, ale nevedome zamlčal, avšak toto mal súd preukázané z obsahu spisu vo veci sp. zn. 9C/36/2020 z listu zo dňa 26.3.2020, ktorým žalobca tieto skutočnosti žalovanej oznámil. Vo veci pokiaľ ide o manželov E. a ich napojenia do sústavy žalobcu však nebolo právoplatne rozhodnuté v správnom konaní v dôsledku protestu prokurátora, pričom súd nemal preukázané ku dňu rozhodnutia, že by bolo o proteste právoplatne rozhodnuté.

10. Na podklade petítu ktorý navrhuje žalobca v rámci neodkladného opatrenia vydať má súd zato, že z podaného návrhu nevyplýva, prečo žiada sprístupniť vstup aj na pozemku žalovanej CKN parcely XXXX, ak zariadenie (poistková skrinka ktorú sa snažil vymeniť žalobca 12.6.2020 a ktorú vzala - odcudzila žalovaná) podľa jeho tvrdení poškodené sa nachádza na parcele žalovanej č. CK N XXXX vo vlastníctve žalovanej. Petit rozhodnutia - výrok je vymedzený citáciou zákona vo veci výkonu oprávnení podľa § 11 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spočívajúcom vo výkone povolenej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej prevádzky distribučnej sústavy a zabezpečenia pripojenia a bezpečnej a spoľahlivej distribúcie elektriny odberateľom elektriny. Pod takto všeobecne formulovaný petit v prípade vyhovenia neodkladnému opatreniu žalobcu by bolo možné zahrnúť aj pripojenie iných odberateľov, čo je rovina čisto teoretickej úvahy. Súd má však zato, že ide o formuláciu všeobecnú nie konkrétnu a do budúca i nevykonateľnú (nie je konkretizovaná povinnosť jednoznačne, určito) a pokiaľ nastala chyba v poistkovej skrini namontovanej na podpornom bode NN vedenia , ktorá má byť na stĺpe na pozemku žalovanej, neodkladné opatrenie malo smerovať jednoznačne čo do rozsahu odstránenia tejto vady a uloženia povinnosti žalovanej sprístupniť konkrétnu parcelu za účelom výmeny tejto skrinky, nakoľko z prebiehajúcich súdnych konaní ako i konania samotného žalobcu žalovaná v rámci svojej

obrany nemohla vylúčiť postup žalobcu vo vzťahu k napojeniu iných odberateľov na elektrický odber na podpornom bode NN na pozemku, ktorý sa nachádza na jej nehnuteľnosti. Toto potvrdzuje i tá skutočnosť, že pokiaľ nie je splnená podmienka súhlasu žalovanej s vedením elektrického kábla cez jej nehnuteľnosť nie je možné pripojenie nového odberateľa. Toto však nekorešponduje s tým, že žalobca oznámil žalovanej, že 17.4.2020 nového odberateľa napojí, hoc preukázateľne súhlas zo strany žalovanej podľa listinných dôkazov žalovaná v iných konaniach nedala a viac napojení cez pozemok pre iných odberateľov už nechcela. Žalovaná odopieraním práva žalobcu na výmenu poistkovej skrinky môže hypoteticky zapríčiniť vznik škody, avšak tomuto sa vystavuje vedome v snahe brániť svoje práva, ktoré považuje za porušené v konania správneho orgánu - stavebného úradu pri rozhodovaní o povolení napojenia nových odberateľov, pričom ona účastníčkou ako dotknutá osoba nebola. Takéto konanie ju nezbavuje zodpovednosti avšak súd na podklade vyššie uvedeného podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako všeobecnému a nepreukazujúcemu jednoznačnú dôvodnosť nevyhovelo.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP, nakoľko žalovaná v spore úspešnou bola, avšak ku dňu rozhodovania jej žiadne trovy podľa obsahu spisu nevznikli (zamietajúce uznesenie súd žalovanej nedoručuje), preto jej nárok nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca ( § 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.