

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119014076.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného Eduarda V. pre prečin krádeže podľa § 121 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2020

rozhodol:

Obžalovaný:

U. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., t.č. I. Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.6.2019 v čase 14:11 hod. v P. na ulici Za Y. č. 1, v priestoroch OD V. zobral z predajného regálu čiernooranžovú krabicu s príklepovou vŕtačkou zn. L.&G. 710W, vošiel do skúšobnej kabínky, kde príklepovú vŕtačku vybral z krabice a vložil do prineseného čierneho batohu, ktorý si prevesil cez rameno a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Tesco R. SR, a.s. so sídlom L., F. námestie X/A, A.: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 69,90 Eur,

dňa 12.6.2019 v čase 20:30 hod. v P. na ulici Za Y. č. 1, v priestoroch OD Tesco si z predajných regálov vložil do nákupného košíka X ks riflí, 1 ks uhlovú brúsku značky B&D, 1 ks E. G.'s P. 0,7L, 1 ks kliešte K. 180 mm, 2 ks parfum F. J. Indy, 1 ks O. 0,51, 1 ks FUS manual M. XX, X ks O. manual 8, s košíkom a vecami vošiel do priestoru skúšobných kabínok, kde si ich preložil do svojej bielej igelitovej tašky a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom po prechode sa ho príslušníci SBS služby snažili zadržať, čo sa im v dôsledku odporu obvineného nepodarilo a pri tomto sa igelitová taška roztrhla a odcudzený tovar sa rozsypal na zem chodby, čím krádežou spôsobil spoločnosti Tesco R. SR, a.s. so sídlom L., F. námestie 1/A, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 214,02 Eur,

dňa 20.6.2019 v čase o 12:30 hod. v P. na ulici P. č. X v predajni M. Jednota si z rôznych regálov zobral a vložil do bielej igelitovej tašky rôzny tovar, minimálne 4 ks káv, a to káva zrnková, káva Štandard, káva Jacobs, káva U. a X ks konzerv prívarku a s daným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti COOP E. V., spotrebné družstvo, so sídlom Trnava, V. námestie č. 9, A.: XXXXXXXX škodu najmenej vo výške 18,73 Eur,

pričom všetky skutky obvinený spáchal napriek tomu, že dňa 27.04.2019 bol Obvodným oddelením PZ Sereď postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 Eur, blok č. XXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/150/2019 zo dňa 7.6.2019, právoplatným dňa 7.6.2019 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným spoločnostiam:

- Tesco R. SR, a.s. so sídlom L., F. námestie X/A, A.: XXXXXXXXX vo výške 119,48 Eur,

- M. E. V., spotrebné družstvo, so sídlom Trnava, Trojičné námestie č. 9, IČO: XXXXXXXXX vo výške 18,73 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného M. E. Trnava, spotrebné družstvo, so sídlom Trnava, Trojičné námestie č. 9, A.: XXXXXXXXX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, po tom, čo obžalovaný neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Toráča, výsluchom svedkov P. K., A. F., J. E., G. G. a postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. súd prečítal výpoveď svedka H. G., keďže svedok sa nedostavil na pojednávanie ani na opätovné predvolanie a účinkom sa minulo i jeho predvedenie. Následne postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - s fotografiou obžalovaného na č.l. 69, s jeho hodnotením z ÚVTOS, s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/150/2019, s blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 1210208, s pokladničnými blokmi o odcudzenom tovare, s odpisom registra trestov obžalovaného a s výpisom jeho priestupkov, pričom postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil aj s obrazovými záznamami zo skutkov zaznamenaných kamerami v predajniach COOP E. a V. R..

Obžalovaný V. využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať.

Vinu obžalovaného zo spáchania krádeže v priestoroch OD V. v P. na ulici Za Y. č. X dňa 12.6.2019 v čase o 14:11 hod. a následne v čase 20:30 hod. ma súd jednoznačne preukázanú výpoveďou svedkyne Dáši G. v spojení s kamerovými záznamami z predajne a s výpoveďou svedka H. G..

R. G. v predmetný deň pracovala v predajni ako R., pričom v čase okolo 14.00 hod. išla fyzicky skontrolovať kabínky na prezliekanie, kde našla prázdnu krabicu od vŕtačky. Z tohto dôvodu následne prezrela kamerové záznamy, na ktorých ako to pred súdom uviedla, videla muža, ktorý do kabínky s krabicou vošiel a po chvíľke kabínku opustil bez krabice, iba s čiernou taškou a z predajne odišiel. V čase okolo 20.30 hod. v ten istý deň si tohto muža opätovne všimla pri kabínkach, pričom tento muž vošiel do kabínky s plným nákupným košíkom a keď po chvíli kabínku opustil, tak v ruke niesol iba bielu igelitku, pričom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Za pokladničnou zónou sa ho pokúsila zastaviť, ale muž sa dal na útek, pričom počas úteku sa mu roztrhla igelitka a vypadla mu z nej brúska, dvojce nohavice a fľaša alkoholu E. G., ktorá sa rozbila. Svedkyňa obžalovaného v rámci svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne označila za páchatela a opakovane zdôraznila, že je to určite muž, ktorého popísala vo svojej výpovedi a ktorý je zachytený na kamerovom zázname.

Výpoveď svedkyne G. v podstatných častiach potvrdil svedok H. G. s tým, že dňa 12.06.2019 sa v predajni V. udiali 2 krádeže. Pri prvej krádeži bola odcudzená príklepová vŕtačka. Po tejto prvej krádeži ho prišla upozorniť R. G., že v predajni sa opäť nachádza muž, ktorý spáchal prvú krádež, pričom tento sa nachádzal s plným košíkom v kabínkach. C. tento muž prechádzal následne cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, tak ho SBSkárka vyzvala, aby jej ukázal tovar a pokladničný blok. Muž sa na to rozbehol preč, pričom on sa ho snažil zastaviť. Ako ho páchatel obchádzal, tak narazil do košíkov, kde sa mu igelitka asi vypadla, pričom uhlová brúska a fľaša alkoholu sa pri páde poškodili.

Výpoveď oboch svedkov jednoznačne potvrdzujú kamerové záznamy z predajne zo dňa 12.06.2019. Na týchto záznamoch je nesporne vidno ako obžalovaný V. (ktorého vidno do tváre) vošiel do kabínky nesúc oranžovú krabicu (od vŕtačky), pričom kabínku opustil iba s čiernou taškou prehodenou cez plece, pričom takto opustil predajňu bez zaplatenia. Na ďalšom zázname z uvedeného dňa je zreteľne vidno, ako obžalovaný (tentokrát bez šiltovky a v tom istom oblečení) podsunul nákupný košík pod dvere

kabínky, do kabínky sa následne sám vsunul popod dvere, pričom z kabínky po chvíli vyšiel iba s bielou igelitkou, s ktorou sa snažil prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom sa ho tam pokúsila zastaviť pracovníčka SBS, na čo sa rozbehol preč.

Z pokladničného bloku (č.l. 81 a č.l. 105) zároveň vyplynulo, že obžalovaný pri prvej krádeži odcudzil príklepovú vŕtačku zn. L.&G. 710W v hodnote 69,90 Eur a pri druhej krádeži X ks riflí, 1 ks uhlovú brúsku značky B&D, X ks E. G.'s P. 0,7L, X ks kliešte K. 180 mm, 2 ks parfum F. J. A., X ks O. 0,51, 1 ks FUS manual M. 12, 1 ks FUS manual 8 v hodnote 214,02 Eur.

Vinu obžalovaného zo spáchania krádeže, ku ktorej došlo dňa 20.06.2019 v čase o 12.30 hod. v priestoroch predajne COOP E. má súd za preukázanú výpoveďou svedkyne Ingrid F. v spojení s kamerovými záznamami z predajne a fotografiou obžalovaného z nástupu do výkonu trestu, ktorý nastúpil dňa 20.06.2019.

R. F. dňa 20.06.2019 v čase o 12.30 hod. v predmetnej predajni pracovala za pokladňou. Všimla si muža, ktorý stál pri regály s kávami a tieto kávy si nakladal do bielej igelitky, ktorú mal v košíky, ktorý držal. Následne na to pristúpil k pokladni, kde sa jej spýtal, že koľko stojí 4 Y. (sáčkové polievky). Keď mu odpovedala cenu, tak jej povedal, že toľko peňazí nemá, Y. ponechal na pokladničnom páse a s nákupnou taškou, v ktorej sa viditeľne nachádzal tovar, sa vydal preč z predajne. Keď ho vyzvala, aby jej ukázal obsah tašky, tak sa rozutekal a ušiel. Svedkyňa obžalovaného v rámci svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne označila za páchatela a opakovane zdôraznila, že je to určite muž, ktorého popisala vo svojej výpovedi a ktorý je zachytený aj na kamerovom zázname.

Výpoveď svedkyne potvrdzuje kamerový záznam z predajne zo dňa 20.06.2019. Na zázname vidno ako si obžalovaný (ktorému je zreteľne vidno tvár a ktorý má oblečené červené tričko) v priestoroch predajne do košíka vložil konzervy a neskôr kávy, pričom v jednom momente si v predajni kľakol a veci z košíka si preložil do bielej igelitky. Následne pri pokladni vyložil na pult z košíka tovar (Y.), pričom za moment prešiel s igelitkou cez pokladničnú zónu bez zaplatenia.

Na č.l. 69 vyšetrovacieho spisu tiež sa nachádza fotografia obžalovaného vyhotovená dňa 20.06.2019 pri jeho nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, pričom obžalovaný má oblečené to isté oblečenie (červené tričko), v ktorom bol zachytený na kamerovom zázname v predajni M. E..

Z pokladničného bloku (č.l. 133) vyplynulo, že obžalovaný odcudzil 4 ks káv - zrnková, káva Y., káva E., káva U. a X ks konzerv prívarku, spolu v hodnote 18,73 Eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.06.2019, sp. zn. 0T/150/2019 bol obžalovaný V. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12102081 vydaným OO PZ Sereď bol obžalovaný dňa 27.04.2019 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, tento napĺňa všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a dopustil sa ho obžalovaný Toráč, ako všeobecne zodpovedný subjekt. Súd dodáva, že všetky tri skutky spáchané obžalovaným Toráčom posúdil ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu, pretože ich spája objektívna súvislosť v čase, mieste spáchania, spôsobe spáchania a predmete útoku, ako i subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchať drobnú majetkovú trestnú činnosť.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať obžalovaným navrhované dôkazy v podobe výsluchov svedkov a konfrontácie, pretože tieto sa týkali okolností, ktoré bolo možné zistiť už skôr navrhovanými dôkazmi.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe škody na majetku, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku v podobe majetkového prospechu zo spáchanej trestnej činnosti, absenciu poľahčujúcich okolností a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (že u obžalovaného ide o recidivu), pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere má nepochybný význam najmä obžalovaného odpis registra trestov.

Pri prevahe priťažujúcich okolností a následnej úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol súd obžalovanému ukladať odňatia slobody v zákonnej výmere 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Obžalovaný je 12-krát súdne trestaný špeciálny recidivista, ktorý v podstate chronicky dokola pácha tzv. „drobnú“ majetkovú kriminalitu, no v minulosti už bol odsúdený aj za zločin lúpeže. Pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti mu bol už 10-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest vykonal dňa 31.07.2018. Aktuálne prejednávanej trestnej činnosti v OD Tesco sa dopustil 5 dní po tom, čo bol za inú majetkovú trestnú činnosť právoplatne súdom odsúdený na 1 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody na nástup ktorého, mu bola poskytnutá zo slobody. Uvedené skutočnosti svedčia jednoznačne svedčia vysokej kriminálnej narušenosti obžalovaného V. a jeho neochote dodržiavať zákon, ktorá neochota hraničí v jeho prípade až s dešpektom a výsmechom. Pri ukladaní trestu sa súd dôsledne riadil základnými zásadami trestania, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák., pričom mal na pamäti že, Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelom trestných činov v podobe trestov tým, že trest zabraňuje páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvárajú sa podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby po výkone trestu viedol riadny život a súčasne je poslaním trestu aj odradenie iných od páchania trestných činov, za súbežného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Pri voľbe druhu trestu a jeho výmery zdôrazňuje súd, že dosiahnutie cieľa spočívajúceho v zabránení v páchaní trestnej činnosti zároveň vždy naplňa i cieľ ochrániť spoločnosť pred kriminalitou. Majúc teda na pamäti účel samotného trestu a prihliadajúc na osobu obžalovaného Toráča ako na nenapraviteľného majetkového recidivistu, ktorý sa neštilil kraďnúť ešte aj počas lehoty, ktorú mu súd poskytol na nastúpenie iného, 5 dní predtým uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, je na dosiahnutie účelu trestu, najmä na ochranu spoločnosti pred obžalovaným V., na neho pôsobiť trestom odňatia slobody na samej hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 36 mesiacov. Jedine trest v takejto maximálnej výmere je podľa presvedčenia súdu trestom spôsobilým dosiahnuť svoj účel, keď už predchádzajúcich 10 nepodmienečných trestov na nápravu obžalovaného V. zjavne nepomohlo. Počas nasledujúcich 3 rokov bude mať obžalovaný V. dostatok času sa zamyslieť na svojim doterajším kriminálnym životom a predovšetkým nad svojim smerovaním v spoločnosti v budúcnosti.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V rámci adhézneho konania súd po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní čo do výšky škody a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodenej spoločnosti V. R. SR, a.s. vo výške 119,48 Eur a na majetku spoločnosti COOP E. V., spotrebné družstvo vo výške 18,73 Eur došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto súd ustálil možnosť uznania týchto nárokov. Poškodeného M. E. V., spotrebné družstvo s nárokom, ktorý presahoval preukázanú škodu odkázal súd na civilný proces. Záverom tohto rozsudku súd považuje za vhodné dodať ešte nasledovné.

Obžalovaný V. na hlavnom pojednávaní dňa 07.07.2020 krátkou cestou doručil súdu podanie označené ako námietka zaujatosti. Predmetným podaním namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Trnava s odôvodnením, že v minulosti už bol tunajším súdom súdený a boli mu porušené jeho práva, čo podľa neho vyplýva z jeho odpisu registra trestov. Zároveň vzniesol námietku zaujatosti aj voči vo veci konajúcemu sudcovi s odôvodnením, že sudca dňa 06.02.2020 rozhodol o jeho žiadosti o povolenie obnovy konania v inej trestnej veci bez jeho obhajcu.

Uvedené podanie súd nevyhodnotil ako námietku zaujatosti, ktorá by obsahovala zákonné náležitosti námietky zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. Inými slovami, obžalovaný neuviedol nič konkrétne, z čoho by bolo možné vyvodiť pomer sudcu k veci, alebo k osobám, ktorých sa vec týka. Ak obžalovaný v podaní namietal postup konajúceho sudcu v inej trestnej veci, kde súd rozhodol proti jeho očakávaniam o jeho žiadosti o povolenie obnovy konania, namietal tým procesný postup, ktorý je z námietky zaujatosti vylúčený ustanovením § 32 ods. 6 Tr. por. a o takejto námietke sa nekoná.

Ďalším podaním doručeným súdu dňa 06.08.2020 podal obžalovaný návrh na odňatia veci Okresnému a i Krajskému súdu Trnava a jej delegovanie bližšie neurčenému súdu v Bratislavskom kraji. Návrh odôvodňoval zaujatosťou všetkých sudcov, ktorá zaujatosť má vyplývať z toho, že mu „trnavským súdom“ bolo doposiaľ už niekoľkokrát porušené právo na obhajobu. Zároveň opätovne namietal zaujatosť konajúceho sudcu, ktorú odôvodňoval tým, že ho konajúci sudca bez návrhu prokurátora vzal do väzby a zároveň tým, že konajúci sudca mu uložil v trestnom rozkaze sp. zn. 6T/74/2019 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov na samej hornej hranici sadzby, čím si sudca potreboval dokázať svoje postavenie.

Uvedené podanie súd opätovne posúdil podľa jeho obsahu, pričom toto nevyhodnotil ako zákonné podané návrh na odňatie a príkázanie veci a ani ako riadne vznesenú námietku zaujatosti. Zaujatosť všetkých sudcov by samozrejme bola dôvodom na postup podľa § 23 Tr. por. Takto podaná námietka

však musí obsahovať náležitosti námietky zaujatosti v zmysle § 31 ods. 1 Tr. zák., tzn. musí byť odôvodnená pomerom všetkých sudcov k veci, alebo k osobám, ktorých sa trestná vec týka. Obžalovaný nič také konkrétne vo svojom podaní neuviedol. Námietka zaujatosti nemôže byť založená iba na pociť obžalovaného, že mu v minulosti boli porušené jeho práva, ktoré navyše nijako nešpecifikoval ani svoje úvahy bližšie nerozvil. Čo sa týka námietky zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, obžalovaný namietal procesný postup (vzatie do väzby, vydanie trestného rozkazu), pričom o námietke zaujatosti založenej na takýchto dôvodoch súd podľa § 32 ods. 6 Tr. por. nekoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave, pričom oznámením sa rozumie vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu ho doručiť.