

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010789
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010789.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného E. L., narodeného XX. apríla XXXX, trvale bydliskom L. XX, B., na verejnom zasadnutí konanom 11. augusta 2020 v Trenčíne rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený E. podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 94/2016 zo dňa 09.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 30/2020 zo dňa 15.06.2020.

Podľa § 68 odsek I Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

odôvodnenie:

22.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (zo slobody). V návrhu odsúdený prvotne popísal, ako došlo k jeho odsúdeniu, pričom uviedol, že mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza 2T 94/2016 z 09.12.2019 bol uložený spoločný úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody 11 mesiacov. K uloženiu spoločného, úhrnného trestu odňatia slobody pristúpil Okresný súd Prievidza z toho dôvodu, že bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 36/2015 z 02.04.2015, pričom skutok, za ktorý ho odsudzoval Okresný súd Prievidza bol čiastkovým skutkom zapadajúcim z časového hľadiska do skutkov, za ktoré bol odsúdený skôr Okresným súdom Trenčín. V trestnej veci, ktorá sa viedla na Okresnom súde Trenčín bol odsúdený aj počas prípravného konania vo väzbe, ktorú vykonával v ÚVTOS a ÚVV Ilava od decembra 2014 do 13.07.2015 (6 mesiacov a 42 dní), teda z celkového spoločného, úhrnného trestu 11 mesiacov po započítaní vykonanej väzby vykonal viac ako jednu polovicu spoločného, úhrnného trestu. Preto spĺňa formálnu podmienku na možné podmiennečné prepustenie. Aktuálne voči odsúdenému nie je vedené žiadne trestné stíhanie, je na slobode, adresu na doručovanie písomností označil. K materiálnym podmienkam podmiennečného prepustenia uviedol, že sa odvoláva na tie skutočnosti, ktoré uviedol pred Okresným súdom Prievidza, kde na hlavnom pojednávaní 09.12.2019 založil do spisu potvrdenie o tom, že žije v spoločnej domácnosti s družkou L. ktorá je onkologickým pacientom, spolu vychovávajú I dcéru, finančne zabezpečujú domácnosť odsúdený, naposledy vykonával prácu v spoločnosti MaS technic s.r.o., so sídlom Žilina, kde aktuálne pre koronavírus má prerušenú prácu s možnosťou ďalšieho zamestnania po skončení koronavírusu. Aktuálne zabezpečuje rodinu na základe rôznych brigádnických prác, ktoré spolu s bratom vykonáva na stavbách, resp. zberom druhotných surovín. Tieto skutočnosti uvádza z toho dôvodu, aby súd, ktorý bude rozhodovať o jeho podmiennečnom prepustení, čo prakticky bude znamenať, že nemusím vykonať zvyšok spoločného, úhrnného trestu, zbral do úvahy predovšetkým to, že jeho ďalší pobyt vo výkone trestu by v prvom rade negatívne vplýval na jeho najbližšiu rodinu, čím má na mysli družku a malol. dcéru.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že je spracované za obdobie od 22.02.2018 do 22.12.2018, kedy bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu (ďalej len „výkon trestu“). Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám 22.02.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. V súčasnosti sa vo výkone trestu nenachádza. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Plnil pokyny a príkazy príslušníkov a zamestnancov zboru. Zákonné normy a ústavný poriadok sa snažil dodržiavať. V osobných veciach sa snažil udržiavať poriadok. O zovňajšok sa staral primerane. K svojej trestnej činnosti nezaujal kritický postoj. Životné postoje neprehodnotil, počas pohovorov uvádzal, že musel kraďnúť, aby uživil rodinu. Voľný čas sa snažil tráviť zmysluplne. Na športových aktivitách (stolný tenis) sa zúčastňoval. Do kultúrno osvetových činností sa zapojil dvakrát. Vychádzok vo voľnom čase sa zúčastňoval pravidelne, upevňoval si na nich telesné i duševné zdravie. Bol dlhodobo zaradený od 11.04.2018 do 22.12.2018 na pracovisku v ústave. Jeho pracovná morálka, vystupovanie voči autoritám a pracovné výsledky boli na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si plnil, pracoval kvalitatívne a kvantitatívne podľa stanovených požiadaviek. Všetky predpisy na pracovisku sa snažil dodržiavať. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal a vykonával ich podľa potreby a požiadaviek ústavu. Odsúdený bol slobodný, pred výkonom trestu býval spolu s družkou L. a dcérou E.. Kontakt s družkou a dcérou udržiaval formou návštev a korešpondencie, ale aj telefonovaním. Ďalej si dopisoval aj s bratom a sestrou. Korektnosť a pravidelnosť v sociálnych interakciách bola zachovaná. Na sociálnych kurátorov a organizácie, ktoré by mohli odsúdenému pomôcť s hľadaním ubytovania ešte pred ukončením výkonu trestu sa neobrátil, nepovažoval to za potrebné, nakoľko sa plánoval vrátiť k družke. Možno konštatovať, že odsúdený z komplexného hľadiska program zaobchádzania plnil čiastočne. Nedostatky mal v edukácii. Z resocializačnej prognózy stanovenej 27.11.2018 vyplývalo, že bola nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a nízkeho vzdelania, nevytvorených pracovných návykov, straty sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec). Trestná minulosť, vid' odpis registra trestov.

Zo spisového materiálu vyplýva, že JT. bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza 2T 94/2016 z 09.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 23To 30/2020 z 15.06.2020 (ktorým bolo zamietnuté odvolanie prokurátora, pretože nebolo dôvodné) za pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a za pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený spoločný, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 11 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň v dôsledku ukladania spoločného trestu bol zrušený výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 4T 36/2015 z 02.04.2015, ako i všetky ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 36/2015 z 02.04.2015, zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdenému za spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený celý vykonal v období od 22.02.2018 do 22.12.2018 (so započítaním vykonanej väzby).

Je teda zrejmé, že odsúdený je v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. oprávnený podať návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal viac ako polovicu jemu uloženého trestu odňatia slobody (z uloženého trestu odňatia slobody 11 mesiacov vykonal 6 mesiacov). Jedná sa o tzv. podmienčné prepustenie zo slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trinásťkrát trestne stíhaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Ohľadne jeho prvých dvoch odsúdení ešte z roku 2002 a 2003 sa na neho ale hľadí, ako keby odsúdený nebol. Následne mu bol uložený prvý nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie totožnej trestnej činnosti, ako jeho aktuálne posledné odsúdenie (OS Čadca pod 3T 133/2006). Toto odsúdenie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu odňatia slobody odsúdením ďalším (OS Čadca pod 1T 259/2003). Potom mu bol uložený podmienčný trest odňatia slobody za spáchanie trestného činu podvodu, kde sa na neho tiež hľadí, ako keby odsúdený nebol (OS Žilina pod 28T 14/2009). Následne mu bol uložený druhý nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie totožnej trestnej činnosti, ako jeho aktuálne posledné odsúdenie (OS Žilina pod 1T 45/2012). Potom Okresný súd Žilina pod 1T 23/2012 upúšťal od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom na predošlé odsúdenie. Následne mu bol uložený tretí nepodmienečný trest odňatia slobody za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (OS Žilina pod 35T 39/2013) a potom Okresný súd Žilina pod 35T 113/2013 upúšťal od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predošlé odsúdenie. Odsúdenému bol neskôr uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody za trestný čin krádeže (OS Považská Bystrica pod 2T 188/2013) a potom opäť Okresný súd Žilina pod 36T 214/2013 upúšťal od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predošlé odsúdenie. Odsúdenia v poradí 12 a 13 sú tie, ktoré sú popísané vyššie.

Odsúdený sa verejného zasadnutia 11.08.2020 nezúčastnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti za splnenia príslušných procesných podmienok.

Prokurátor v rámci konečného návrhu navrhol návrhu odsúdeného vyhovieť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo spisového materiálu (ako bližšie popísal vyššie).

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Ilava a zvyšku spisového materiálu. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie ako celok vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, nebol síce disciplinárne odmenený, ale disciplinárne potrestaný bol len jedenkrát, v počiatkoch väzby, už len z čoho je zrejmé polepšenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie, že odsúdený bol pracovne zaradený a zároveň sa zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonávaním prác súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku, svedčí o tom, že odsúdený má aktuálne vytvorené kvalitné pracovné návyky, čo predstavuje možnosť, ako dobudúca predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plnil v praktických všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Ilava v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s primárnou rodinou udržiaval pravidelný kontakt a pričom vzťahy v rodine sa javili byť pozitívne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej

podmienky podmieneného prepustenia. Je tiež potrebné záverom dať do pozornosti, že po výkone posledného trestu odňatia slobody sa odsúdený zamestnal s je jediným živiťelom jeho rodiny.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.