

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202537
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202537.6

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcov: I. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX K. M., štátna občianka SR, II. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX K., Č. P., štátny občan ČR, III. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX K., Č. P., štátna občianka ČR, právne zast.: AGM partners, s. r. o., IČO: 47 258 586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: FTI Touristik GmbH, Landsberger Straße 88, 803 39 Mníchov, Nemecko, právne zast.: Advokátska kancelária Glatzová & Co., s. r. o., IČO: 36 860 506, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 1.620,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.11.2019 domáhali toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť im sumu 1.620,- € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 09.04.2019 bola uzatvorená Zmluva o obstaraní služieb cestovného ruchu medzi žalobcami a žalovaným, konajúcim prostredníctvom spoločnosti Globe Travel, s. r. o. so sídlom v Nových Zámkoch. K realizácii predmetu Zmluvy nedošlo. Žalobcovia od Zmluvy odstúpili v súlade s § 21 zák. č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch. K odstúpeniu došlo dňa 04.10.2019. Od doručenia odstúpenia žalobcovi začala plynúť 14. dňová lehota na vrátenie všetkých platieb, ktoré žalovaný od žalobcov prijal, ktoré žalobca do dnešného dňa žalobcom nezaplatil, čím prišlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu sa.

2. Súd vydal vo veci Európsky platobný rozkaz (EPR) č. k.: 11C/99/2019-33 dňa 07.01.2020, proti ktorému podal riadne a včas odpor žalovaný dňa 07.04.2020 na formulárovom tlačive F.

3. Okresný súd Senica uznesením č. k.: 11Csp/99/2019-53 zo dňa 20.05.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo veci vyjadrenie a to písomným podaním zo dňa 18.06.2020, kde okrem iného vzniesol námietku právomoci súdov v SR pričom uviedol, že právomoc v danej veci je potrebné posudzovať podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP v spojení s článkom 17 a 18 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej Brusel Ibis), keďže žiaden zo žalobcov ako spotrebiteľ nemá bydlisko na území SR. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržuje (rozhodnutie NS SR sp. zn.: 4Cdo/40/2014).

5. V priebehu konania súd z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobcovia majú evidovaný trvalý pobyt na adrese v SR, ale podľa správy od obce Borský Mikuláš dlhodobo bývajú a zdržiavajú sa v Českej republike na adrese Rybárska 16, Brno.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

8. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

9. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa článku 17 ods. 1 nariadenia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

11. Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

12. Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. Súd v priebehu konania zistil, že strany sporu (žalobcovia bydlisko a žalovaný sídlo) majú mimo územia Slovenskej republiky, a preto bolo potrebné preskúmať právomoc slovenského súdu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Súd mal zo spisového materiálu preukázané, že spor medzi žalobcami a žalovaným vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko žalovaný vystupoval ako dodávateľ a žalobcovia ako spotrebiteľia, a keďže žalobcovia majú bydlisko a žalovaný sídlo v inom členskom štáte a nezúčastnili sa konania, súd vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia tým, že podali žalobu na súde, ktorý nemá právomoc, a preto žalovanému patrí náhrada trov konania, ktoré si aj uplatnil a preto mu ju súd priznal v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnom skončení sporu.

17. Súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.