

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123230050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6123230050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovanému: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, L., o zaplatenie 19.669,11 eura s príslušenstvom a o čiastočnom späťvzatí, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1.384,- eur spolu s úrokom vo výške 4,23 % ročne zo sumy 173,- eur od 14.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 14.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 15.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.09.2023 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 173,- eur od 14.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 14.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 15.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 173,- eur od 13.09.2023 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 24.672,65 eura spolu s úrokom vo výške 4,23 % ročne zo sumy 18.080,61 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, najviac do výšky 8.914,84 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.285,11 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čí len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou upomínaciu súdu dňa 07.02.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.08.2023, v spojení s doplnením a opravou žaloby (na č.l. 47 a 52), domáhal vydania rozhodnutia,

ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 19.669,11 eura, úrok 2.658,51 eura, úrok z omeškania 2.544,05 eura, spolu s úrokom vo výške 4,23 % ročne zo sumy 19.464,61 eura od 13.01.2023 do zaplattenia, najviac do výšky 9.445,90 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.669,11 eura od 13.01.2023 do zaplattenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 06.06.2018, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver č. 4604942 6 03 vo výške 25.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 172,75 eura, ktoré bol povinný uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 72,12 eura, 4,23 % p. a. úrok za medziúver vo výške 88,13 eura a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 12,50 eura, pričom sa uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za rizikové životné poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za rizikové životné poistenie preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. II., čl. V. a VI. zmluvy o úvere žalovaný sa zaviazal platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 12,50 eura. Žalovaný prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať. Žalovaný bol v omeškanií so splácaním v zmysle zmluvy o úvere. Žalobca listom zo dňa 02.06.2020 vyzval žalovaného na doplattenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplattené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplattené, žalobca dňa 29.09.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 07.12.2022 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.206,63 eura so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,- eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 23.793,37 eura (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (29.09.2020), predstavuje sumu vo výške 24.580,19 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 23.793,37 eura, z nezaplattených 4,23 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 25.000,- eur do 29.09.2020 spolu vo výške 582,32 eura, z nezaplattených poplatkov za rizikové životné poistenie v celkovej výške 187,50 eura a z nezaplatteného poplatku za predĺženie lehoty vo výške 17,- eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplattených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 90,- eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 29.09.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.09.2020 (24.670,19 eura - 90,- eur = 24.580,19 eura, t.j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 4,23 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. a čl. X. bod 10.13. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 30.09.2020). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný uskutočnil vklady v celkovej výške 4.328,76 eura, ktoré boli započítané prednostne na istinu pohľadávky. Žalovaná suma 24.871,67 eura vyčíslená k 12.01.2023 pozostáva: z istiny 19.464,61 eura - istina 23.793,37 eura znížená o vklady vo výške 4.328,76 eura; z nezaplattených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 582,32 eura; z nezaplattených poplatkov za poistenie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 187,50 eura; z nezaplatteného poplatku za predĺženie lehoty vo výške 17,- eur; z nezaplattených 4,23 % úrokov za úver od 30.09.2020 do 12.01.2023 vo výške 2.076,19 eura; z nezaplattených 5,00 % úrokov z omeškania od 30.09.2020 do 12.01.2023 vo výške 2.544,05 eura. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukazoval na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. V doplnení žaloby doručenej súdu dňa 06.03.2023 (na čl. 47) žalobca na výzvu súdu uviedol, že podľa amortizačnej tabuľky mal žalovaný do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 31.05.2038, zaplatiť na riadnych úrokoch sumu 13.873,18 eura, pričom žalovaný od poskytnutia úveru uhradil na riadnych úrokoch za úver sumu 1.768,77 eura. Úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na už v žalobe uplatnenú sumu riadnych úrokov, je vo výške 9.445,90 eura (predpísané úroky 13.873,18 eura - už žalovaným zaplattená suma na úrokoch 1.768,77 eura - už žalobou uplatnená suma riadnych úrokov do splatnosti 582,32 eura - už žalobou uplatnená suma riadnych úrokov po splatnosti 2.076,19

eura). V oprave žaloby doručenej súdu dňa 11.05.2023 (na č.l. 52) žalobca na výzvu súdu uviedol, že súhlasí s tým, aby mu bol priznaný úrok z omeškania len zo sumy istiny.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v tom zmysle, že pohľadávku uznáva čo do istiny 19.669,11 eura, pričom by chcel súd požiadať o možnosť splácania dlhu v splátkach po 250,- eur mesačne. Ocitol sa v situácii, kedy bol bez práce a nebolo možné úver splácať v predpísaných splátkach a z uvedeného dôvodu sa dostal do omeškania. Dlh neuznáva v časti uplatnených úrokov, a to z dôvodu porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočného skúmania bonity klienta. Žalovaný žiada o skúmanie, či žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, a teda či riadne zisťoval a preveroval bonitu žalovaného. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by boli naplnené podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. v tom smere, že by bol s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo žiadnych dokumentov doručených súdu nevyplývalo, že by žalobca akýmkoľvek spôsobom skúmal alebo overoval príjmy a výdavky žalovaného súvisiace najmä s bežnými životnými nákladmi. Z predložených dôkazov nevyplývalo, že žalobca zisťoval príjmy, výdavky a rodinný stav žalovaného. Žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ohľadom skúmania bonity a ani nepredložil žiaden dôkaz. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch možno považovať aj povrchné skúmanie schopnosti splácať úver bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa v rozpore s odbornou starostlivosťou. Keďže žalobca súdu žiadne doklady o skúmaní bonity žalovaného nepredložil, je zrejmé, že vyššie uvedeným spôsobom zodpovedajúcim odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity dlžníka žalobca nepostupoval. V tomto smere žalovaný podporne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoCsp/21/2020 zo dňa 10.03.2021 a sp.zn. 10CoCsp/6/2022 zo dňa 28.04.2022.

4. V replike žalobca uviedol, že preukázanie skúmania bonity pri poskytnutí úveru nie je hmotnoprávnou podmienkou žaloby. Aj napriek uvedenému si žalobca dovoľuje uviesť, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platnom a účinnom v čase podania žiadosti o úver a podpisu zmluvy bol veriteľ pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalobca pred uzavretím zmluvy preveril príjem žalovaného, ktorý bol dostatočný na úhradu splátok úveru. Žalovaný predložil doklady k príjmu, t.j. Potvrdenie o príjme zamestnancov od zamestnávateľa PCA Slovakia, s.r.o., ktorý potvrdil čistý príjem zo závislej činnosti za posledných ukončených 12 mesiacov vo výške 8.915,58 eura, pričom boli zároveň doložené aj výpltné pásky za mesiace 03-04/2018. Žalobca na základe predložených podkladov v rámci Žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa 29.05.2018 zhodnotil príjmy a výdavky žalovaného, rovnako ako posúdil schopnosť žalovaného splácať predmetný úver, a to v zmysle vtedy platnej legislatívy (viď časť 3. žiadosti o úver - Bonita). Zo žiadosti o úver vyplýva, že žalovaný bol slobodný a bezdetný. Uvedené skutočnosti rovnako zohľadnil žalobca v žiadosti o úver. Žalobca zohľadnil príjmy žalovaného vo výške 742,96 eura mesačne a výdavky, t.j. náklady na jednu plnoletú osobu vo výške 200,- eur a rovnako aj požadovanú rezervu NBS v zmysle platnej legislatívy vo výške 81,45 eura a výšku budúcej splátky u žalobcu 179,92 eura, pričom žalovanému ostal dostatočný zostatok príjmu ešte vo výške 211,59 eura. Zároveň žalobca preveril existenciu zdroja príjmu žalovaného dopytom do Sociálnej poisťovne. Pracovný pomer bol preverený a potvrdený Sociálnou poisťovňou. Žalobca si riadne preveril aj platobnú schopnosť žalovaného - lustráciou príslušných registrov a preverením platobnej schopnosti v zmysle vtedy platných právnych predpisov. V čase schválenia žiadosti o úver nemal žalovaný evidované v Spoločnom registri bankových informácií žiadne upomienky. Spíňal aj tzv. vyhovujúcu platobnú disciplínu = 12 mesiacov si plnil všetky svoje záväzky riadne a včas, bez upomienok. V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 je priznaná veriteľovi voľná miera úvahy pri určení, či informácie, ktoré má k dispozícii, sú dostatočné na potvrdenie úverovej bonity a či ju musí overiť aj inými prostriedkami. Veriteľ sa tak musí vzhľadom na okolnosti prípadu buď uspokojiť s informáciami, ktoré mu boli predložené spotrebiteľom alebo sa rozhodnúť, že považuje za nevyhnutné tieto informácie doplniť. V zmysle uvedeného je podľa žalobcu jednoznačné, že žalobca pri poskytnutí úveru žalovanému postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle vtedy platnej legislatívy. K navrhovanej splátke vo výške 250,- eur mesačne žalobca uviedol, že s ohľadom na celkovú výšku pohľadávky súhlasí so splátkami vo výške minimálne 250,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátky.

5. Žalovaný možnosť vyjadriť sa v duplike nevyužil.

6. Na výzvu súdu žalobca v doplnení žaloby doručenom súdu dňa 11.10.2023 (na č.l. 83) uviedol, že žalovaný čerpal celkovo sumu 25.000,- eur, a to nasledovne: dňa 01.06.2018 bola žalovanému poukázaná suma 2,18 eura, dňa 01.06.2018 suma 22.497,82 eura, dňa 18.12.2018 suma 1.250,- eur, dňa 17.06.2019 suma 1.250,- eur. Vo výpise z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX sú uvedené sumy čerpania úveru označené ako výplata medziúveru. Žalovaný uhradil na úver celkovo sumu 7.644,03 eura, z toho sumu 1.931,27 eura do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 29.09.2020 a sumu 5.712,76 eura po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 30.09.2020. K spôsobu výpočtu úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 582,32 eura; poplatkov za poistenie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 187,50 eura žalobca uviedol, že celkové pripísané vklady na konto medziúveru ku dňu vyhlásenia splatnosti boli vo výške 1.931,27 eura, pričom prijaté vklady sa započítavali na najstaršie splatné splátky a následne poplatky za poistenie. Splátky boli splatné 15. deň mesiaca. Z výpisu z účtu medziúveru ďalej vyplýva, že predpísané splátky (úroky) do vyhlásenia splatnosti, boli v celkovej výške 2.351,09 eura a predpísané poistné v celkovej výške 350,- eur. Z prijatých vkladov tak bolo uhradené: 1. 1.768,77 eura na splátky (úroky), t.j. zostatok neuhradených splátok (úrokov) ku dňu mimoriadnej splatnosti 582,32 eura (2.351,09 eura - 1.768,77 eura = 582,32 eura), 2. 162,50 eura na poistné, t.j. zostatok neuhradeného poistného ku dňu mimoriadnej splatnosti 187,50 eura (350,- eur - 162,50 eura = 187,50 eura). K poplatku za predĺženie lehoty vo výške 17,- eur si žalobca dovoľuje uviesť, že tento poplatok bol so žalovaným dojednaný v čl. VIII zmluvy o úvere, pričom výška daného poplatku je stanovená v bode 8.9 zmluvy o úvere. V prílohe žalobca predkladá výpočet 4,23 % úrokov za úver od 30.09.2020 do 12.01.2023 vo výške 2.076,19 eura; 5% úrokov z omeškania od 30.09.2020 do 12.01.2023 vo výške 2.544,05 eura, ktorý zároveň vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu medziúveru.

7. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX . zo dňa 06.06.2018, Amortizačnú tabuľku pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ), Predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, Pristúpenie k poistnej zmluve zo dňa 29.05.2018, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.06.2020 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.09.2020 s doručenkou, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 07.12.2022 s doručenkou, Výpis z účtu stavebného sporenia, Výpis z účtu medziúveru, Žiadosť o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením zo dňa 29.05.2018, Potvrdenie o príjme pre zamestnancov, Vyúčtovanie mzdy za marec a apríl 2018, Dáta dopytu, Rozpis úroku od 30.09.2020 do 12.01.2023, Rozpis úroku z omeškania od 30.09.2020 do 12.01.2023, Rozpis úroku od 30.09.2020 do 12.09.2023, Rozpis úroku z omeškania od 30.09.2020 do 12.09.2023.

8. Žalovaný dôkazy nepredložil ani neoznačil.

9. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2023 (na č.l. 83) zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.384,- eur vrátane príslušného riadneho úroku a úroku z omeškania (vychádzajúc z toho, že žalobca si nevyčíslené úroky uplatňoval ďalej až od 13.09.2023). Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil žalobca tým, že od poslednej úhrady zo dňa 12.01.2023 boli zo strany žalovaného vykonané ďalšie vklady v celkovej výške 1 384,- eur, a to vklady vždy vo výške 173,- eur dňa 13.02.2023, 13.03.2023, 12.04.2023, 12.05.2023, 12.06.2023, 12.07.2023, 14.08.2023, 12.09.2023, ktoré úhrady boli započítané prioritne na istinu. Následne sa žalobca v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby (v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 20.12.2023 (na č.l. 100)) domáhal zaplatenia istiny vo výške 18.080,61 eura (pôvodná istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 23.793,37 eura - prijaté úhrady 4.328,76 eura - 1.384,- eur), nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 582,32 eura, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 187,50 eura, nezaplateného poplatku za predĺženie lehoty vo výške 17,- eur, nezaplatených 4,23 % ročne úrokov za úver od 30.09.2020 do 12.09.2023 vo výške 2.607,25 eura, nezaplatených 5 % ročne úrokov z omeškania od 30.09.2020 do 12.09.2023 vo výške 3.197,97 eura, úroku za úver 4,23 % ročne zo sumy 18.080,61 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, najviac do sumy 9.445,90 eura, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 18.285,11 eura (istina + poplatky) od 13.09.2023 do zaplatenia. Zároveň žalobca priložil spôsob výpočtu úroku od 30.09.2020 do 12.09.2023 vo výške 2.607,25 eura a úroku z omeškania od 30.09.2020 do 12.09.2023 vo výške 3.197,97 eura.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti 1.384,- eur s príslušným riadnym úrokom a úrokom z omeškania (s prihliadnutím na čiastočné úhrady) vo výroku I. rozsudku zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď na pojednávaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na čl. 107), pričom z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

17. Dňa 06.06.2018 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4604942 1 01. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru vo výške 25.000,- eur zo strany žalobcu ako veriteľa dlžníkovi, a to na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa mal medziúver zúčtovať s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa mal medziúver zmeniť na stavebný úver vo výške cca 14.789,06 eura. Z článku III. ods. 3.1. zmluvy vyplýva, že účelom úveru v súlade so zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení sú stavebné úpravy, modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkovi medziúver vo výške 25.000,- eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 4,23 % ročne. Dlžník sa zaviazal splácať medziúver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 160,25 eura, ktoré pozostávali z vkladu na konto sporenia vo výške 72,12 eura a zo splátky úroku za medziúver 4,23 % ročne vo výške 88,13 eura, ktoré jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. Zároveň bol žalovaný povinný platiť poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 12,50 eura mesačne. Dlžník sa dostal do omeškania so splácaním splátok úveru, z ktorého dôvodu ho žalobca upozornil listom zo dňa 02.06.2020 na možnosť zosplatnenia úveru, ktorý list bol doručený žalovanému dňa 05.06.2020. Keďže omeškané splátky neboli doplatené, vyhlásil žalobca dňa 29.09.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 05.10.2020. Dlžník podľa nepopretého, a preto nesporného tvrdenia žalobcu, čerpal medziúver vo výške 25.000,- eur a uhradil žalobcovi celkom sumu 9.028,03 eura, z toho sumu 7.644,03 eura do podania žaloby a sumu 1.384,- eur po podaní žaloby.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 1 až 3 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (1) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (2) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. (3)

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

29. Poznámka pod čiarou 1b) odkazuje na § 7 ods. 7 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení zákona č. 90/2016 Z.z..

30. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zák.č. 310/1992 Zb.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak stavebná sporiteľňa poskytuje stavebnému sporiteľovi, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osobe-nepodnikateľovi stavebný úver alebo úver podľa § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. c), i), k), l) a o) alebo na úhradu záväzkov súvisiacich s týmito stavebnými účelmi, pri poskytnutí takéhoto úveru postupuje aj podľa osobitného predpisu;2) to neplatí, ak ide o poskytnutie takéhoto úveru,

a) ktorý je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, alebo iným právom týkajúcim sa nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej,

b) ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur okrem stavebného úveru alebo úveru podľa § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. c) a o) alebo na úhradu záväzkov súvisiacich s týmito stavebnými účelmi,

c) ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,

d) ktorý je bez úroku a bez ďalších poplatkov alebo

e) ktorý poskytuje stavebná sporiteľňa svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s úrokovou sadzbou nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne.

31. Poznámka pod čiarou 2) odkazuje na zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

32. Podľa § 2 ods. 3 písm. d) zák.č. 310/1992 Zb. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v bankovom povolení sa môže stavebnej sporiteľni okrem vykonávania stavebného sporenia podľa odseku 1 povoliť aj vykonávanie týchto bankových činností:

d) poskytovanie úverov zo zdrojov mimo fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zák.č. 310/1992 Zb. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

34. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (1) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) (2)

35. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

36. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (2)

37. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

39. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, keďže text zmluvy bol vopred pripravený, žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zároveň ako veriteľ, keď poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a úver bol žalovanému poskytnutý za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou sú v danom prípade ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

40. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal dohodnutým spôsobom vrátiť. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy spadá pod úpravu ZoSÚ, pretože ide o úver poskytnutý podľa § 7 ods. 7 v spojení s § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. c) zák.č. 310/1992 Zb. (stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich - viď čl. III. ods. 3.1. zmluvy). Súd dodáva, že zmluvný vzťah nespadá pod úpravu zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie, keďže nejde o úver poskytnutý podľa § 7 ods. 6 v spojení s § 2 ods. 3 písm. d) na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h), j) a n) zák.č. 310/1992 Zb., ale ako už súd uviedol, úver bol poskytnutý na stavebný účel uvedený v § 11 ods. 1 písm. c) zák.č. 310/1992 Zb., pričom použitie zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva aj z čl. XI. ods. 11.1. zmluvy.

41. Po preskúmaní zmluvy dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 ZoSÚ, ktoré náležitosti sú uvedené v zmluve v spojení s amortizačnou tabuľkou, ktorá je prílohou zmluvy a bola s ňou zviazaná. Súd zároveň nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mali vplyv na nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaný v konaní netvrdil chýbajúce náležitosti zmluvy, ani neoznačil zmluvné podmienky, ktoré by považoval za neprijateľné.

42. V súvislosti s náležitosťami zmluvy uvedenými v amortizačnej tabuľke súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/18/2018-129 zo dňa 19.09.2018, v ktorom odvolací súd v prípade sporu totožného žalobcu uviedol, že „pokiaľ súd prvej inštancie postihuje amortizačnú tabuľku neplatnosťou dôvodiac, že ju spotrebiteľ nepodpísal, je tento jeho záver nesprávny, keďže amortizačná tabuľka je pevne spojená so zmluvou o úvere spolu s ďalšími prílohami, je uvedená v zozname príloh v texte zmluvy o úvere, preto je nespochybniteľné, že tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pri ktorej nie je potrebné, aby bola podpísaná účastníkmi zmluvy o úvere. Odvolací súd sa preto nemôže stotožniť so záverom súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmluve o úvere. predpoklady, ktoré žalobca ako veriteľ použil na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov medziúveru a stavebného úveru sú podrobne rozpísane v prílohe zmluvy o úvere pevne s ňou spojenou.“

43. Zároveň mal súd za to, že po tom, čo žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal, že žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ohľadom skúmania bonity a ani nepredložil žiaden dôkaz, žalobca v rámci repliky a jej príloh preukázal, že riadne skúmal bonitu dlžníka a konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. Súd pritom poukazuje na to, že žalovaný sa k replike ani nevyjadril, ani nespochybnil doklady preukazujúce skúmanie jeho bonity, ktoré žalobca predložil. Z repliky a jej príloh je zrejmé, že nemožno konštatovať, že by veriteľ posudzoval schopnosť žalovaného splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Navyiac, žalovaný navrhol splácanie dlhu v splátkach vo výške 250,- eur mesačne, t.j. ešte vo vyššej výške, ako tomu bol povinný zo zmluvy o úvere, z čoho je tiež možné uzavrieť, že jeho bonita bola skúmaná riadne.

44. V tejto súvislosti súd opäť odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/18/2018-129 zo dňa 19.09.2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že „hrubým porušením povinnosti veriteľa overovať bonitu spotrebiteľa sa rozumie nečinnosť veriteľa spočívajúca v nezisťovaní údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Pri overovaní bonity žalovaných mal žalobca k dispozícii údaje o rodinnom stave žalovaných, o ich príjmoch, existujúcich záväzkoch a inej úverovej angažovanosti, pričom tieto údaje mal podložené aj potvrdeniami o príjme, výplatnými páskami, rozhodnutím o zvýšení invalidného dôchodku a výpisom z príslušného registra dlžníkov. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca preukázal listinnými dôkazmi, že pri posudzovaní žiadosti žalovaných o úver mal k dispozícii všetky relevantné údaje a nebola naplnená hypotéza právnej normy, ktorá by zakladala hrubé porušenie povinnosti veriteľa overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

45. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca nárok na úroky a poplatky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

46. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca má nárok na uhradenie istiny vo výške 18.080,61 eura, a to s poukazom na to, že ako medziúver bola poskytnutá suma 25.000,- eur, pričom na istinu bola uhradená suma 1.206,63 eura (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), suma 4.328,76 eura (po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do podania žaloby) a suma 1.384,- eur (po podaní žaloby). Zároveň súd žalobcovi priznal aj vyčíslené úroky za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 582,32 eura, keď žalobca má na úroky z úveru nárok, pričom z prijatých vkladov bola na predpísané úroky do vyhlásenia splatnosti 2.351,09 eura uhradená suma 1.768,77 eura. Súd žalobcovi priznal tiež nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 187,50 eura, keď žalobca má na poplatky nárok, pričom z prijatých vkladov bola na predpísané poistné v sume 350,- eur uhradená suma 162,50 eura. Ďalej súd žalobcovi priznal poplatok za predĺženie lehoty vo výške 17,- eur, ktorý bol platne dojednaný v čl. VIII bod 8.9. zmluvy o úvere.

47. V prípade nároku žalobcu na zmluvný úrok po zosplatnení úveru súd poukazuje na to, že kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania je možná do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník na dohodnutých úrokoch zaplatil. Aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t.j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). V citovanom uznesení dovolací súd uzavrel, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“. V zmysle uvedeného má žalobca nárok na úrok z úveru po zosplatnení.

48. Súd žalobcovi priznal úrok po zosplatnení úveru vo výške 4,23 % ročne od 30.09.2020 do 12.09.2023 vyčíslený na sumu 2.607,25 eura (ktorý výpočet žalobca priložil na čl. 102 a žalovaný ho nespochybnil), ako aj úrok za úver vo výške 4,23 % ročne zo sumy 18.080,61 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, najviac však do výšky 8.914,84 eura, ktorá suma je zostatkom riadnych úrokov, ktoré by žalobcovi patrili, ak by žalovaný neporušil zmluvné podmienky a úver by splácal riadne a včas (13.873,18 eura) s prihladením na plnenia započítané na úroky (1.768,77 eura), s prihladením na vyčíslený a už priznaný úrok do

29.09.2020 (582,32 eura) a s prihladením na vyčíslený a už priznaný úrok od 30.09.2020 do 12.09.2023 (2.607,25 eura), t.j. 13.873,18 eura - 1.768,77 eura - 582,32 eura - 2.607,25 = 8.914,84 eura. Súd dodáva, že žalobca pri čiastočnom späťvzatí žaloby opomenul upraviť maximálnu výšku riadneho úroku, keď neprihladol na novovyčíslený úrok vo výške 2.607,25 eura oproti skoršie vyčíslenému úroku vo výške 2.076,19 eura).

49. Keďže žalovaný ako dlžník peňažný záväzok včas a riadne nespĺnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny aj úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 30.09.2020, pretože k zosplateniu úveru došlo dňa 29.09.2020, čo medzi stranami ani nebolo sporným. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 30.09.2020, t.j. vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.09.2020 do 12.09.2023 vyčíslený na sumu 3.197,97 eura (ktorý výpočet žalobca priložil na č.l. 103 a žalovaný ho nespochybnil). Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.285,11 eura (istina + poplatky) od 13.09.2023 do zaplatenia.

50. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené považoval súd žalobu (po jej oprave a čiastočnom späťvzatí) za dôvodnú v celom rozsahu, t.j. v časti zaplatenia sumy 24.672,65 eura (z toho: 18.080,61 eura ako istina + 582,32 eura ako úrok ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti + 187,50 eura ako poplatky za poistenie + 17,- eur ako poplatok za predĺženie lehoty + 2.607,25 eura ako úrok po zosplatení úveru od 30.09.2020 do 12.09.2023 + 3.197,97 eura ako úrok z omeškania od 30.09.2020 do 12.09.2023) spolu s úrokom vo výške 4,23 % ročne zo sumy 18.080,61 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, najviac do výšky 8.914,84 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.285,11 eura od 13.09.2023 do zaplatenia, a preto jej vo výroku II. rozsudku vyhovel.

51. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

52. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, ako aj jeho sociálnu situáciu (ktoré skutkové tvrdenia žalovaného na pojednávaní žalobca nepoprel, a preto sú nespornými: čistý príjem vo výške 1.100,- eur mesačne a splátka úveru vo VÚB, a.s. vo výške 100,- eur mesačne), ako aj s poukazom na súhlas žalobcu v replike, mal súd za to, že je dôvodné vyhovieť žiadosti žalovaného o možnosť splácať dlh v splátkach po 250,- eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Hoci pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi neskôr ako v súdnej praxi ustálenej dobe 36 mesiacov, súd poukazuje na to, že žalobca s takouto výškou splátky vyslovil súhlas vo svojej replike. Na ochranu žalobcu pritom slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

53. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

55. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

56. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

58. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v časti istiny 1.384,- eur (plnil po podaní žaloby, z ktorého dôvodu bol žalobca nútený zobrať žalobu v tejto časti späť), pričom zo zvyšnej časti žaloby bol žalobca plne úspešný, z čoho vyplýva plný úspech žalobcu v konaní. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 %, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).