

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920202962.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: H. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, B. I., proti osobe povinnej z platenia výživného: O. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Č.. U. XXX/XXX, W., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 29.07.2020 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil jeho manželke povinnosť platiť mu manželské výživné. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo, ktoré uzatvoril s O. J. a z ktorého sa narodili štyri deti, doposiaľ trvá. V súčasnosti je navrhovateľ nezamestnaný, jeho finančná situácia je zlá.
2. Lustráciou v registri bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 15Pc/27/2020 vedie na návrh navrhovateľa konanie o manželské výživné, ktorý bol podaný 02.06.2020. Konanie vedené pod sp. zn. 15P/27/2020 nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Prekážka litispendencie sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci. V ustanovení § 161 ods. 2 je ďalej zakotvené, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Z citovaných ustanovení CSP teda vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, súd skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

8. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu na určenie manželského výživného, ktoré sa začalo na návrh manžela dňa 02.06.2020 vedené pod sp. zn. 15Pc/27/2020, v čase podania nového návrhu (t.j. dňa 29.07.2020), už prebiehalo a doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie (15Pc/35/2020) v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.