

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010219
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. G. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/8/2020 zo dňa 10.06.2020.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obž. N. G. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 29.9.2019 v čase pred 14.04 hod. viedol ako vodič motocykel zn. L. bez evidenčných čísel, po ceste 1/68 v smere od Veľkého Šariša na Sabinov, kde bol hliadkou Obvodného oddelenie PZ Veľký Šariš zastavený a kontrolovaný, kde bolo policajnou hliadkou zistené, že obvinený ako vodič má vodičský preukaz zadržaný pričom následnou lustráciou v evidenciách MV SR bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 5T/44/2019-151 zo dňa 15.5.2019, právoplatným dňa 9.7.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky, čím obvinený ako vodič svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1, písm. a), b), ods. 2 písm. a) a § 137 ods. 2, písm. l), o) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za to mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona pri rovnosti poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní štyroch rokov.

Proti tomu rozsudku podal obžalovaný dňa 24.07.2020 odvolanie. V ňom v podstate uviedol, že vhodnejším trestom pre neho, vzhľadom na osobu páchatela a okolnosti trestného činu, by bol trest domáceho väzenia.

Na základe tohto odvolania bol predmetný spis predložený krajskému súdu, ktorý po preskúmaní odvolania obžalovaného zistil, že uvedené odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.06.2020, na ktorom bol napadnutý rozsudok vyhlásený, vyplýva, že pri vyhlásení rozsudku bol obž. N. G. prítomný. Po vyhlásení rozsudku boli prítomné osoby poučené o tom, že proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Po uvedenom poučení obž. N. G. uviedol, že si ponecháva lehotu.

Keďže bol rozsudok vyhlásený v prítomnosti obž. N. G., lehota na podanie odvolania mu začala plynúť vyhlásením rozsudku a posledný deň, kedy mohol ešte účinne odvolanie podať, bol 25.06.2020.

Keďže odvolanie bolo podané až 24.07.2020, je evidentné, že sa tak stalo po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že odvolanie obž. N. G. bolo podané oneskorene, krajský súd musel uvedené odvolanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby mohol preskúmať správnosť napadnutého výroku rozsudku, zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.