

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010203
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010203.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného X. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2020, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 13. júla 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného X. U. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 13. júla 2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 79 ods. 3, § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného X. U. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1, písm. c) Tr. por. súd väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú dodatočne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Úvodom poukázal, že jeho osobná sloboda je obmedzená od 14.2.2019. Poukázal, že žiadosť o prepustenie alebo nahradenie väzby dôvodil tzv. inými skutočnosťami, ktoré predstavovali argumentáciu sudu zo dňa 15.06.2020. Argumentácia prvostupňového súdu bola vtedy založená na skutočnostiach, že v predmetnej veci neboli vykonané všetky dôkazy potrebné pre rozhodovanie o vine a treste. Na poslednom hlavnom pojednávaní zo dňa 13.07.2020 došlo k skončeniu dokazovania, k záverečným rečiam a rozhodnutiu o vine a treste. Je toho názoru, že konajúci súd nedôsledne vyhodnotil skutočnosti pre posúdenie dôvodov, pre ktoré zamietal jeho žiadosť o prepustenie z väzby a rovnako neboli zvážené okolnosti, pre ktoré by bolo možné väzbu nahradiť. Dôvody, pre ktoré konajúci súd rozhodol o zamietnutí žiadosti pozostávajú zo skutočnosti, že bol neprávoplatne odsúdený z obzvlášť závažného zločinu a preto nie je daný dôvod, pre ktorý by nebol daný dôvod väzby alebo možnosť väzbu nahradiť. Taktiež vyslovil názor, že právna kvalifikácia vo vzťahu k podozreniu k závažnému zločinu bola účelová a nemá podklad v rozsahu dôkazov, ktoré boli predmetom vyšetrovania. Ďalej uviedol, že z doterajších výsledkov vyšetrovania vyplýva, že boli vypočutí svedkovia a boli vykonané znalecké posudky, preto nie je zrejmé, aký účel napĺňa ultima ratio väzobného inštitútu vo vzťahu k trestnému stíhaniu v tomto štádiu. Je toho názoru že samotný konzumentský charakter spôsobil hlavne problém jemu samému, úprimne ľutuje, že pervitín v minulosti poberal. Z výsledkov dokazovania nevyplýva, že by niekomu nejakým spôsobom ublížil. V ďalšom poukázal, že má rodinu, zamestnanie a v minulosti nikdy nebol trestné stíhaný za drogovú kriminalitu. Materiálne podmienky, pre ktoré sú dané dôvody väzby sú založené na kvalifikačnom znaku po dlhší čas a na viacerých osobách. Výsledky dokazovania boli ustálené na výpovedi spoluobvineného G. U. a výpovedí svedkov

M. X. a W. U.. Títo svedkovia (okrem G. U.) potvrdili, že sú dlhodobí užívatelia drog, pričom z ich výpovedi nevyplávajú okolnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že ich nejakým spôsobom poškodil a dlhodobo im nejakým spôsobom zadovážoval omamné látky. Požiadal, aby sťažnostný súd spravodlivo preveril doterajšie dôvody väzobného stíhania aj s prihliadnutím na materiálnu stránku väzobného stíhania, ako aj dôvody pre ktoré neboli prijaté ponúknuté záruky za účelom nahradenia väzby inými inštitútmi nahrádzajúcimi väzbu podľa Trestného poriadku. Záverom navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a väzbu nahradil podľa § 81 ods. 2 písm. b) Tr. por., podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. inými prostriedkami.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania naďalej trvajú zákonné dôvody útekovvej, ako aj preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por..

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obžalovaný X. U. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 0Tp/27/2019 zo dňa 17.02.2019 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.. Väzba začala plynúť dňa 14.02.2019 o 23:00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v U. U..

Po skončení vyšetrovania okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 12.8.2019 na obžalovaných X. U. a G. U. obžalobu č. Pv571/19/6610/81, a to na obžalovaného X. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a na obžalovaného G. U. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 13.7.2020 bol obžalovaný X. U. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., ktorého sa dopustil sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, keďže proti nemu podali odvolanie obžalovaný X. U. a okresný prokurátor v neprospech obžalovaného X. U..

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3) Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený,

ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny trestný čin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný X. U.. V tomto smere krajský súd poukazuje najmä na vykonané výsluchy obžalovaného, ktorý sa k predmetnej trestnej činnosti priznal a podrobne popísal priebeh jeho spáchania, ako aj ďalšie dôkazy. Námietky obžalovaného v sťažnosti, ktorými spochybňuje právnu kvalifikáciu skutku v konaní o väzbe nie sú dôvodné. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Krajský súd v Banskej Bystrici konštatuje, že u obžalovaného je naďalej daný zákonný dôvod útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. a to najmä s poukazom na skutočnosť, že obžalovanému hrozí podľa trestnej sadzby § 172 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na desať až pätnásť rokov (keďže rozsudok nie je právoplatný), pričom pracoval v zahraničí, kde má záujem naďalej pracovať, čo by mu umožnilo uniknúť výkonu trestu v prípade jeho uloženia a prípadne by hrozila dôvodná obava z nenastúpenia do výkonu trestu. Za tejto situácie je preto jednoznačne daný dôvod tzv. útekovvej väzby.

Dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného vyplýva najmä zo samotnej povahy predmetnej trestnej činnosti a dlhšieho obdobia, počas ktorého sa jej mal obžalovaný dopúšťať. Je potrebné zdôrazniť, že užívanie omamných a psychotropných látok potvrdil obžalovaný pri niekoľkých svojich výsluchoch a uvedená skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 36/2019 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Obžalovaný bol v minulosti 1x súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/146/2006 zo dňa 28.05.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/201/2007 zo dňa 06.09.2007 za trestné činy podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a), § 348 ods. 1 písm. d), § 289 ods. 1 písm. b), c), Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 03.07.2008 a osvedčil sa 06.04.2010.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na návrh obžalovaného, krajský súd skúmal, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je možné účel útekovvej a preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä závažnosť trestnej činnosti, ale aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doterajším spôsobom svojho života nedáva záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.