

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/201/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424013  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119424013.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovaným: X/ H. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. P. XXX/XX, V., V.. Č.. L. S. XXX/X, Y., X/ J. M., X.. XX. XX. XXXX, V. L. R. XXX/XX, V., o zaplatenie 987,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 166,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 166,93 Eur od 08. 08. 2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 04. 11. 2019, domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu pozostávajúcu z nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 725,92 Eur a z dlžných zmluvných a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúcemu 20. 12. 2018 vo výške 261,55 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 987,47 Eur, ďalej zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 725,92 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 725,92 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu voči žalovaným, vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1550345646, postúpená na žalobcu. Predmetom zmluvy o úvere č. 1550345646, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom dňa 17. 02. 2015 v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 1 000,00 Eur v prospech žalovaných, ktoré sa žalovaní zaviazali vrátiť v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. Peňažné prostriedky v sume 1 000,00 Eur boli dňa 17. 02. 2015 žalovaným poskytnuté prevodom na účet. Žalovaní svoj záväzok splatili len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnili, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 17. 07. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6. obchodných podmienok pre úver

ku dňu 17. 07. 2017. V zmysle obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve s tým, že zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 21,90 % ročne. Preto si žalobca uplatňuje aj zmluvne dohodnuté úroky a tiež aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu listinné dôkazy, a to aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 8 súdneho spisu), obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička (č. I. 16 súdneho spisu), oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019, adresované žalovanému 2/ (č. I. 25, 97 rub súdneho spisu), vrátane podacieho hárku č. EPH148387343 (č. I. 98 súdneho spisu), oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019, adresované žalovanému 1/ (č. I. 26, 97 súdneho spisu), vrátane podacieho hárku č. EPH148387343 (č. I. 11, 23, 98 súdneho spisu), zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2018 (č. I. 28 súdneho spisu), výzvy žalobcu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 08. 08. 2019 (č. I. 36, 38 súdneho spisu), sadzobník poplatkov (č. I. 40 súdneho spisu), upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 02. 2017, adresované žalovanému 1/ (č. I. 43, 47 súdneho spisu), upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 06. 2017, adresované žalovanému 1/ (č. I. 44, 45, 46, 99 súdneho spisu) s podacím hárkom č. EPH099432208 (č. I. 100 súdneho spisu), všeobecné obchodné podmienky (č. I. 48 súdneho spisu), výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 07. 2017, adresovanú žalovanému 1/ (č. I. 62, 63, 96, 101 súdneho spisu), vrátane obálky vrátenej poštovej zásielky (č. I. 15, 92 súdneho spisu) a podacieho hárku č. EPH101481955 (č. I. 102 súdneho spisu), zmluvu o úvere dobrá pôžička (č. I. 64 súdneho spisu), predpis splátok k zmluve o úvere (č. I. 93 súdneho spisu), výpis z účtu (č. I. 94 súdneho spisu), upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 06. 2017, adresované žalovanému 2/ (č. I. 99 rub súdneho spisu) s podacím hárkom č. EPH099432208 (č. I. 100 súdneho spisu), výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 07. 2017, adresovanú žalovanému 2/ (č. I. 101 rub súdneho spisu), vrátane obálky vrátenej poštovej zásielky (č. I. 13 súdneho spisu) a podacieho hárku č. EPH101481955 (č. I. 102 súdneho spisu).

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesením tunajšieho súdu č. k. 18Csp/201/2019-108 zo dňa 02. 03. 2020, ktorým súd žalovaných 1/ a 2/ podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadrili k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok neuznávajú, aby uviedli vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému 1/ doručená do vlastných rúk dňa 27. 04. 2020 a žalovanému 2/ bola doručená do vlastných rúk dňa 24. 04. 2020.

4. Žalovaný 1/ v podaní doručenom súdu dňa 11. 05. 2020 uviedol, že vzhľadom k zdravotnému stavu je mu na základe rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja zo dňa 29. 05. 2017 poskytovaná sociálna služba v zariadení sociálnych služieb Olichov. Poberá invalidný dôchodok vo výške 397,30 Eur, z ktorého platí úhradu za sociálnu službu pri 30 dňoch v mesiaci 332,84 Eur. Je si vedomý, že mu bol poskytnutý úver vo výške 1 000,00 Eur, ktorý neuhradil v plnej výške. Žiada o zohľadnenie uvedeného a možnosť splatiť dlžnú sumu v piatich splátkach. Žalovaný za účelom preukázania svojich tvrdení pripojil k vyjadreniu rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 28. 11. 2019 (č. I. 122 súdneho spisu) a výpočtový list k zmluve č. 299/2017 (č. I. 123 súdneho spisu).

5. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný 2/ k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

6. Žalobca možnosť vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného 1/ nevyužil.

7. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica dňa 03. 08. 2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi žurnalizovanými v spise a špecifikovanými v bode 2. a 4. tohto rozhodnutia, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

9. Dňa 17. 02. 2015 bola medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o úvere dobrá pôžička č. 1550345646, titulom ktorej veriteľ poskytol žalovaným úver v sume 1 000,00 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 21,90 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,24 %, s priemernou hodnotou RPMN na trhu 34,42 %, s celkovou čiastkou úveru 1 637,25 Eur, s dátumom prvej splátky 20. 03. 2015 a s dátumom konečnej splatnosti úveru 20. 02. 2020. Žalovaní sa úver zaviazali splácať v 60 mesačných splátkach po 28,00 Eur, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 20. dňu v mesiaci. Poistenie dojednané nebolo. V zmysle článku 5 bod 5.7 citovanej zmluvy právne vzťahy neupravené v zmluve o úvere sa riadia OP, VOP, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

10. Podľa bodu 4.3.1 všeobecných obchodných podmienok banka doručuje informácie alebo dokumenty osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje klienta, pokiaľ sa banka a klient nedohodli inak.

11. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

12. V zmysle II. časti obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička návrh je vyplnený a dlžníkom podpísaný formulár žiadosti, na základe ktorého dlžník žiada Poštovku o poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru v maximálnej výške a v požadovanej lehote splatnosti uvedenej v návrhu a ktorý predkladá za účelom uzatvorenia ZoÚ. Návrh môže obsahovať aj návrh na uzatvorenie inej zmluvy, pričom v takom prípade sa právne vzťahy budú posudzovať oddelene, pokiaľ nie je ustanovené inak. ZoÚ je zmluva o úvere, ktorou sa Poštovka zaväzuje poskytnúť dlžníkovi úver po splnení dohodnutých podmienok a dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom. V závislosti od obchodného miesta, kde je ZoÚ uzatváraná, môže byť návrh súčasťou listiny ZoÚ.

13. Podľa III. časti bod 3.1 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička najneskôr pri podaní návrhu Poštovka predkladá dlžníkovi formulár. Dlžník v návrhu vyplní príslušnú časť, uvedie svoje osobné údaje, údaje o prípadnom spoludlžníkovi, maximálnu požadovanú výšku úveru, minimálnu požadovanú lehotu splatnosti a návrh vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta. Návrh vlastnoručne podpisuje aj prípadný spoludlžník, a to pred zamestnancom obchodného miesta. Ak sa návrh nepodpisuje pred zamestnancom obchodného miesta, je potrebné úradné osvedčenie podpisov dlžníka a spoludlžníka. Dlžník je povinný, najneskôr pred čerpaním úveru, predložiť Poštovke dokumenty požadované Poštovkou na overenie údajov uvedených v návrhu a posúdenie sociálno-ekonomickej situácie dlžníka, prípadne spoludlžníka, pre vyhodnotenie jeho schopnosti splácať úver, ak Poštovka nestanoví inak. Poštovka môže vyzvať dlžníka telefonicky alebo písomne na predloženie dokumentov potrebných na posúdenie, resp. poskytnutie úveru. Dlžník je povinný predložiť Poštovke tieto dokumenty v origináli alebo úradne overenej kópii, vo forme a v obsahu akceptovaným Poštovkou a v Poštovkou stanovenej lehote. Po márnom uplynutí stanovenej lehoty Poštovka nemusí tieto dokumenty a návrh akceptovať.

14. Podľa III. časti bod 3.2 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička, ak Poštovka po posúdení návrhu a vyhodnotení dlžníkovej, prípadne spoludlžníkovej schopnosti splácať úver neupraví dlžníkom požadované parametre úveru, považuje sa to za prijatie návrhu. Ak Poštovka upraví dlžníkom požadované parametre úveru v rozpore s bodom 3.1. OP, považuje sa to z jej strany za protinávrh, ktorý dlžník môže prijať alebo odmietnuť. Návrh, resp. protinávrh Poštovky stráca platnosť uplynutím 30. dňa od podania návrhu, ak nie je uvedené inak.

15. Podľa III. časti bod 3.3 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička Poštovka svoje rozhodnutie o prijatí alebo o odmietnutí návrhu, ako aj protinávrh oznámi dlžníkovi spravidla do 5 pracovných dní od podania návrhu písomne alebo telefonicky na telefónne číslo uvedené v návrhu ako telefónne číslo dlžníka, alebo prostredníctvom zamestnanca obchodného miesta. Ak je dlžník nezastihnuteľný, písomné oznámenie mu bude doručené spôsobom uvedeným vo VOP.

16. Podľa III. časti bod 3.6 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička na základe akceptovaného návrhu zo strany Poštovky, prípadne dlžníkom akceptovaného protinávrhu nadobúda ZoÚ platnosť. ZoÚ nadobúda účinnosť rozhodnutím Poštovky o splnení podmienok uvedených v týchto OP na základe doloženia dokumentov akceptovaných Poštovkou, pričom je úver následne načerpaný dlžníkovi. Poštovka toto rozhodnutie dlžníkovi osobitne neoznamuje.

17. Podľa VI. časti bod 6.9 písm. a) obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička, ak dlžník/spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, (a) Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení o úrokových sadzbách.

18. V upozornení - výzve na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 20. 06. 2017, právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) upozornil žalovaných, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia zmluvy o úvere a obchodné podmienky, keď neuhradili záväzky voči Poštovej banke, a.s. Ďalej právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ku dňu 20. 06. 2017 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, keď dlh bol vyčíslený na sumu 117,00 Eur s tým, že ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od dlžníka, resp. spoludlžníkov, úhradu celej úverovej pohľadávky. Predmetná výzva bola odoslaná žalovaným, každému osobitne, podľa podacieho hárku č. EPH099432208 na poštovú prepravu dňa 21. 06. 2017.

19. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 07. 2017 vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úverovej pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 17. 07. 2017, keď celkový dlh vyčísliť na sumu 801,13 Eur, pozostávajúci z dlžnej istiny v sume 725,92 Eur, z úroku v sume 57,21 Eur a z poplatkov za upomienky v sume 18,00 Eur. Predmetný dlh žiadal právny predchodca žalobcu od žalovaných uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola odoslaná žalovaným, každému osobitne, podľa podacieho hárku č. EPH101481955 na poštovú prepravu dňa 18. 07. 2017.

20. Listom zo dňa 02. 01. 2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka banky voči žalovaným vyplývajúca zo zmluvy o úvere postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na žalobcu, ktorý sa tak stal novým veriteľom žalovaného. Predmetné oznámenie bolo odoslané žalovaným, každému osobitne, podľa podacieho hárku č. EPH148387343 na poštovú prepravu dňa 02. 01. 2019.

21. Z aktuálneho stavu úveru, vyhotoveného ku dňu 18. 12. 2018, ako aj z výpisu z účtu vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver v sume 1 000,00 Eur, a že žalovaní uhradili právnenému predchodcovi v nepravdepodobných splátkach na poskytnutý úver v období od 20. 03. 2015 do 12. 10. 2017 sumu 833,07 Eur. Z aktuálneho stavu úveru je tiež zrejmé, že právny predchodca žalobcu zosplátnil úver ku dňu 17. 07. 2017.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

27. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

28. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

29. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

36. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

37. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

38. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

39. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i) j) k) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

43. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 17. 02. 2015 s právny predchodcom žalobcu ako veriteľom zmluvu o úvere dobrá pôžička, na základe

ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver v sume 1 000,00 Eur, ktorý mali žalovaní spoločne a nerozdielne splácať v 60 mesačných splátkach po 28,00 Eur, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20. 03. 2015 a s dátumom konečnej splatnosti úveru 20. 02. 2020 (tabuľka v článku 5 bod 5.1 zmluvy).

44. Z právneho hľadiska, aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovaným, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľom, peňažné prostriedky vo forme úveru. Preto vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto súd skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, je uzatvorená v písomnej forme a či má náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď zákon absenciu písomnej formy ako aj absenciu obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy, stanovených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, či nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, priamo sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch).

45. Zmluva vo všeobecnosti je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Pre posúdenie okamihu vzniku zmluvy, resp. vôbec jej uzavretia je podstatný právny úkon prijatia návrhu zmluvy, tzv. akceptácia. Prijatím návrhu sa rozumie včas urobený prejav vôle zmluvnej strany, ktorej bol návrh určený, že s návrhom zmluvy súhlasí bez výhrad, dodatkov, obmedzení alebo iných zmien. Je dôležité, aby akceptant, ktorý návrh zmluvy prijíma, neurobil vo svojom prejave zmeny, doplnky, dodatky, obmedzenia alebo iné výhrady, pretože takýto prejav by sa považoval za odmietnutie návrhu a zároveň by išlo o nový návrh resp. protinávrh. V takom prípade dochádza k zámene postavenia navrhovateľa a akceptanta a k uzavretiu zmluvy by mohlo dôjsť len za okolnosti, že pôvodný navrhovateľ teraz ako akceptant prijíma nový návrh, ktorý mu zaslal pôvodný akceptant, teraz navrhovateľ, pri zachovaní podmienky úplného súhlasu oboch strán po obsahovej stránke (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018-71 zo dňa 23. 05. 2019).

46. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní dňa 16. 02. 2015 v Zlatých Moravciach podpísali formulárový návrh zmluvy o úvere dobrá pôžička s tým, že vyplnili prvý a druhý článok formulára zmluvy o úvere (zmluvné strany, žiadosť o poskytnutie úveru - dobrá pôžička), t. j. uviedli svoje osobné údaje, požadovanú výšku úveru, spôsob čerpania úveru a spôsob splácania úveru, dobu splácania úveru, deň splatnosť splátky úveru v mesiaci, ďalej uviedli, že nežiadajú o poistenie schopnosti splácať úver, ktorý postup korešponduje s III. časťou bod 3.1 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička.

47. V článku 5. predmetného návrhu zmluvy o úvere sú doplnené údaje o výške schváleného spotrebiteľského úveru, výške mesačnej splátky, rozpísanej na výšku mesačnej anuitnej splátky (28,00 Eur) a výšku nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver (0,00 Eur), ďalej celková čiastka úveru, dátum prvej mesačnej úhrady, dátum konečnej splatnosti, úroková sadzba, dátum splácania každej ďalšej platby v mesiaci, priemerná RPMN na trhu %, RPMN banky, typ poistenia, s tým, že nie je sporné, že zo strany veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) bol predmetný návrh zmluvy o úvere podpísaný dňa 17. 02. 2015 v Bratislave, keď uvedený postup korešponduje s III. časťou bod 3.2 obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička. Súď ešte pre úplnosť veci poznamenáva, že predmetné údaje v čase podpísania návrhu na uzatvorenie formulárovej zmluvy o úvere zo strany žalovaného v tomto návrhu uvedené byť ani nemohli, keďže tieto údaje sa priamo odvíjajú od výšky schváleného úveru zo strany veriteľa. Súď v tejto súvislosti konštatuje, že výška úveru ako aj ďalšie doplnené údaje zo strany veriteľa sú obligatórnymi náležitosťami zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré v čase uzavretia zmluvy musia byť v nej uvedené. V posudzovanej veci tomu tak nebolo, keď spotrebiteľovi v čase podpísania návrhu zmluvy o úvere nebola známa výška schváleného úveru ani ostatné vyššie špecifikované obligatórne náležitosti zmluvy o úvere, keď ich dodatočné uvedenie v článku 5. bod 5.1 zmluvy nie je možné považovať za riadne splnenie podmienok špecifikovaných v

§ 9 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 2 až 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko všetky obligatórne náležitosti zmluvy o úvere, predpokladané v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere, musia byť v zmluve uvedené už v čase oferty. Z uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade sa oferta nestretla s akceptom, keď prijatie návrhu zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Súd tak nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejav vôle zmluvných strán, keď z vykonaného dokazovania nevyplýva písomné prijatie nového návrhu na uzavretie zmluvy so zmenenými, resp. doplnenými údajmi zo strany žalovaných.

48. Preto s poukazom na uvedený skutkový a právny stav súd dospel k záveru, že nedošlo k riadnemu uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a jeho písomné prijatie, pričom žalobca súdu nepreukázal (a ani netvrdil), že by žalovaní (dlžník a spoludlžník) s jeho novým návrhom, uvedeným v článku 5. bod 5.1 návrhu zmluvy o úvere (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkom a spoludlžníkom) v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyjadrili súhlas a tento na znak súhlasu podpísali, t.j. že by žalovaní nový návrh právneho predchodcu žalobcu akceptovali.

49. Možno teda konštatovať, že medzi účastníkmi zmluvy došlo k uzavretiu zmluvy s obsahom podstatných náležitostí zmluvy o úvere, avšak iba konkludentne, keď následne na jej základe došlo i k poskytnutiu finančných prostriedkov. Keďže však k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu nedošlo v písomnej forme, je potom potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má žalobca nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá.

50. Súd ešte pre úplnosť uvádza, že v zmluve nie je uvedená správne ani celková čiastka úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nakoľko ak sa vynásobí počet splátok, t. j. 60, výškou splátky bez poistenia, t. j. sumou 28,00 Eur, výsledkom by mala byť suma, ktorá zodpovedá celkovej čiastke úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, v danom prípade je to suma 1 680,00 Eur. V zmluve o úvere je však ako celková čiastka úveru uvedená suma 1 637,25 Eur, z čoho je zrejmé, že je uvedená v nižšej a teda nesprávnej výške, keď potom spotrebiteľ nedisponoval správnou informáciou o výhodnosti daného úveru. Takýto rozpor môže objektívne spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah jeho záväzku. Neuvedenie, resp. aj nesprávne, zmätočné, neúplné alebo nezrozumiteľné uvedenie niektorej zo zákona požadovaných obligatórných náležitostí má rovnaký následok vyplývajúci zo zákona, konkrétne z ust. § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, akoby v zmluve takýto údaj nebol obsiahnutý vôbec (pozri bod 9. rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/234/2018 zo dňa 26. 02. 2019). A pokiaľ pôvodný veriteľ nesprávne uvádzal v zmluve o spotrebiteľskom úvere celkovú čiastku úveru, t. j. v nižšej ako skutočnej výške, uvádzal nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa aj výšku RPMN (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru), ktorá je ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje absenciu celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj absenciu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, resp. jej uvedenie v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, rovnako bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

51. V zmluve o úvere chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť. Absenciu predpokladov použitých pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákon rovnako sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru.

52. V zmluve o úvere nie je uvedená ani doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ je v zmluve o úvere uvedený len termín o konečnej splatnosti, takýto údaj nemožno považovať za splnenie zákonnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmysle citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch

ide o dva obsahovo rôzne pojmy, t. j. v zmluve o úvere uvedený termín konečnej splatnosti úveru si nemožno zamieňať s dobou trvania zmluvy. Z uvedeného dôvodu treba úver poskytnutý žalovanému na základe predloženej zmluvy podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch tiež považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zákon o spotrebiteľských úveroch v záujme ochrany spotrebiteľa vyžaduje, aby bol výslovne v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený údaj o dobe trvania zmluvy, preto bolo povinnosťou veriteľa takýto údaj v zmluve uviesť, t. j. nie je postačujúce, ak je v zmluve uvedený len termín konečnej splatnosti úveru.

53. Keďže s poukazom na vyššie uvedené je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a, b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, má žalobca nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá.

54. Vzhľadom k tomu, že žalovaní skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepopreli, nebolo v prejednávanej veci medzi stranami sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným na základe zmluvy o úvere spotrebiteľský úver v sume 1 000,00 Eur, a že žalovaní uhradili právnomu predchodcovi titulom splátok na poskytnutý úver sumu 833,07 Eur. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a zaplatenými platbami vo výške 166,93 Eur (1 000,00 Eur - 833,07 Eur), keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, a súd zároveň nemal preukázané, že by žalovaní danú sumu uhradili, resp. že by ich záväzok zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými platbami zanikol iným spôsobom ako splnením. Na zaplatenie tejto sumy má žalobca právo v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky titulom zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s oznámením postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v predmetnom spore.

55. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd s poukazom na § 232 ods. 3 CSP môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie. Súd však musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie, dobu, po ktorú by došlo k zaplateniu dlžnej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, pričom závery súdu o určení dlhšej ako zákonnej paričnej lehoty musia byť vždy náležite zdôvodnené (pozri napr. rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 25Co/86/2018 zo dňa 29. 01. 2019). Hoci v danom prípade žalovaný 1/ s poukazom na svoje osobné a majetkové pomery požiadal o možnosť zaplatiť žalobcom vymáhanú sumu 987,47 Eur v 5 splátkach, t.j. v splátkach vo výške 197,49 Eur (987,47 Eur/5=197,49 Eur), súd určil lehotu na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku vzhľadom k tomu, že žalobcovi priznal z vymáhanej sumy len sumu 166,93 Eur, t.j. sumu ktorá je v nižšej výške ako splátky žiadané žalovaným 1/.

56. Nakoľko žalovaní nevrátili úver v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 07. 2017, považovanej za doručení žalovaným desiaty deň po ich odoslaní, t.j. dňa 28. 07. 2017, dostali sa preukázateľne do omeškania so splnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy istiny úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, stanovenej žalovaným na jej zaplatenie vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17. 07. 2017 s tým, že pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

57. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil úver ako bezúročný a bezpoplatkový súd žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol (II. výrok).

58. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP (III. výrok). V konaní boli úspešnejší žalovaní, ktorým vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 16,90 % (166,93 Eur z pôvodne uplatnenej sumy 987,47 Eur), úspech žalovaných predstavuje 83,10 %. Čistý úspech žalovaných potom predstavuje 66,20 % (83,10 % - 16,90 %). Nakoľko však žalovaným doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovaných nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.