

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200931
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti o maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: mal. K. G., rod. Majerová, nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., t.č. N. L. - L., G. XXX/XX a otec: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., E. XX, za účasti matky maloletej matky: G. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., t.č. bytom N. L. - L., G. XXX/XX, o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke, takto

rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke K. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX, a to odo dňa narodenia dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Maloletá matka v zastúpení svojou matkou sa podaným návrhom došlým súdu dňa 02.06.2020 domáhala, aby jej súd ako maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti k jej maloletej dcére, pričom uviedla, že otcovstvo k maloletej určené nebolo, avšak jej otcom je C. D., nar. XX.XX.XXXX a žiada, aby „bol zapísaný do rodného listu maloletej ako jej biologický otec“. Maloletá matka sa o svoje dieťa sa stará od jeho narodenia a chce sa o neho starať aj naďalej. Súčasťou návrhu bol rodný list maloletej K. G., z ktorého vyplývalo, že matkou dieťaťa je mal. K. G. a otec uvedený nebol.

2/ Súd konanie v časti o návrhu matky na určenie otcovstva k mal. K. G. súhlasným vyhlásením rodičov vylúčil na samostatné konanie a to uznesením sp. zn. 2P/26/2020 zo dňa 24.06.2020. vec bola zapísaná pod sp. zn. 8Po/1/2020.

3/ Dňa 22.07.2020 do zápisnice pred Okresným súdom Dolný Kubín mal. K. G. vyhlásila, že otcom mal. K. G. je C. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom sa dohodli na mene a priezvisku maloletej - K. D.. C. D. do zápisnice vyhlásil, že je otcom mal. K. G. a s matkou dieťaťa sa dohodli na mene a priezvisku dieťaťa K. D.. Z lustrácie registra obyvateľov zo dňa 4.8.2020 mal súd za preukázané, že otcom maloletej K. D. je C. D., nar. XX.XX.XXXX a matkou mal. K. G., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie konané dňa 11.08.2020 sa mal. matka, jej matka a C. D. na pojednávanie nedostavili, neospravedlnili svoju neúčast', preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

5/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a výsluchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

6./ Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal niekoľko neohlásených návštev v rodine maloletej K. D., s rodinou je úrad v kontakte a počas návštevy vždy bola domácnosť na požadovanej úrovni, dieťa malo zabezpečené všetko potrebné, boli nakúpené potraviny, pričom maloletá matka žije so svojou matkou p. T. a s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, takže stará matka pomáha v starostlivosti o maloletú. Navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

7/ Z rodného listu mal. K. D. súd zistil, že matkou maloletej je K. G., nar. XX.XX.XXXX a otcom C. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom rodný list maloletej je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Dolný Kubín vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX.

8/ Podľa § 29 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ZoR), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9/ Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že maloletá matka spĺňa zákonom stanovené podmienky pre priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletú dcéru, ktorej spolu so svojou matkou zabezpečuje riadnu výchovu a potrebnú starostlivosť. Maloletá matka má vek viac ako 16 rokov a súčasne súd nezistil žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti maloletej matky o maloleté dieťa, preto návrhu vyhovel a priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. K. D..

10/ Nakoľko maloleté dieťa má plnoletého otca, ktorý je schopný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej, nebolo potrebné začínať konanie o ustanovenie poručníka do času dosiahnutia plnoletosti maloletej matky.

11/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Dolný Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).